

艾四林

艾四林论文选



全国宣传文化系统
“四个一批”人才作品文库

理论界



中国出版集团



中华书局

艾四林

艾四林文集



艾四林文集

增订本

上海人民出版社



全国宣传文化系统
“四个一批”人才作品文库
理论界

艾四林论文选

艾四林 著

 中华书局

图书在版编目(CIP)数据

艾四林论文选/艾四林著. -北京:中华书局,2011.3
(全国宣传文化系统“四个一批”人才作品文库)
ISBN 978-7-101-07785-8

I. 艾… II. 艾… III. 社会科学-文集 IV. C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 254668 号

-
- 书 名 艾四林论文选
著 者 艾四林
丛 书 名 全国宣传文化系统“四个一批”人才作品文库
责任编辑 王传龙
装帧设计 毛 淳
出版发行 中华书局
(北京市丰台区太平桥西里 38 号 100073)
<http://www.zhbc.com.cn>
E-mail: zhbc@zhbc.com.cn
印 刷 北京瑞古冠中印刷厂
版 次 2011 年 3 月北京第 1 版
2011 年 3 月北京第 1 次印刷
规 格 开本/700×1000 毫米 1/16
印张 17¼ 插页 4 字数 264 千字
国际书号 ISBN 978-7-101-07785-8
定 价 52.00 元
-

出版说明

实施宣传文化系统“四个一批”人才培养工程，是党中央作出的一项重大战略决策，是推动实施人才强国战略，提高建设社会主义先进文化能力的重要举措。实施这一工程，旨在培养和造就一大批政治坚定，与党同心同德，具有广泛社会影响的一流的思想理论家、一流的记者编辑主持人、一流的出版家、一流的作家艺术家。为集中展示“四个一批”人才的优秀成果，发挥其示范引导作用，“四个一批”人才工作领导小组决定编辑出版《全国宣传文化系统“四个一批”人才作品文库》。《文库》主要收集出版“四个一批”人才的代表作，包括理论专著论文、新闻出版、文学艺术作品等。按照精益求精、分步实施的原则，《文库》将统一标识、统一版式、统一封面设计陆续出版。

全国宣传文化系统“四个一批”人才

工作领导小组办公室

2008年12月



艾四林

1965年2月生，湖北红安人。1994年毕业于北京大学，获哲学博士学位。现任清华大学马克思主义学院常务副院长，教授、博士生导师。主要从事西方马克思主义、马克思主义发展史和西方哲学的研究，主持完成多项国家级和省部级课题，曾获第五届全国级教学成果奖一等奖等多项教学科研奖励。发表学术论文百余篇，出版《哈贝马斯》、《民主、正义与全球化》等专著和《伦理学与价值论的基本问题》等译著，曾获中国图书奖等奖励。是马克思主义理论研究和建设工程首席专家，国家哲学社会科学基金学科评议组成员，教育部高等学校思想政治理论课教学指导委员会委员，“新世纪百千万人才工程”国家级人选，全国宣传文化系统“四个一批”人才，享受国务院颁发的政府特殊津贴。

目 录

西方哲学

论笛卡尔的“自由意志”	(3)
莱布尼茨对实体理论的发展	(9)
康德和平思想的当代意义	
——哈贝马斯、罗尔斯对康德和平思想的改造	(19)
科学、宗教与道德	
——对康德道德革命的思考	(32)
胡塞尔的现象学伦理学	(39)
哈贝马斯对韦伯合理性理论的改造	(47)
中西辩证思维结构的共性	
——评《文化比较中的中国》	(58)
评卡尔纳普的意义标准理论	(61)
法哲学与商谈理论	
——评哈贝马斯的《事实与有效性》	(75)
哈贝马斯清华哲学讲演综述	(78)

西方马克思主义

劳动与交往	(89)
对社会主义问题的反思	(101)

哈贝马斯思想评析	(116)
“现代性”的哲学反思	
——哈贝马斯论“现代性”	(130)
现代理性困境与救赎	
——哈贝马斯对西方理性主义的重建	(145)
哈贝马斯对现代西方社会的诊断	(154)
坚守抑或超越	
——哈贝马斯关于全球化进程中的民族国家未来的思考	(165)
哈贝马斯论“交往行为”	(176)
评哈贝马斯论后形而上学思想	(194)

马克思主义理论与现实

“马克思主义时代化”的哲学思考	(203)
世界历史的发展与马克思主义中国化	(210)
民族性、时代性与人民性	(227)
有用管用的思想政治理论课辅导读本	(231)
经济全球化与中华民族文化的发展	(233)

思想政治理论教育

着眼于实效性的提高,大力推进思想政治理论课新课程建设	(241)
对实施思想政治理论课新课程方案的几点想法	(251)
充分发挥思想政治理论课和哲学社会科学课的合力作用	(258)
思想政治理论课要努力“体现时代性,把握规律性, 富于创造性,增强实效性”	(262)
建设高水平思想政治理论课教师队伍	(264)
健全体制,提升水平,打造优秀教学团队	
——清华大学加强思想政治理论课建设的新举措	(266)

西方哲学

论笛卡尔的“自由意志”

怀疑是笛卡尔哲学思维的起点,自由意志则是随怀疑而首先确立的自明概念。怀疑意味着对象、内容的不确定,以怀疑一切为哲学思维的开端,同时意味着以无为哲学的开端,从无到有即是人的意志自由裁决的结果。相反,没有自由意志,一切都是预先规定的,我们也就用不着去怀疑、去追求真理,而只是陈述已规定好了的真理,怀疑作为哲学的出发点也就是多余的自寻烦恼。因此,我们能够怀疑首先是因为我们有自由意志,自由意志构成了怀疑的一个逻辑前提。也就是,当我们怀疑一切事物时,“我们分明具有一个自由的意志,可以任意来同意或不同意”^①。自由意志的存在是自明的,不言而喻的,“我们所不能怀疑的事物(自由意志),乃同我们一向所知道的任何事物一样自明,一样清楚”^②,而且“可以归在与生俱来的那些最初的普遍的观念中”^③。笛卡尔还不惜与上帝冲突,他说:“不论创造我们的生命是谁,不论他如何有力,如何骗人,我们依然意识到自己有一种自由,使我们借以不相信不明显、不确定的事物。”^④

自由意志在笛卡尔看来也就是,“我们可以做一件事或不做一件事;或者只是说我们在确认或否认、追求或避免所提示出的任何事物时,我只是自由行动,而且意识不到任何外界原因,注定我趋向某种特殊的行动”^⑤。这种自由意志构成了认知过程中不可缺少的方面。笛卡尔明确将认知分为两大类:

① 笛卡尔:《哲学原理》,商务印书馆 1958 年版,第 15 页。

② 笛卡尔:《哲学原理》,第 15 页。

③ 笛卡尔:《哲学原理》,第 15 页。

④ 笛卡尔:《哲学原理》,第 2 页。

⑤ 笛卡尔:《形而上学的沉思》,商务印书馆 1936 年版,第 38 页。

理智的知觉作用或效力和意欲或意志的作用。“凭感官而进行的知觉作用、想象作用、或对纯粹仅能用智力了解的事物的概想作用,都是知觉的各种不同的情状;至于欲望、厌恶、确认、否认、怀疑等都是意志的各种不同的情状。”^①意志和理智在认知中各有不同作用:意志是对认知进行判断,理智是对事物进行认识、了解。但是,它们在认知中又是相辅相成,缺一不可的:一方面,“在判断时,理智是必需的,因为我们万不能假设,我们能够判断我们所不了解的东西”^②,我们对任何事物的判定或肯定或否定总是以理智的认识为前提,如果对事物毫无所知,就谈不上由意志作出肯定或否定判断,因此,“按照自然之光的命令来说,理智的知觉是应当在意志的决定之前的”^③;另一方面,“要想同意我们在任何程度下所知觉到的事物,意志也是在所必需的”^④,我们对事物的认识不只是停留在理解或了解上,因为理解并不是断言即肯定否定任何事物,而我们认识事物的目的,必须有所断言。在认识事物的过程中,只有理智的理解作用而没有意志的参与,所谓的理解也只是一种不可名状的意谓。因此,在笛卡尔看来,认知实际,是理智和意志的统一。

在把认知划分为理智和意志两大类后,笛卡尔就着手探讨了认知中的一个重要现象即错误的发生。

首先,上帝不是错误的原因。笛卡尔认为,从知识的角度看,上帝是一切真理的源泉,是全知、全能的,如果说上帝会欺骗我们,那显然是一种矛盾的说法;从伦理道德角度看,上帝是一切善的源由,上帝有着无限完满的品德,如果说那种在人类中可以表示人的巧妙的欺人之技在上帝那里存在,那显然是不符合上帝的无限完满的品德的,因为由恶意、恐惧、怯懦而来的欺人意向分明是一种品德的不完善。因此,作为真美善化身的上帝决不应是我们错误的原因。

其次,理智(良知)也不是错误的原因。在笛卡尔看来,“理智是人的本质,它是唯一使我们成为人并且使我们与禽兽有区别的东西,……就是那种正确地作出判断和辨别真假的能力”^⑤。这种分辨真假的能力只能来源于上

① 笛卡尔:《哲学原理》,第13页。

② 笛卡尔:《哲学原理》,第13页。

③ 笛卡尔:《形而上学的沉思》,第40页。

④ 笛卡尔:《哲学原理》,第13页。

⑤ 笛卡尔:《方法谈》,参见北大编《十六——十八世纪西欧各国哲学》。

帝,是上帝给与的,而“上帝既是至善的,且是一切真理的来源,因此,他给我们的那种分辨真假的官能,就一定不能是错误的”^①。换言之,“良知或上帝所给我们的知识能力,只要它能认识任何对象,清晰地、明白地理解那个对象,它就永远不会了解不真实的对象。因为,如果上帝给我们的这种官能是贻误人的,而且使我们在正确地运用它时会认假作真,那么,上帝就委实应当得到骗子这个头衔了”^②。理性或良知的正确性通过上帝的伟大、圆满而得以保障。

最后,自由意志的滥用是错误的原因。上帝是真实不妄的,是一切真和善的源泉,是不会骗人的;理性(良知)是上帝给与我们的,我们也就从上帝那里获得了真理性。但是,“经验又使我相信,我仍然是不能免于许多错误。既然有这些错误,因此我就不得不考察它们的原因”^③。

认知在笛卡尔那里是理智和意志的统一。排除了理智是我们错误的原因之后,自然,错误的原因只能在意志中寻找。笛卡尔如愿以偿。他发现,错误出现的原因就是理智和意志的不成比例,更确切地说,就是意志的范围较理智的范围大。一方面,“上帝所赋与我们的分辨真假的能力不是无限的,而是有限的”^④,即理智能力总是受到限制的,它所适应的范围也是有限的,另一方面,“意志官能或者选择的自由权,我经验到它是很大的,而且我并不能再存想较为广大的另一个意志观念”^⑤,因为“我们看到,任何人的意志对象甚至是上帝的无限意志的对象,都可以成为我们意志的对象”^⑥。就是理智的有限和意志的无限的矛盾。当我们的意志超越理智的范围,即我们的意志并没有将自己限制在理智所限定的范围之内,而把自己扩展到我们的理智所未及的事物上,错误就发生。因为意志超越理智,作出的判断即使偶尔是正确的,也并不能确保错误的不发生。

自由意志是我们错误的原因,但正是它同时体现着人的最大完满性。在《哲学原理》中,笛卡尔提出,人之能借自由意志动作,乃是一种高度的完满性

① 笛卡尔:《哲学原理》,第62页。

② 笛卡尔:《哲学原理》,第12页。

③ 笛卡尔:《形而上学的沉思》,第35页。

④ 笛卡尔:《形而上学的沉思》,第35页。

⑤ 笛卡尔:《形而上学的沉思》,第38页。

⑥ 笛卡尔:《哲学原理》,第13页。

质,因为,只有这样他才能在特殊方式下支配自己的行动,并因而应受赞美和怨责。对此,他在《论心灵的激情》中作了更为明确的说明,“只是由于依赖于自由的意志行动,我们才有理由受到称赞和责备,而正是这个自由意志使得我们几乎相似于上帝”^①。笛卡尔还将人和机器作比较,说明人的伟大正在于能借意志自由行动。在他看来,“尽管自动的机器可以精确地进行其适宜的运动,可是它们并不因此为人称赞,因为它们的运动的进行,乃是必然的。相反,只有创造它们的工程师乃是可以称赞的,因为,他把它们造得十分精确,而且他的行动不是必然的,乃是自由的。根据同样的理由,我们也应认为自己不只是机器,而还更进一步,因为我们在接受真理时,并非出于必然,而是自由的”^②。

笛卡尔在对自由意志的揭示中表露出一些深刻的思想,颇具启发意义。

首先,表达了主体能动性的思想,批判了机械决定论和上帝预成论。笛卡尔明确把自由意志纳入他的哲学,并赋予它以崇高的地位,把它视为自明、与生俱来的概念,而且把它看成是广大无垠的,这充分说明他尽管未直接提出“主体能动性”这个概念,但“自由意志”表达了和“主体能动性”相似的意蕴。笛卡尔认为,我们的意志作出决定完全出于自愿,不受外界的干扰,这和认识论中的决定论针锋相对,其结果,不但反对了认识论中的机械的物理决定论,也反对了上帝预成论。尽管这是笛卡尔所不情愿的,也是有悖于他的上帝是全知、全能的观念的,这在当时具有重要的积极意义。

其次,从一个新的角度探讨了认识中一个重要现象即错误的产生,具有启发意义。以前的哲学家要么从理性,要么从感性出发解释认识中谬误的出现。理性主义哲学认为理性是绝对可靠的,错误的出现是由于感觉的失误,感官是骗人的伎俩;重感性的哲学家则认为,感官是可信赖的,绝对可靠的,错误的出现,不是感官有错,而是理性对感官给与的材料作了错误推论,因此,他们提出要“医治、校正理智”,“净化理智”等。笛卡尔是理性主义者,同其他理性主义者一样,他认为理性是绝对可靠的,感官有时是骗人的,但他又不满足于此,而是进一步从一个新的角度即我们的心灵深处探讨错误出现的真正根源。结果,他发现,我们认识事物的过程其实是理智和意志交互作用

① 笛卡尔:《论心灵的激情》,见《笛卡尔哲学著作》,leipzig 1922 年德文版,第 82 页。

② 笛卡尔:《哲学原理》,第 14 页。

的过程。正是这个意志导致我们认识中错误的出现。这种看法本身是否正确,需要作进一步研究,但它至少对问题的深入探讨具有重大的启发意义。笛卡尔同时认为,我们在认识事物的过程中,由于自由意志的不安分导致错误的出现是难免的、必然的。他说:我们决非有意要犯错误,同时也不骗自己,又知道意志乃是我们错误的原因,为什么我们仍然经常犯错误?回答是,“愿意犯错误、受骗和愿意同意于含有错误的意见,实在是大不相同的两件事。因为虽然没有人明白愿意陷于错误,可是我们所见的人却差不多都容易同意于各种意见,实则那些意见中往往隐伏着错误只是他们不知道罢了,我们甚至常见,有些人由于不充分知道达到真理的正当层次,所以他们的追求真理的欲望,竟至使他们仓猝判断他们所不明白的事物,结果他们常常发生错误”^①。这种看法具有明显的辩证色彩。

最后,揭示了认识中的一对矛盾——理智和意志的对立和统一。(1)意志和理性互为前提,相互依赖。一方面,自由的意志的裁决必须以理智对事物的认识为前提,即理智对事物的认识是意志裁决的基础。另一方面,理智对事物的认识又依赖于自由意志的裁决。因为理智对事物的认识是一种内心的理解,并没有进行断言,而对事物的肯定或否定没有意志的参与是不可能的。(2)意志和理性又是互相对立的。二者永远处于矛盾状态之中,根源就在于理性是有限的,意志是无限的。理性为了确保对事物的正确认识,严格限制意志于清楚明白的认识上,要求意志对理性所未及的或未认识清楚的、明白的事物不要作断言,但意志又不满足理智所限定的范围,总是试图突破理性的限定,对理智之外的事物作出断言。

笛卡尔自由意志理论也是摇摆不定的,是很不彻底的。

首先,他把限定自由意志视为防止错误的手段,把意志的被动性看成预防错误的原因,这在某种程度上限制了他所表达的主体能动性的思想。在笛卡尔看来,既然错误的产生是由于自由意志的滥用,即我们把意志扩及到理解清楚、明白地认识的界限之外,对那些并没有认识到的或只有很模糊、很混乱的认识的事物作出判断,那么避免错误的途径就是限制我们的自由意志,使我们的自由意志的范围等同于理智的范围,使理智和意志保持同样的比

^① 笛卡尔:《哲学原理》,第16页。

例,时刻“牢记住:若不先明白、清楚地设想一个事物就不要构成任何判断”^①。

其次,他一方面极崇尚自由意志,认为人的自由意志是广大无垠的,另一方面又认为自由意志较之上帝的自由意志又是渺小的,还是一种不完满的意志,只有上帝的意志才是最为完满的,这是对上帝的一种妥协。他说:“上帝的意志官能在知识方面,在权力方面或在物象方面自然都比我的(自由意志)大了无数倍,因为他的知识和能力可以使他的意志更加强烈,更为有效,而且他的意志亦是能概括较多的事物。”^②这就借上帝的意志压抑了人的自由意志,人的主体能动性在上帝面前也黯然失色。

但是,笛卡尔自由意志理论所阐发出来的如主体能动性、认识中意志与理智的矛盾以及错误的不可避免性等辩证思想对后世哲学尤其是德国古典哲学的影响是清晰可见的,德国古典哲学的开创者康德不但继承了笛卡尔的主体能动性思想,而且把笛卡尔在自由意志理论中所阐发的理智和意志的矛盾的构想发扬光大,作为构造自己哲学的重要基础,黑格尔对笛卡尔的自由意志理论也作了充分的肯定。他说:“笛卡尔也讨论到思维的另一方面,他谈了人的自由,他这样证明自由:灵魂是思维的,意志是不受限制的,这就构成了人的完满性。这是完全正确的。”^③

(原载《北方论丛》1993年第5期)

① 笛卡尔:《哲学原理》,第41页。

② 笛卡尔:《形而上学的沉思》,第38页。

③ 黑格尔:《哲学史讲演录》,商务印书馆1983年版,第82页。

莱布尼茨对实体理论的发展

莱布尼茨在经院哲学声名狼藉的氛围中公开声称自己的单子实体是经院哲学“实体形式”的复活。他说：“我不得不强迫自己把目前身价大落的‘实体形式’重新召回，并且使它恢复名誉。”^①从现象看，莱布尼茨此举是有悖于近代哲学精神的。但实质上，莱布尼茨正是借助于“实体形式”概念表达了一系列深刻的辩证法思想，从而使自己的实体理论在诸多方面超越了笛卡尔、斯宾诺莎的实体理论，无论对实体理论还是对整个哲学的发展都作出了新贡献。

—

笛卡尔作为近代哲学的开创者，在实体理论上异常尖锐地确立了思维与广延的矛盾。斯宾诺莎试图克服这一矛盾，但最终也只是把这一矛盾由实体的性质降为属性的水平，尽管实体形式发生了二元到一元的变化。莱布尼茨相当深刻地认识到笛卡尔、斯宾诺莎实体理论内在的思维与广延矛盾得以产生的根源，即把物体的本质规定为广延。在他看来，广延这一概念还不足以充分表达物体的概念，为了完善物体的概念，必须从根本上抛弃“广延”这一概念而引入“力”这一概念。他说：“在自然哲学中，除了大小和位置，也就是说，除了纯粹几何学概念外，还必须采用一个更高的概念。而在一切与广延及其变体不同的概念中间，‘力’这个概念最清楚，最适于说明物体的本性。”^②在莱布尼茨看来，广延概念只有通过“力”才能得以说明。广延无非是

① A. Buchnau 编：《莱布尼茨关于哲学原理的主要著作》第2卷，leipzig 1924年版，第260页。

② 费尔巴哈：《对莱布尼茨哲学的叙述、分析和批判》，商务印书馆1985年版，第42页。