

A Theory of Social Symbiosis



社会共生论

(第二版)

社会由各个层面的共生系统所组成
和谐共生是在合理的度内分享资源
社会进步就在于改善人的共生关系

胡守钧 著

A Theory of Social Symbiosis 

社会共生论

(第二版)

社会由各个层面的共生系统所组成
和谐共生是在合理的度内分享资源
社会进步就在于改善人的共生关系

胡守钧 著

图书在版编目(CIP)数据

社会共生论(第二版)/胡守钧著. —上海:复旦大学出版社,2012.9
ISBN 978-7-309-09189-2

I. 社… II. 胡… III. 社会哲学-研究 IV. C91-02

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 204220 号

社会共生论(第二版)

胡守钧 著

责任编辑/马晓俊

复旦大学出版社有限公司出版发行

上海市国权路 579 号 邮编:200433

网址:fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

门市零售:86-21-65642857 团体订购:86-21-65118853

外埠邮购:86-21-65109143

上海华教印务有限公司

开本 787×1092 1/16 印张 18.75 字数 265 千

2012 年 9 月第 2 版第 1 次印刷

ISBN 978-7-309-09189-2/C·241

定价:38.00 元

如有印装质量问题,请向复旦大学出版社有限公司发行部调换。

版权所有 侵权必究

序

我为什么提倡社会共生论？试以此序文说明缘由。

—

共生论首先出现在生物学领域中,至今已经有一个多世纪了。复旦大学洪黎民教授在《共生概念发展的历史、现状及展望》^①中对生物共生论的历史作了简要勾勒:

追溯共生学说的历史,第一个提出广义的生物共生概念的是德国医生、著名的真菌学奠基人 de Bary(1831-1888 年),他在 1879 年明确提出:“共生是不同生物密切生活在一起(living together)”。1884 年,他又论述了生物共生、寄生、腐生问题,并且描述了许多生物间的各种共生方式。

1969 年,Scott 提出:共生是两个或多个生物在生理上相互依存程度达到平衡状态。原生动物学家 Dale. S. Weis 指出:“共生被定义为几对合作者之间的稳定、持久、亲密的组合关系”,即所谓普通生物学原理——细胞或个体内外生物之间共生组合(symbiotic association)的普遍法则。

1970 年,美国生物学家马格里斯(Margulis)提出“细胞共生学”,共生学说由此盛极一时。他在 1981 年又从生态学角度指出:“共生是不同生

^① 载《中国微生态学杂志》1996 年第 4 期。

物种类成员在不同生活周期中重要组合部分的联合。”1982年,Golf还指出:“共生包括各种不同程度的寄生、共生和共栖”。他们的这些见解,说明了生物间相对利害关系的动态变化。“共生”这个概念的内涵,随着相关生物学家认识的深化而不断发展变化。

现代生态学把整个地球看作一个大的生态系统——生物圈。生物圈内,各个种类生物间及其与外界环境间,通过能量转换和物质循环密切联系起来。生物间的能量转换存在于食物链和食物网之中,它们在生态系统中的关系表现为生成者、消耗者和分解者。能量来自太阳,无所谓循环,而物质是通过生态循环保持着生物圈的继往开来,这也可以说是广义的共生。狭义的共生,即是指生物之间的组合状况和利害程度的关系。

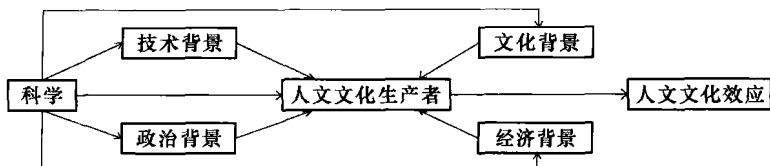
洪黎民教授说:“普通生物学者深刻体会到群落中生物相互关系的复杂性,鲜明地揭示了个体或群体胜利或成功的奥秘,在于它们在这个群体中密切联合的能力,而不是强者压倒一切的‘本领’,自然界如此,人文科学中的生物哲学亦可如此理解。”

二

人类文化是个异常庞杂的系统,大体上可分为两类:科学文化与人文文化。科学文化即自然科学,简称科学,反映人关于自然物(包括人化自然)以及人体的知识。人文文化,则反映人的喜怒哀乐以及对人生价值、社会关系等问题的看法。科学文化和人文文化,构成了人类文明的双翼,都是人的创造,人的精神之体现,并且同处于社会之中。因此,科学文化与人文文化间势必相互影响。

科学文化的生产者,生活在一定的人文文化背景中,于是人文文化便通过各种渠道,诸如政治观念、经济意识、思维方式、审美情趣和价值观等影响科学文化的生产。同样,人文文化的生产者,也生活在一定的科学文化背景中,当然,科学也通过各种渠道影响人文文化的生产。图示如下:

科学文化与人文文化分属不同领域,任何科学文化和人文文化之间不存在逻辑演绎的通道。因此,不可能从科学推导出任何人文文化。那



么,科学影响人文文化的效应机制是什么?其一,类比和借用。科学文化与人文文化虽然分属不同领域,但是并非绝对不可类比,将科学借用于人文文化领域,就形成了科学的人文文化效应。其二,联想和借鉴。自由联想不受任何限制,借鉴无禁区。人们凭借联想,可以自由地借鉴任何科学,形成科学的人文文化效应。

无论类比还是联想,都不是严密的逻辑演绎。既然不可能从科学推导出任何人文文化,则科学的人文文化释义绝不会是一元的。由于知识结构、价值观以及视角的差异,不同的人文文化生产者会对科学作出不同的人文文化解释,形成多元的人文文化解释。

回顾历史,科学上的重要理论进展往往会产生强烈的人文文化效应,比如欧几里得几何学、非欧几何学、牛顿力学、热力学、进化论、相对论、量子力学、生物工程、人工智能等等,莫不如此。

三

生物共生论诞生后,“共生”一词也渐为世界各国人文文化的研究者关注。或通过类比而借用,或通过联想而借鉴。如何理解共生?见仁见智,各人根据自己的领悟来解释与发挥。

美国芝加哥经验社会学派借用生态学,创立了人文区位学。“在人文区位理论中,共生被认为是支配城市区位秩序的最基本因素之一。与共生相联系的另一个基本因素是竞争,它源于人们为谋求生存而对社区内有限资源的相互争夺。一方面,社区是个共生系统,其内部各组成部分要相互依赖生存;另一方面,这个共生系统又存在竞争,这也是人类生存和社会发展的必要条件。共生中的竞争和竞争中的共生,构成了城市社区的区位秩序。在人文区位学看来,社区区位秩序的本质是在竞争中通过

自身调整,达到一定的社区平衡状态。这种平衡,即是社区内共生维持的条件,体现了社区的共生性质。社区平衡是社区共生系统运行的基本目标,随着环境条件的变化,社区平衡将被打破,形成新的不平衡,通过内部调整,共生系统又将形成新的平衡。”^①

日本学者对共生的阐说,从尾关周二《共生的理想》一书所引用的资料中,可见一斑。政治学者山口定说:“‘共生’的提倡,第一,在我们现今的竞争社会中,必须是对生存方式本身的自我之决心的表白。因为在竞争关系中,站在优势一方者虽然也说‘共生’,但若没有相当的自我牺牲的觉悟的话,就不会得到弱者的信赖。第二,不是强求遵从现成的共同体的价值观,或是因片面强调‘和谐’与‘协调’而把社会关系导向同质化的方向,而必须是在承认种种异质者的‘共存’的基础上,旨在树立新的结合关系的哲学。第三,它不是相互依靠,而必须是以与‘独立’保持紧张关系为内容的。第四,是依据‘平等’与‘公正’的原理而被内在地抑止的。第五,必须受到‘透明的公开的决策过程的制度保障’的支持。”^②这里,他用民主政治来解读共生。

井上达夫说:“我们所说的‘共生’,是向异质者开放的社会结合方式。它不是限于内部和睦的共存共荣,而是相互承认不同生活方式的人们之自由活动和参与的机会,积极地建立起相互关系的一种社会结合。”^③为了提倡向“异质者开放”,他把批判的锋芒指向天皇制:“天皇制为什么成为导致种种侵犯人权行为的压力呢?被忽视的少数人提供了解答这一问题关键。天皇制虽然异化为具体个人的天皇,却赋予难以抗拒作为官方性、制度性存在的天皇的向心力。处于这种向心力中核的是为使少数人不为人知的力量,是为使少数人潜存化而压抑之,并使这种压抑结构化而使压抑的事实本身潜存化的力量。”^④

建筑家黑川纪章说:“共生的理想是力图承认相互的圣域的思想。”^⑤界定“圣域”的条件是什么?“我认为天皇制的现状,即‘象征天皇制’也还

① 《中国大百科全书·社会学》,中国大百科全书出版社1991年版,第76页。

② 山口定:《关于“共生”》,《朝日新闻》1994年10月30日。

③ 井上达夫:《走向共生的冒险》,每日新闻社1992年版,第24—25、116页。

④ 同上。

⑤ 黑川纪章:《共生的理想——走向未来的生命形态》,德间书店1987年版,第79页、100页。

是体现日本历史本身的日本文化,是日本人的骄傲。有人强调说天皇制完全是圣域的,可天皇却是普通人,我是不赞成这种说法的。世袭制的歌舞伎、茶道、按照传承技术建造的茶室建筑以及不是体育运动、而是从一开始就与天皇制及种稻活动相结合的相扑等,都应考虑为典型的日本的圣域。圣域之为圣域的条件,不是用科学能够分析的,也没有国际通用的规则,莫如说,它包含着所谓不可知的神秘的领域,自我个性的根源和文化自尊的根源等侧面。”^①他用“圣域”一词涵盖了信仰、民族传统和文化,主张不同民族、不同国家之间必须承认“相互的圣域”,这才是共生的理想。怎样解构原教旨主义,怎样维护传统文化?黑川纪章的话不无道理。

在重视“同质性”与重视“异质性”两种不同观点之间,尾关周二力图进行综合:“总之,至少可以说‘共生’与‘共同’是关于现代人类社会的相互补充的理念。在因消极地强求同质化而使共同性关系逐渐减弱的情况下,‘共生’成为积极的对抗理念;另一方面,在‘共生’成为隐蔽赤裸裸的,‘生存竞争’的概念时,‘共同’又成为对抗理念;二者以这样的形式相互补充是必要的。”^④“人本来是在同质性与异质性的交织中生存的,因而必须以此为前提实现人性化。从这一点出发,我想在同时重视‘共同的共生’理念和‘共生的共同’理念这一意义上提倡‘共生、共同的理念’。可以说,运用这种表述能够避免只是作为‘共生的理念’(‘共生的思想’)或者作为‘共同的理念’(‘共同的思想’)加以片面解释的危险性。”^⑤

中国著名社会学家费孝通在《乡土中国》“共生与契洽”一节中,也说了“共生”:“吉丁斯(Giddings)认为社会的基础是同类意识。所谓同类意识,也就是指有相同人格承认。同类是推己及人的结果。帕克更明白地说明在人类中可以有两种人和人的关系:一种是把人看成自己的工具,一种是把人看成也同样具有意识和人格的对手。前者关系他称作 symbiosis(共生),后者关系他称作 consensus(契洽)。symbiosis 是生物界普遍的共生现象。”“在人类我们看到了另一种关系。他们愿意牺牲一些自己的利益来成全别人的意志。成全别人和利用别人,正是一个对照。同心同德,大家为了一个公共的企图而分工努力,就是帕克所谓的

① 黑川纪章:《共生的理想——走向未来的生命形态》,德间书店 1987 年版,第 79 页、100 页。

④ 尾关周二:《共生的理想》,卞崇道等译,中央编译出版社 1996 年版,第 131 页。

⑤ 同上。

Consensus。在这种契合关系中,才发生道德,而不单是利害了;在这里才有忠恕之道,才有社会,才有团体。”^①

显然,关于“共生”的人文文化解释也是多元的。对各种解释的合理性的程度,怎样来评说?当然无法从该理论与生物共生论的关系来确定,而必须根据这种理论与世界的同构度的高低来评判。如果这个理论能比较贴切地解释社会现实,能比较有效地预测社会发展的趋势,那么其合理性的程度就比较高(或者说有比较高的真理性),反之就较低。如果既不能解释社会现实,又不能预测社会发展趋势,这种理论就没有意义。

四

我研究共生问题,说来话长,也是多种因缘使然。

多年来,我一直关注中国当代社会转型,探索社会问题。1994年写了一篇短文《中国走势》,寄给一个刊物,未能发表,原因不必细说。后来我把它收入《走出轮回》,作为下篇的导言。文章虽短,涉及的问题却很复杂。我将“文革遗产”归纳为七条:“遗产1,社会精神——阶级斗争为纲。遗产2,经济体制——单一的生产资料国有制。遗产3,经济运作模式——计划至上。遗产4,政治体制——缺乏监督机制的权力结构。遗产5,政治运作模式——高度集权。遗产6,文化体制——信息出版传播业高度国有化。遗产7,文化运作模式——舆论一律。”“文革”是一场浩劫,然而,“祸兮福所倚”,惨痛的教训令国人顿悟,带来了民族发展的契机,当“按既定方针办”和“两个凡是”的紧箍咒破除以后,向“文革遗产”告别便成为中国改革之缘起^②。

关于“文革遗产”的看法,记得最早的时候,我在一次全国学术研讨会上报告过。那次会议在复旦举行,姜义华教授主持,参加会议的有庞朴、汤一介、乐黛云等著名学者。我的一家之言,引起与会者的兴趣,我将发

① 费孝通:《乡土中国》,上海人民出版社2006年版,第360页。

② 胡守钧:《走出轮回》,山东友谊出版社1998年版,第142页。

言整理成《中国走势》那篇论文,这种想法什么时候有的?大约萌生于1968年“清理阶级队伍运动”我被“关牛棚”之时,形成于1970年遭200余次批斗并被投进监狱之后。然而一直不敢吐露半句,否则,是走不出监狱的,更不用说在复旦大学教书了。

由于横遭“斗争哲学”之苦,我对“斗争哲学”的危害可以说是太清楚不过了。然而,用什么社会精神取代“阶级斗争为纲”呢?这个问题令我困惑。不要阶级斗争吗?谁也不能否认阶级存在。承认阶级斗争吧,那么“阶级斗争为纲”错在什么地方呢?百思不得其解。有一次我在国年路散步时遇到洪黎民教授。洪教授是著名生物学家,在生物学史方面造诣颇深,约大我20岁。我们是忘年交的好朋友,有时海阔天空谈谈科学史或自然辩证法。他绘声绘色地说起“生物共生”的种种奇怪现象,我感到惊异,对奇妙的生物共生一说很有兴趣,希望得到有关的详细资料。1997年9月20日,洪教授亲自送来论文和资料,我连夜读后深受启发。是否能将“共生”作为一种社会精神,来替代“阶级斗争为纲”呢?经过再三推敲,并和一些朋友(如袁闾教授等)反复探讨,我认为可以用“社会共生论”取代“阶级斗争为纲”。

1998年,我把社会共生论写入《告别计划社会》一文:“用什么社会精神取代阶级斗争为纲?阶级斗争为纲,乃是以阶级分是非,据阶级定尊卑,其实质是反对人人平等的。因为你属于这个阶级,他属于另一个阶级,所以你们不是平等的。不是有的学生成绩虽好,却因家庭成分不好,上不了名牌大学么?不是有的人因为出身不好找不到对象么?阶级斗争为纲,造成社会分裂、家庭分裂,甚至个人精神分裂,危害极其严重。因此,必须以社会共生论代替阶级斗争为纲。何谓社会共生论?社会共生论以人人平等为前提。每个人生而平等。勿论信仰、阶级、性别、职业、年龄等所有生物性和社会性的不同,只要你尊重他人的公民权利,那么你也拥有同等的公民权利。人之间有不同利益,团体之间有不同利益,阶级之间有不同利益,当然有冲突有竞争,但是冲突和竞争并不是要消灭对方,而是以共生为前提。这就是社会共生论。”^①

1999年我撰写《社会共生论》一文,提出社会共生论的基本原理:

^① 胡守钧:《走向共生》,上海文化出版社2002年版,第22页。

(1) 人与人之间的关系既有互斥性,又有互补性;(2) 人人平等是共生的前提;(3) 斗争—妥协是共生的方式;(4) 法律是共生的度;(5) 社会发展是共生关系的改善;(6) 共生与竞争。在此文中,我提倡“诸种经济主体在合理的度之下分享财富所形成的经济和谐关系”,“诸种政治主体在合理的度之下分享权力所形成的政治和谐关系”,“诸种文化主体在合理的度之下分享资讯、自由创造并且传播精神产品所形成的文化和谐关系”,“人向自然索取资源,但又不造成过度破坏,并且保护环境,所形成的人与自然和谐关系”。并主张“告别以阶级斗争为纲的斗争哲学,走向呼唤和谐的社会共生论,这就是中国社会转型的哲学选择”。

我将这篇论文寄给某刊物,未能发表,理由是“社会共生论”概念太新,没有听说过。收到用铅笔改过并准备发排的退稿,我感到失望:为什么不能有新概念呢,为什么没有听说过就不能发表?随手将稿子塞到书橱底层,让它睡觉去。2000年,在上海一次全国学术研讨会上认识了《湖北社会科学》的主编陈昆满先生,闲谈中得知他是陈望道校长的外孙,感到格外亲切,陈校长是我尊敬的长者和大学者,有过几次交往。我顺便提到这篇论文的古怪遭遇,陈昆满先生对文章的主题很感兴趣,希望寄给他看看。后来由于他的支持,《社会共生论》发表于《湖北社会科学》2000年第3期,标题还上了封面。这也是第一次在家乡的刊物发表论文,对陈昆满先生,我一直怀有衷心的谢意。我将论文复印一份送给洪黎民教授请指正,他也认为“斗争哲学”荒唐,赞成提倡社会共生论。洪教授参加第一届全国生物自然保护学术研讨会有感而赋诗,其中一首特意提到社会共生论:“社会共生论,家庭应有师。三人谈融洽,康乐旅游时。”

五

2002年,在上海文化出版社郝铭鉴先生和林爱莲女士帮助下,我出版了《走向共生》,收入《社会共生论》等文。朋友们建议我将社会共生论展开,一些读者也来信表达同样的期望。经过充分的准备,我这次用了一年多的时间,拓展社会共生论的适用范围,对有些命题作了修正,有些命

题加以发挥,还增加了更多的新命题。

社会共生是人的基本存在方式,任何人都生活在人与人、人与自然的共生系统之中。共生关系不只是存在于社会某个方面,而是遍布人类社会的经济、政治、文化、社区、社群、家庭等所有领域,其表现更是形形色色,千姿百态。没有共生,也就没有人的存在。就此而言,社会共生论是一种关于人如何存在的哲学。

社会共生是一种存在,凡存在都是有原因的,但是有原因的存在并不等于不演化。社会共生论不仅描述种种社会共生现象,而且要对此分析研究,评论优劣,加以选择。也可以说,社会共生论是一种关于人如何选择的哲学。

社会共生论不仅分析社会共生的原因,还要探索社会共生关系演化的动力机制以及如何优化共生关系。所谓社会发展,就在于优化共生关系,力求和谐共生。个人如此,组织如此,社会如此,国家也是如此。社会共生论既是社会分析工具,也是人生发展理论,更是一种社会改造哲学。

文章虽是小道,却需呕心沥血。回想冬去春来,常有半日枯坐之茫然、不得要领之烦恼,也有梦中得句之惊诧、茅塞顿开之喜悦,个中甘苦唯有自知也。关于社会共生论的基本原理,从原有的六条发展为三十六条,是个不小的收获和变化。老子曰:“道,可道也,非恒道也。”六条是“可道”之道,三十六条亦是“可道”之道,概言之,皆“非恒道也”,一家之言而已!

但愿拙著能有助于人们感悟“玄之又玄”的人类社会,尤其是转型时期的中国社会,从而不辜负读者的善意与厚爱。

作者于兰花公寓
2006年5月22日

第二版序

拙著 2006 年面世后,衷心感谢广大读者的厚爱,多次印刷,多次脱销,在书店和网上很难找到了,为此,复旦大学出版社决定再版。

去年 7 月,我开始着修订,一字一句,逐节逐章,反复阅读,仔细推敲每个概念,斟酌每条命题,对某些章节作了适当修改或增写,力求表达准确,论述严谨,语言鲜明。效果如何?但愿没有辜负读者的希望。

多年来,我一直坚持用社会共生论观察社会,分析社会现象,探求社会发展之道。无论讲演,还是撰文、写书,或者答记者问,万变不离其宗。指导研究生用社会共生论的分析框架来研究社会问题:诸如劳资共生、医患共生、社团共生,社区共生、家庭共生、政府与公民共生、文化共生、宗教共生、企业共生、体育共生、传媒共生、国际共生、资本与技术共生、技术风险与社会共生等等。社会是共生的,为什么不从共生的角度研究呢?先后完成的硕士论文、博士论文、博士后出站报告,数十篇,这是我和学生们携手并进,在探求社会共生之道的漫漫征途上留下的足迹。

我为复旦研究生开设选修课《社会共生论》,以本书为教材。选修的学生来自文科、理科、医科不同专业,课堂上涉及社会问题之广泛,讨论之热烈,前所未有。既然社会共生是人的基本存在方式,凡社会问题皆生发其中,化解之道也必须从中求之,那么,以天下为己任的复旦学子,当然会有浓厚的兴趣,积极关注。交流、讨论、思考、反驳,大学质疑之精神,激荡飞扬。

发展是人类永恒之主题,如何发展?任何发展皆离不开共生思维。为什么?因为人是共生的。必须从社会共生之视角出发,审时度势,相势

而动,借势而行,方能不断优化共生关系,有所发展。在共生中生存,在共生中感悟,在共生中创造,在共生中发展。个人要如此、家庭要如此、企业要如此、地区要如此、民族要如此、国家要如此,全人类又何尝不要如此?

1998年我首次提出社会共生论,至今14个春秋过去了。随着社会进步、思想日新,社会共生论渐渐为人们所了解,关于它的评说、争鸣、应用和发挥,也慢慢多起来,这正是拙著此次再版的原因。岁月流逝,人生苦短,抚今思昔,有惆怅,有欢乐,感慨良多矣。十余年间,我为何初衷不改,始终执著于社会共生论研究?文人以文存在。唯愿以一孔之见,一家之言,有益于社会进步,有益于民族兴旺,有益于人类健康发展。

筚路褴褛因何事?个中甘苦自知之。

研几切忌唯典要,探幽岂能无豪气。

万方共生成新局,千载难逢有大势。

愿祈天公祐中华,巨龙腾飞变通时!

胡守钧

2012年5月4日五四运动九十三周年,于复旦大学

目 录

序	1
第二版序	10
基本原理	1
1. 社会共生:人的基本存在方式	3
2. 社会共生论的视角	5
3. 社会共生关系的基本要素	6
4. 社会共生关系的分类	7
5. 社会共生关系的基本结构	10
6. 社会共生系统	13
7. 自然人的共生网络	19
8. 三个社会	22
9. 共生实践与共生规范	25
10. 人性之伸展	27
11. 社会组织的本性之伸展	31
12. 资源:社会共生的基本纽带	32
13. 五个社会时期	44
14. 法律的共生功能	46
15. 革命组织的命令和政策的共生功能	47
16. 道德的共生功能	48

17. 宗教制度的共生功能	50
18. 秩序与混沌	52
19. 社会共生机制	55
20. 社会共生关系之形成	60
21. 社会共生关系之维持	63
22. 社会共生关系之演化	64
23. 社会共生论的价值观	66
24. “斗争哲学”之错误	69
25. “绥靖哲学”之错误	70
26. 自由与共生	71
27. 个人与社会之间相互构建	75
28. “太上之境”: 和谐共生	78
29. 经济系统的和谐共生	80
30. 政治系统的和谐共生	82
31. 文化系统的和谐共生	83
32. 社会进步: 共生关系之改善	84
33. 个人发展	87
34. 组织发展	89
35. “道法自然”	90
36. “阴阳平衡”	94
专题讨论	97
1. 文本与世界	99
2. 爱因斯坦与科学精神	110
3. 论通识教育	117
4. 社会科学创新的若干问题	122
5. 论社会组织的功能	129
6. 转型中国多元群体利益表达机制研究	134
7. 弘扬清明文化, 促进和谐共生	203

跨世纪对话	215
1. 谈鲁迅	贾植芳 胡守钧 217
2. 谈胡风	贾植芳 胡守钧 224
3. 科学革命的昨天、今天和明天	倪光炯 吴立德 赵寿元 胡守钧 233
4. 北京归来话创新	吴浩青 王 迅 胡守钧 242
5. 中国需要科学大师	杨福家 胡守钧 赵君亮 姚诗煌 252
6. “剑桥科学史丛书”三人谈	江晓原 关增建 胡守钧 257
附录	265
1. 反对张春桥的“胡守钧小集团”	秦维宪 267
2. 社会学家的呼唤	木 婴 277
跋	280