

ИСТОРИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ
ЕВРАЗИИЗМА

欧亚主义 历史哲学研究

伍宇星◎著

 學苑出版社

ИСТОРИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ
ЕВРАЗИЙСТВА

伍宇星◎著



欧亚主义
历史哲学研究



學苑出版社

图书在版编目(CIP)数据

欧亚主义历史哲学研究/伍宇星著. —北京:学苑出版社,
2011.8

ISBN 978-7-5077-3865-0

I. ①欧… II. ①伍… III. ①对外政策—研究—俄罗斯
②政治思想史—研究—俄罗斯 IV. ①D851.20 ②D095.12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 197814 号

责任编辑:李耕

出版发行:学苑出版社

社址:北京市丰台区南方庄2号院1号楼

邮政编码:100079

网 址:www.book001.com

电子信箱:xueyuan@public.bta.net.cn

销售电话:010-67675512、67678944、67601101(邮购)

经 销:新华书店

印 刷 厂:北京信彩瑞禾印刷厂

开本尺寸:880×1230 大32开

印 张:10

字 数:20千字

版 次:2011年8月第1版

印 次:2011年8月第1次印刷

定 价:29.80元

引 言

早在 20 世纪 90 年代中叶，我国就有学者指出：“1991 年 12 月苏联解体以来，在俄国的出版物上，出现频率最高的术语之一就是‘欧亚主义’。……它较为恰当地反映了俄国……寻求解决目前政治、经济、外交等方面问题的愿望和要求。因此，可以说，从总体上把握‘欧亚主义’，在相当长的时期里将是摸索、观察和判断俄国……社会政治（包括其理论和思想）走向和趋势的较为可取的方法”。^①

20 世纪末欧亚主义在俄国的兴起与苏联的解体、两极世界的终结、地缘政治局势的不稳定等因素有着密切联系，这些因素又与催生欧亚主义的 20 世纪 20 年代俄国国内和国际形势有很多相似地方。苏联的解体使俄国社会面临新的发展道路的选择，人们惊喜地发现，被意识形态和冷战铁幕隔绝了半个多

^① 贾泽林：《“欧亚主义”思潮与俄国的走向·前言》，《哲学译丛》，1996 年第 1、2 期合刊，第 1 页。

世纪的“境外俄罗斯”^①的各种思想流派曾经那么全面而深刻地思考了俄罗斯帝国崩溃之后俄国应该何去何从及其在人类世界的历史地位等问题，它们的理论对于今天的俄罗斯仍具有极大的现实意义。因此，当年流亡境外的大批知识分子的著作纷纷回归，以填补马克思主义走下神坛之后留下的国家意识形态真空并为当代俄国知识分子重新回到俄国本原传统、寻找国家和民族发展道路提供依据。很多当代学者认为，在决定当代俄罗斯的政治、社会、经济发展道路时完全可以参考这些理论，尽管20世纪末—21世纪初俄国的历史状况与八九十年前已经完全不可同日而语。

欧亚主义思想流派产生于20世纪20年代流亡欧洲的俄国侨民知识界，其思想成果在苏联时期仅为极少数人士所知。苏联解体前后，随着侨民遗产的回归，欧亚主义作品得以陆续出版并广泛传播，其思想也在后苏联俄罗斯各个领域的学者、文化评论家、政治活动家中引起一定程度的共鸣，欧亚主义研究逐渐成为一门显学，继而形成后苏联俄罗斯主流社会思潮之一的新欧亚主义（为了行文方便，我们在容易引起混淆的地方把20年代的欧亚主义称为“古典欧亚主义”，以区别于新欧亚主义）。最近20年来，俄罗斯各个领域的学者对欧亚主义展开了全方位的研究和发展，著述可谓汗牛充栋，诸如《欧亚主义意识形态》、《欧亚主义历史哲学》、《欧亚主义社会哲学》、《回归东方：欧亚主义哲学》、《东方与西方之间：地缘

^① 这是对十月革命后形成的俄国流亡侨民的总称，言其规模庞大和对革命前俄国传统的继承犹如与苏联并存的另一个俄罗斯。

政治及历史分析》等等，探讨俄国政治、历史文化、文学甚至音乐中的欧亚主义倾向的论文、著作、博士论文数以千计。如今，欧亚主义思想成为研究俄罗斯国家和民族特性的关键词，在诸多学术领域和社会思想中进一步深化。

欧亚主义思想不仅得到众多学者的关注，而且吸引了不少政治活动家的目光：当今俄国的共产党、自由民主党等许多党派的纲领性文件中都出现了与欧亚主义近似的思想。最令今天的欧亚主义者津津乐道的是总统普京在 2000 年秋天的一次讲话：“俄国从来都意识到自己是一个欧亚国家。我们从未忘记俄罗斯领土的主要部分在亚洲。……俄罗斯充分参与亚洲和太平洋空间的经济协作进程是自然而不可避免的。要知道，俄罗斯是联系亚洲、欧洲和美洲的独特结合点。”^①哈萨克斯坦总统纳扎尔巴耶夫也积极推动“欧亚联盟”，在莫斯科出版了一本书，专门论述建立“欧亚联盟”的必要性，以期引起俄国知识分子和普通民众的关注。^②2001 年俄罗斯成立了以欧亚主义思想为理论基础的社会组织“全俄欧亚社会政治运动”，一年后在此基础上组建了在俄国有十几个分支机构的合法政党“欧亚党”。

欧美俄罗斯研究者对这一思潮的研究主要集中在“二战”之后，德国和美国学者译介了许多欧亚主义文献，前者多立足于一战前后欧洲社会思想剖析欧亚主义的社会政治思想；美国

① Путин В.В., Россия: новые восточные перспективы//Независимая газета. 14 ноября 2000. с. 1.

② Назарбаев Н.А., Евразийский союз: идеи, практика, перспективы. Москва, 1997.

学者则因欧亚主义者维尔纳茨基移民美国形成美国的俄罗斯历史研究流派而主要针对维氏的俄国史研究展开批评。欧美研究者的著述受到后苏联俄罗斯学者的高度关注，许多著作被翻译成俄文发表出版。

我国学者关注欧亚主义现象始于 20 世纪 90 年代初，自《哲学译丛》1992 年第 6 期上刊载了欧亚主义创始人之一萨维茨基的《欧亚主义》译文以来，陆续有一些零星的介绍、专题研究论文和相关论著中提及。笔者所搜集查寻到的多篇论文中一部分是把新欧亚主义作为一种社会政治思潮来探讨其对俄国内政外交政策走向的影响，顺便也提到或简单介绍了古典欧亚主义，如李兴耕的《俄罗斯的新欧亚主义思潮与欧亚党》（《俄罗斯研究》，2003.2）、李静杰的《俄罗斯关于“文明选择”的争论》（《太平洋学报》，1997.2）、夏义善的《俄罗斯的外交走向：大西洋主义，还是欧亚主义》（《国际问题研究》，2003.3）、鲍世奋的《欧亚主义：俄罗斯外交政策的思想支柱》（《国际展望》，1996.9）以及董晓阳的《俄罗斯三种社会思想谁主沉浮》（《俄罗斯研究》，2002.4）等。就欧亚主义主题发表过多篇文章的陈训明教授对古典欧亚主义做了概括介绍，认为“作为一种社会思想流派，欧亚主义的基本观点是：俄罗斯是一个欧亚国家，必须坚持自己特殊的发展道路”（《俄罗斯的欧亚主义》，《东欧中亚研究》，2000.3），作者还分别研究了萨维茨基、维尔纳茨基、阿列克谢耶夫、特鲁别茨科伊和古米廖夫等人的欧亚主义思想，也许是考虑到国内学界对这一思潮的陌生，作者对欧亚主义者生平耗费了相当笔墨，对其思想则只作了笼统介绍，在有限的篇幅里未能予以系统深入的分析

和归纳。白文昌在《俄国欧亚主义学说浅析》（解放军外国语学院学报，2002.3）一文中认为欧亚主义理论可以归纳为：“欧亚洲”和“欧亚人”的理论；对西方文化的批评；知识分子、人民与革命；建立独立的大陆市场，发展大陆经济；政治抱负。张树华、刘显忠所著的《当代俄罗斯政治思潮》（新华出版社，2003）有专节论及欧亚主义，认为“欧亚派”是社会哲学流派并归纳古典欧亚主义和新欧亚主义的主要内容为：历史哲学观；强调俄罗斯是特殊的欧亚现象；突出俄罗斯的东方因素；欧亚主义的国家与社会观；欧亚主义的文明观。近来也有学者对个别欧亚主义者的某一论点进行专题探讨（如粟瑞雪发表在《国外社会科学》2010年第04期和《俄罗斯中亚东欧研究》2010年第03期的《萨维茨基欧亚主义思想中的地缘政治理念》、《欧亚主义视野：萨维茨基论蒙古—鞑靼统治及其对俄罗斯历史的影响》），张海鹰梳理了欧亚主义的理论来源为斯拉夫主义、达尼列夫斯基和列昂季耶夫（《俄国欧亚主义的三个思想来源》，《西伯利亚研究》，2009年第05期）。唯一的专著是刘润南所著《新欧亚主义研究》，作者对新欧亚主义做了全方位阐释，重点探讨了新欧亚主义的理论根源、新欧亚主义复兴的现实基础，新欧亚主义的基本主张，研究了新欧亚主义代表人物的学说；还辟专章论述了新欧亚主义与中俄关系问题。^①

国内外学者都已经注意到，新欧亚主义思潮在俄国经过近20年的蓬勃发展，已经沉淀为一种思维方式，对当今俄国的

① 刘润南：《新欧亚主义研究》，黑龙江教育出版社，2008年。

学术研究、社会文化和内政外交施加着一定的影响，对其进行及时跟进和研究势在必行。而要实现这一目标，就不能不立足于对古典欧亚主义思想体系的梳理——本书的目的正在于此。

不能不指出，近年来，“欧亚主义”、“欧亚洲”^①或“欧亚的”等词汇频频出现在各种场合，它们不仅仅是学术术语，也成为一些政治活动家们的工具。当然，从另一个角度看，也许正应了欧亚主义创始人之一特鲁别茨科伊的期待：“……或者这些思想是正确的，那么就应该把它们付诸实践。”^②但是，由于急功近利，欧亚主义思想的真谛常常被学术地误读或因政治需要而肆意歪曲，要“从总体上把握‘欧亚主义’”并非易事。

由于欧亚主义小组成员来自不同学科，因而整个思想体系具有很强的跨学科综合的特点，显得相对松散，成员内部的政治倾向从未统一过，这曾是导致小组瓦解的一个重要原因。当今俄国学者和政治活动家往往立足于自身的学术领域和政治取向取其一点或一面予以挖掘并结合新的历史语境给予新的诠释和发展。因此，尽管欧亚主义研究在今天的俄国已经蔚为大

① “欧亚洲”一词的俄文为 Евразия，1937 年商务印书馆出版的格·维尔纳茨基（当时的译名为佛那茨基）的《俄国史》（译自英文版）中译者周新先生译之为“欧罗西亚”；《哲学译丛》1992 年第 6 期封文先生译萨维茨基的《欧亚主义》时译之为“欧亚洲”，笔者深为认同这一译法，完全符合欧亚主义者的本意：欧亚大陆北部乃一个与欧洲与亚洲并列的第三洲，与俄罗斯帝国和苏联的领土范围相吻合。但不能不指出的是，这一词汇在苏联、俄国的东方学家笔下却是另一完全不同的含义，它常常意指欧亚内陆。

② Трубецкой Н. С. Европа и человечество//Трубецкой Н. С. История. Культура. Язык. М.: Издательская группа “Прогресс” – “Универс”, 1995. с. 56.

观，对欧亚主义思潮的性质却尚无定论：有人说它是一种政治运动，也有人说它是一种学术流派；历史学家把它作为一个历史学派来研究，哲学家把它看成一个哲学流派，文化学家又宣布它是一个文化学流派，地缘政治研究者则视之为俄国地缘政治学的先驱……诸如此类，不一而足。对欧亚主义思想体系的构成问题更是众说纷纭：哲学博士诺维科娃、希泽姆斯卡娅认为欧亚主义学说建立在四个思想基础上——“1）确认俄罗斯之作为欧亚洲有特殊发展道路；2）关于文化有如一种和谐个性的思想；3）以东正教信仰为根据论证理想；4）关于思想专制国家的学说”^①；沃尔科戈诺娃归纳的“为所有欧亚主义者一致赞同的观点”有六条：俄罗斯是一个特殊的世界，称它为欧亚洲更为正确；欧亚主义者在承认欧亚洲与欧洲和亚洲文化传统不同的同时，对把俄罗斯“转向”西方文明和文化的企图持否定态度；欧亚主义的任务在于：向知识分子灌输这样的思想，即必须坚决反对欧洲中心论和重新进行民族自我认识；健全的社会只能建立在信仰、建立在人与绝对本原、与上帝的联系基础上；对十月革命这个“事实”给予了独特的认可：复辟的想法绝对行不通；提出思想专制的国家学说；^②伊格拉托娃在自己的副博士论文中界定欧亚主义的三个组成部分是：地理哲学——地理因素（地理和自然条件）对俄罗斯国家和民族的历史文化发展的影响以及从这一角度出发创建的俄

① [俄] Л. И. 诺维科娃, Н. Н. 西泽姆斯卡娅, 贾泽林译:《欧洲和亚洲之间的俄国: 欧亚诱惑》,《哲学译丛》1996年第1、2期合刊,第6页。

② [俄] О. Д. 沃尔科戈诺娃, 林山译:《欧亚主义: 思想的演进》,《哲学译丛》,1996年第1、2期合刊,第30页。

国历史理论；文化学——其研究的主要对象是宗教文化，这一宗教文化乃自然界和社会意识的纽带；社会政治哲学——分析文化、地理和国家的统一和联系；^①历史学家旺达尔科芙斯卡娅的观点则是：欧亚主义学说包含了四个方面的内容：个体、文化即和谐的文化个体、国家和发展地^②……

欧亚主义思潮缘起于一群年轻的俄国流亡知识分子对“历史正在叩响我们的大门”的感知，出于要在世界历史的重大转折时期“让俄罗斯像那些最伟大的民族一样以伟大的劳动和成就的功勋向世界开启某种全人类的真理”的目的，意识到“伪意识形态之害和真意识形态之生死攸关”，从而展开关乎未来俄国命运的真意识形态的探索。欧亚主义者认识到，“当代任何关于俄罗斯未来命运的思考都应当在一定形式上面向过去已经形成的解决方案，或者确切地说，面向俄国问题的提出本身：一方面是‘斯拉夫主义’或‘民粹主义模式’，另一方面，是‘西方主义模式’”，并明确表示：“我们追随斯拉夫派，确认俄国民族本质的独立价值、接受斯拉夫派对俄罗斯的态度”。^③这意味着，欧亚主义所追求的真意识形态至少在主观上是继承斯拉夫派及其后继者的历史哲学传统的，旨在立足于对俄国历史－文化的正确把握，从而对俄国历史进程和文化模式进行再认识。

① *Игнатова С. В. Историко – философский анализ евразийского учения. Автореф. Канд. Дисс., М., 1995. с. 8.*

② *Вандакловская М. Г., Историческая наука российской эмиграции: “евразийский соблазн”. М.: Память исторической мысли, 1997. с. 15.*

③ *Предчувствие и свершения (предисловие к сборнику “Исход к Востоку”) // Основы Евразийства. Москва: “Арктогея центр”, 2002. с. 103 – 104.*

这样，就无法脱离俄国社会思想、历史哲学乃至哲学的语境来研究欧亚主义思想体系及其核心内容——俄国历史－文化思想。俄国哲学史家津科夫斯基强调过，俄国的哲学探索首先是人类中心论的，充满了人及其命运和道路、历史的意义和目的的主题，特别关注历史哲学问题。俄国社会思想整个地就是历史哲学的，常常探讨历史的意义、历史终结等问题；^①当代俄国历史哲学家诺维科娃等认为，“自从‘有了俄国这块土地’，那里边萌发出的自我意识和世界观，就在密切关注历史的意义和‘终点’和人类文化的普遍‘始因’并在我国的历史使命的旗帜下不断发展”。^②同时，俄国历史哲学思想又常常是“功利的”，有着浓厚的俄国特色和俄国土壤的烙印以及一以贯之的俄国救世论色彩。它关注的问题主要集中在俄国的历史发展道路上，这就首先要求对俄罗斯的历史－文化及民族精神进行定位：俄国是否属于欧洲大家庭？俄国历史－文化进程是否与欧洲同轨？对这些问题的回答决定着俄罗斯未来发展方向——向东抑或向西。但是，关于俄罗斯的历史定位问题争吵了一百多年仍没有结果，欧亚主义力求解决的仍然是同样的问题。因此，不把欧亚主义置于俄国历史哲学的语境中来研究就很难准确把握其实际内涵。

欧亚主义学说的核心是建立在多元历史观和民族文化等价值基础上的俄国历史文化理论，主要内容为：反对欧洲中心论

① В.В.Зеньковский, История русской философии. Т. 1. Москва, Ростов - На - Дону: Феникс. 1999. с. 18 - 19.

② [俄] Л. 诺维科娃, И. 希泽姆斯卡娅, 子樱译:《俄国历史哲学的范式》,《哲学译丛》,1998年第3期,第29页。

及非欧洲民族的欧化；欧亚洲即俄国历史文化的发展地；俄罗斯—欧亚洲文明是一个独特的文明模式。欧亚主义者通过比较俄罗斯与欧洲的历史文化发展内容和特征，总结了俄国历史文化进程与欧洲的异同，强烈否定欧洲文化的全人类普世性，得出了俄罗斯文化不属于欧洲，而是独立于欧洲和亚洲的欧亚洲，俄罗斯过去和将来都有着不同于欧洲的发展道路的结论；通过考察俄国民族世代栖息的地理环境和历史进程的相互关系，认为俄国特殊的地理位置和地形、气候条件在很大程度上决定了它的经济活动方式和俄国民族的生活方式，草原与森林自古以来的争斗与和解使农耕和游牧两种不同文化本原的民族在冲突中相互交融，自然地形成了欧亚洲大陆上统一、分裂、再统一的历史态势，12—14 世纪的蒙古帝国（金帐汗国）、18—19 世纪的俄罗斯帝国以及 20 世纪的苏联既是这一历史态势的最好诠释，也是欧亚洲历史—文化统一体的典型范式。欧亚洲历史—文化统一体具有相对的整体性、稳定性和独特性，使欧亚洲历史—文化模式作为人类世界一个独立的文明模式成为可能。在这一模式里，蒙古鞑靼等被欧亚主义者称为图兰民族^①的人种群体和斯拉夫的俄罗斯族一样，是欧亚洲历史进程的主体，独特的欧亚洲文明模式的载体。这种俄国历史文化观决定了欧亚主义对于十月革命和苏俄以及后来的苏联的态度：前者是已经发生的历史事实，既是彼得及其后继者欧化政策的

^① 又译突雷尼，约公元前 10—1 世纪在今伊朗以东北，即土库曼斯坦和乌兹别克斯坦一带的古伊朗游牧部落，经常偷袭伊朗的定居部落，后者后来接受了拜火教，二者的矛盾就演变为宗教矛盾，图兰人则一直没有成为拜火教徒；再后来也称占据这片土地的突厥人为图兰人。

逻辑后果，也是俄国摆脱欧洲桎梏、走自己的道路的开始；后者则是保持了欧亚洲统一、部分地实现了欧亚主义理想的俄国历史进程中的一环，只是还需欧亚主义意识形态的指导方能完成自己的历史使命，因为共产主义意识形态没有“绝对无疑”的真正的基督教——东正教为基础，而“欧亚洲统一的依据及其实质在于东正教”。

本书着力于分析欧亚主义思想体系的历史－文化哲学思想及其方法论原则，即在俄国历史－文化哲学的框架内解读欧亚洲文明模式及其历史哲学的基本内容及分析方法。欧亚主义者的文明研究方法和文化学分析原则与他们的历史哲学理论密切相关，其文化哲学观点在历史哲学中得到进一步论证。

需要指出的是，由于“俄国”和“俄罗斯”在俄语中是同一个词，而在汉语中“俄罗斯”所代表的含义却有两个：俄罗斯国家和俄国最大的民族——俄罗斯族。为了避免混淆，我们在容易引起歧义的地方分别使用“俄国”指代国家，“俄罗斯”指代该民族，而整个俄国大民族则用“俄国民族”这一称谓。

目 录

引 言	1
第一章 欧亚主义思潮简历	1
第二章 欧亚主义经典文献述评	16
第三章 从斯拉夫主义到欧亚主义 ——俄国社会思想及历史哲学溯源	47
第四章 欧亚洲——俄国历史-文化之“发展地”	106
第五章 俄罗斯-欧亚洲文明模式 ——俄国历史-文化解析	125
第六章 赞成与反对	168
第七章 新欧亚主义——后苏联俄罗斯的新困惑	185
结 语	206
附 录 欧亚主义及相关文献选译	215
《回归东方·预言与实现·欧亚主义者的 主张》前言	215
欧亚主义(系统阐述)节译	220
历史文化类型理论	249
参考文献	297

第一章 欧亚主义思潮简历

20 世纪初前 20 年里的俄国可谓风云变幻，令世人眼花缭乱：1903—1905 年日俄战争、1905—1907 年革命、第一次世界大战、1917 年的二月革命推翻盘踞俄国三分之一历史的罗曼诺夫王朝、成立由各资产阶级政党代表组成的临时政府半年后就被十月革命推翻以及接踵而来的三年国内战争和国外武装干涉。在这一系列撼动俄国社会生活基础的大变局中，几乎所有与临时政府有关的各界人士和白军官兵败逃出境，大批知识分子和平民或逃避战乱，或不为新政权所容而遭驱逐，纷纷流亡国外。这些人在欧洲各地迅速形成一股庞大的侨民潮，史称“俄国侨民第一浪”，同时产生了一个术语——“境外俄罗斯”。

“境外俄罗斯”不仅是一个政治现象，也是一个社会文化现象：流亡知识分子在经历了一系列令人目不暇接的重大事件后，对个人、民族和国家的命运进行了深刻反思，对俄国所发生的一切展开了理论上的梳理，并探索俄罗斯的未来发展道路，期待有朝一日重返故土思以致用。但他们面对的现实是“残酷”的：十月革命促成了占世界陆地面积六分之一的苏联

的诞生，同时，苏联正在实践的是人类一种全新的社会制度——社会主义，20年代初很多人一度寄托在国内白军的抵抗和外国武装干涉来恢复旧秩序的希望越来越渺茫直至最后落空。而面对这一现实，俄国社会长期并存的两种思潮——西欧派的自由主义和斯拉夫派的保守主义——都显得无能为力：西欧派无法解释这一连串事件的非理性，斯宾格勒的《西方的没落》也给予西欧模式的理想以沉重打击；泛斯拉夫主义的前景则在第一次世界大战斯拉夫民族各自为战的事实面前变得越来越虚幻。显然，旧的思想方法已经无法适应新的历史条件，重新审视俄国现实，探索其未来发展道路显得越来越迫切，这就要求从全新的角度、采用崭新的方法诠释社会历史客观现实——欧亚主义思潮正是这样一种尝试。

20年代，欧亚主义正是在这种意识形态真空中迅速发展起来，短短十年里得以广泛传播，在侨民界引起极大轰动，许多著名人士纷纷从不同角度阐述它的理论优势与不足，对它所提出的问题展开了相当热烈的争论。用尼·别尔嘉耶夫的话说，欧亚主义学说的吸引力在于，“它是侨民界产生的唯一一个属于革命后的思想流派，也是一个积极的流派。其余的‘左派’和‘右派’都带有革命前的性质，因此无可救药地失去了创造力和对未来的意义”。^①

率先发起这一思潮以及响应并参与其活动的是一群刚刚在学术界崭露头角的年轻学者，尼·特鲁别茨科伊1920年发表的一本小册子《欧洲与人类》则起了导火索的作用。

^① Бердяев Н. А. Евразийцы // Путь. 1925. № 1. с. 101.