

risk-based
auditing theory,
standards and practice

风险导向审计

—— 理论、准则和实务

唐建华 著



中国财政经济出版社

风险导向审计

——理论、准则和实务

唐建华 著

中国财政经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

风险导向审计——理论、准则和实务/唐建华著. —北京: 中国财政经济出版社, 2012. 6

ISBN 978 - 7 - 5095 - 3664 - 3

I. ①风… II. ①唐… III. ①审计 - 风险管理 IV. ①F239. 0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 088797 号

责任编辑: 蔡丽兰

责任校对: 张 凡

封面设计: 郁 佳

中国财政经济出版社 出版

URL: <http://www.cfeph.cn>

E-mail: cfeph@cfeph.cn

(版权所有 翻印必究)

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码: 100142

发行处电话: 88190406 财经书店电话: 64033436 84041336

北京富生印刷厂印刷 各地新华书店经销

880 × 1230 毫米 32 开 6 印张 146 000 字

2012 年 6 月第 1 版 2012 年 6 月北京第 1 次印刷

定价: 28.00 元

ISBN 978 - 7 - 5095 - 3664 - 3/F · 3012

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

本社质量投诉电话: 010 - 88190744

前 言

近些年来，伴随着安然、世通、银广厦等公司财务舞弊事件，风险导向审计引起了审计学术界和实务界的关注。风险导向审计也成为众说纷纭、莫衷一是的一个核心审计概念。本书试图撩开它神秘的面纱，对现有的风险导向审计研究成果进行系统梳理，去伪存真，形成一份风险导向审计的综合文献，对传统风险导向审计的本质和特点、与制度基础审计的分野、经营风险导向审计的本质、经营风险导向审计与传统风险导向审计的异同、经营风险导向审计的优缺点、审计方法论演进的动因等诸多问题进行了系统的阐释，力争回答理论界的困惑和争论。

审计准则是先进审计理念和方法的体现，风险导向审计思想从提出到最终上升为审计准则制定的一个指导原则，经历了一个漫长的过程，有必要对风险导向审计思想对审计准则的影响进行历史研究。本书以美国审计准则发展史作为案例进行研究，梳理风险导向审计对审计准则影响的脉络，揭示审计准则未来演进的方向。

2006年2月15日，财政部发布了新的注册会计师执业准则体系，其在技术上最大的亮点是全面贯彻了风险导向审计的理念。本书旨在对风险导向审计准则进行解析，帮助注册会计师准确理解和把握准则的精髓。同时，对风险导向审计准则贯彻实施中遇到的难点和障碍进行总结，并提出解决办法。

需要强调的是，此书出版系个人行为，书中观点不代表作者本人所在单位的观点。

作者

2012 年 5 月

目 录

第一章 导论	(1)
第二章 传统风险导向审计基本理论研究	(5)
第一节 传统风险导向审计的含义及流程	(5)
第二节 风险导向审计与审计风险模型	(12)
第三节 传统风险导向审计与制度基础审计的联系 和区别	(16)
第四节 传统风险导向审计形成动因分析	(19)
第三章 经营风险导向审计相关理论研究	(28)
第一节 经营风险导向审计的含义	(29)
第二节 经营风险导向审计的流程	(29)
第三节 经营风险导向审计与传统风险导向审计的 比较	(32)
第四节 经营风险导向审计对传统风险导向审计的 继承和创新	(36)
第五节 关于经营风险导向审计的争议	(39)
第六节 经营风险导向审计引发的思考	(44)

第四章 风险导向审计思想对审计准则制定的影响研究	
.....	(46)
第一节 风险导向审计思想对美国审计准则制定的影响	 (46)
第二节 风险导向审计思想对我国审计准则制定的影响	 (61)
第五章 风险导向审计准则解读	 (66)
第一节 1101 号准则解析	 (66)
第二节 1211 号准则解析	 (74)
第三节 1231 号准则解析	 (118)
第六章 风险导向审计准则的实务运用	 (146)
第七章 研究结论、政策建议及未来研究方向	 (150)
第一节 研究结论	 (150)
第二节 政策建议	 (153)
第三节 研究的不足及未来研究方向	 (158)
附录：风险导向审计研究文献综述	 (160)
参考文献	 (176)
后 记	 (185)

第一章 导 论

一、研究背景与问题

（一）关于传统风险导向审计

近几年来，审计方法论（Audit Methodology）的研究引起了审计理论界的关注。审计方法论不同于具体的审计程序（Audit procedures），它指的是审计工作的总体思路和审计流程的设计。从历史的角度看，审计方法论的演进经历了三个阶段，即账项基础审计（Accounts - based auditing）、制度基础审计（System - based auditing）和风险导向审计（Risk - based auditing）。

传统的风险导向审计形成于 20 世纪 70 年代末和 80 年代初，迄今为止已有 30 余年历史。Cooper 和 Turley（1991）指出，在审计证据决策中对风险概念运用的不断增加是近些年来审计方法论最重要的发展之一。虽然审计理论界对它有不错的研究成果，但这些研究成果比较零碎和分散，甚至相互矛盾。例如，朱小平、叶友（2003）曾慨叹，就目前而言，审计理论界对审计风险本身及其子概念存在着不同的认识；对与之相关的几个概念也存在着认识上的模糊与混淆；甚至存在着概念误用，或者将几个貌似一致的概念等同起来的种种问题。他们认为，这种不成熟的状态说明审计理论体系研究存在很大的空间。

因此，需要对传统风险导向审计的研究成果予以梳理，形成

一份全面、系统的文献，对风险导向审计的本质、与制度基础审计的分野、演进的动因等诸多问题进行系统的阐释。

（二）关于经营风险导向审计

20 世纪 90 年代中后期，大型国际会计师事务所对审计方法论进行了创新，提出了经营风险导向审计（Business Risk Audits）。这些方法使传统风险导向审计思想得到了进一步发展和深化，在很大程度上改变了审计的思路和流程、审计证据的定义和获取途径、审计人员的知识和能力结构。国内外学术界注意到了这种变化，相关研究文献很多，但却对这种变化的性质、程度缺乏共识。例如，部分学者认为，风险基础审计中的风险是指传统意义上的审计风险。而朱小平、叶友（2003）认为，风险基础审计中的风险是指被审计单位的商业风险。

2001 年以来，美国相继爆发了安然和世通等事件、欧洲爆发帕玛拉特事件、中国也有锦州港和科龙等事件。这些公司都由引导审计方法论创新潮流的国际会计公司审计，引发了人们对经营风险导向审计的质疑。因此，十分有必要对审计方法论的演进进行深入的研究，包括经营风险导向审计的本质、经营风险导向审计与传统风险导向审计的异同、经营风险导向审计的优缺点、经营风险导向审计对审计理论和审计准则的影响等，回答理论界的困惑和争论，为我国审计准则的制定提供理论支持。

（三）关于风险导向审计思想与审计准则

审计准则是先进审计理念和方法的体现，风险导向审计思想从提出到最终上升为审计准则制定的一个指导原则，经历了一个漫长的过程，但是目前尚没有对这个过程进行系统研究的文献。

因此，有必要对风险导向审计思想对审计准则影响的历史进行研究。本书以美国审计准则发展史作为案例进行研究，梳理风

险导向审计对审计准则影响的脉络，揭示审计准则未来演进的方向。

（四）关于风险导向审计准则的实务运用

2006年2月15日，财政部发布了新的注册会计师执业准则体系。该体系在技术上最大的亮点是全面贯彻了风险导向审计的理念，要求注册会计师在审计过程中以重大错报风险的识别、评估和应对作为审计工作的主线。要求注册会计师在审计实务中切实贯彻风险导向审计的审计准则主要有三项，包括《中国注册会计师审计准则第1101号——财务报表审计的目标和一般原则》、《中国注册会计师审计准则第1211号——了解被审计单位及其环境并评估重大错报风险》、《中国注册会计师审计准则第1231号——针对评估的重大错报风险实施的程序》。这三项准则共同构成了风险导向审计准则（Audit Risk Standards）。新的准则体系已自2007年1月1日起在中国境内所有的会计师事务所实施。

从国内外各方面的学术文献看，风险导向审计理念在审计实务中的运用与准则的要求和预期存在较大的差距。在我国，会计师事务所在方法论方面处于什么阶段，风险导向审计准则贯彻实施情况如何，在实施中有哪些难点，未来如何改进，这些问题都需要进一步研究。

二、本书的结构

本书首先对风险导向审计思想进行阐述，然后回顾风险导向审计思想影响审计准则的整个历史进程，最后落脚到风险导向审计准则的贯彻实施。全书共分七章，包括：

第一章对研究背景、研究问题进行介绍。

第二章、第三章对风险导向审计的基本理论进行研究，分别针对传统风险导向审计和经营风险导向审计，比较两个发展阶段

的风险导向审计思想的特征、内涵、异同点及演进的动因等。

第四章以美国审计准则发展史作为案例进行研究，梳理风险导向审计对审计准则影响的脉络，揭示审计准则未来演进的方向。

第五章对风险导向审计准则进行解读，帮助读者理解准则的内涵。

第六章对风险导向审计准则在贯彻实施中遇到的难点进行总结。

第七章对研究结论进行总结并提出政策建议和未来研究方向。

本书附录对风险导向审计已有的研究成果和研究方法进行梳理，方便学术研究者继续深入研究这一课题。

第二章 传统风险导向审计 基本理论研究

风险导向审计涉及很多理论问题，而对这些理论问题的不同认识和理解，直接影响风险导向审计作用的发挥。传统风险导向审计兴起于 20 世纪 70 年代末、80 年代初，其成熟以美国注册会计师协会下属的审计准则委员会发布《审计准则公告第 47 号——审计风险和重要性》为标志。本章介绍和讨论传统风险导向审计的含义、流程、与制度基础审计的分野及演进的动因等理论问题，为研究风险导向审计准则奠定理论基础。

第一节 传统风险导向审计的含义及流程

对于“什么是风险导向审计”这个基本的问题，很多审计文献都有涉及，但认识并不一致，特别是对“风险”的精确含义甚至有截然不同的理解。为回答这个问题，笔者首先从审计文献找出贴近这个概念本质的表述，并试图在此基础上提炼出风险导向审计的含义、流程和特征。

一、传统风险导向审计的含义

Alderman 和 Tabor（1989）指出，在程序导向审计方法

(Procedures - driven Audit Approach) 中, 由审计程序引导收集审计证据的决策。在选择审计程序时, 注册会计师不考虑审计风险及其对财务报表认定和具体审计目标的影响。在风险导向审计方法 (Risk - driven Audit Approach) 中, 审计目标基于财务报表认定的重大错报风险确定, 然后再根据审计目标确定审计程序。

Bell 和 Wright (1995) 认为, 风险导向审计 (Risk - based Approach to Auditing) 是一种系统的方法, 在该方法下, 测试的性质、时间和范围取决于评估的财务报表认定存在重大错报的风险。

Ricchiute (1998) 指出, 在 20 世纪 70 年代中期以前, 许多审计在很大程度上以预先规定的一套程序为指挥棒, 不同行业的审计程序差异很小。程序导向审计 (Procedures - driven Audits) 的逻辑是, 撒一张程序大网, 经过一年年的学习, 审计人员执行审计程序会很快, 这样可提高审计效率。最近, 程序导向审计让位于风险导向审计 (Risk - driven Audits), 即在审计过程中, 根据注册会计师的判断, 如果某些账户或披露风险最大, 注册会计师在该账户或披露相应投入更多的努力。风险导向审计的逻辑是, 对注册会计师判断认为没有风险的账户或披露, 不值得投入大量的努力。最需要掌握的是, 无论是财务报表审计, 还是其他鉴证业务中, 风险管理都处于中心的位置。

Konrath (1999) 在《审计概念与方法——一种风险分析的方法》中指出, 审计风险分析直接针对固有风险、控制风险和检查风险。它是一种审计方法, 该方法试图识别最有可能呈现重大错误和舞弊以及最复杂的领域。一经识别, 审计风险必须被评价, 对呈现最高风险领域的审计资源分配必须更慷慨。风险导向审计方法 (Risk - driven Audit) 仔细分析审计风险, 根据审计风险分析结果确定重要性水平, 进而制订审计计划, 将大部分资源分配给高风险领域。相反, 程序导向审计 (Procedures - driven Audit)

不考虑审计风险的不同水平，均利用标准的审计程序表。

刘力云（1999）认为，风险基础审计以风险评估分析为基础，依据量化的风险水平决定实质性测试的程度和范围。

Knechel（2001）这样描述风险导向审计：注册会计师无法验证每笔交易或财务报表中的每项认定是否正确。即使这样做是可能的，但其成本将高昂到无法承受的地步。鉴于此，绝大多数注册会计师采取的办法是，集中力量检查最可能产生问题或错报的情形，这样可将时间和资源投入引起主要问题的领域。

笔者认为，可以从以下几个方面把握风险导向审计的本质：

第一，风险导向审计不同于具体的审计方法或程序（如函证、监盘、分析程序）等，它属于审计方法论（Methodology）的范畴，要针对的是审计工作的总体思路或策略，或者说，如何实施审计工作才能有效地实现审计目标。

第二，在风险导向审计模式下，审计被视为一个控制审计风险的过程。所谓审计风险是指财务报表存在重大错报而注册会计师没有发现的可能性。要控制审计风险，就必须首先识别和评估重大错报风险，然后有针对性地予以应对，最终将审计风险降低至可接受的低水平。因此，风险导向审计要求注册会计师在审计过程中以重大错报风险的识别、评估和应对作为审计工作的主线。换言之，整个审计工作要围绕重大错报风险的识别、评估和应对开展。在风险导向审计模式下，审计流程如图 2-1 所示。

第三，重视重大错报风险识别和评估的作用。

在风险导向审计模式下，重大错报风险的识别、评估和应对是注册会计师审计工作的主线，贯穿整个审计过程的始终，其中重大错报风险的正确识别和评估又是正确应对的前提。因此，风险识别和评估在风险导向审计模式中占据着核心的作用，起着为风险应对程序导向的基础作用。秦荣生（2003）指出，风险导向审计是以审计风险评估为起点的，审计风险的评估贯穿在整个

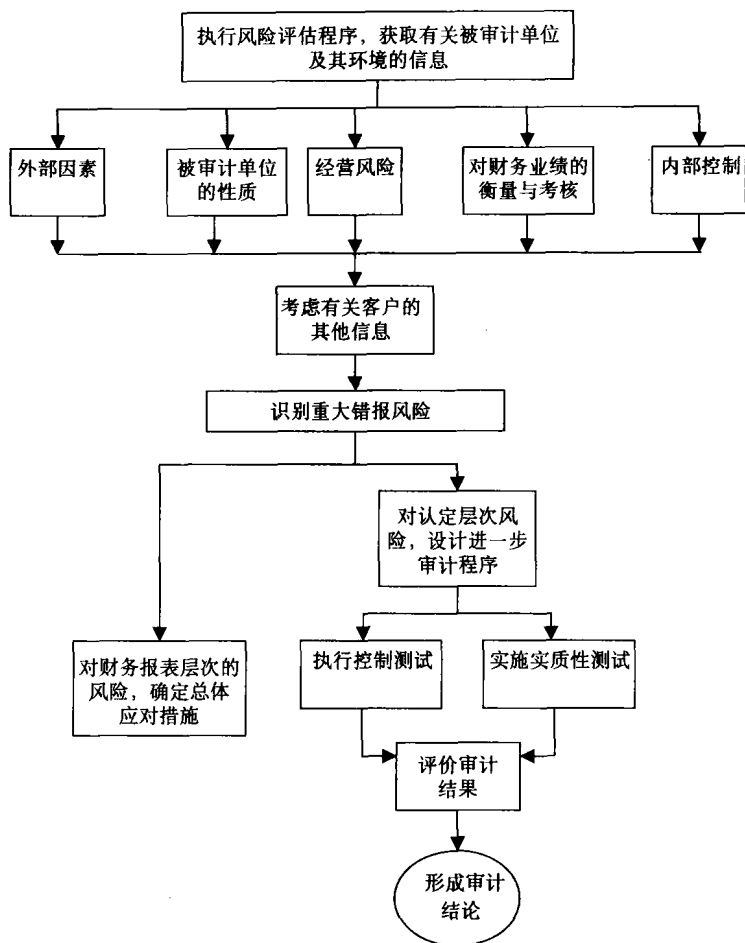


图 2-1 风险导向审计流程

资料来源：AICPA（2006，P5）

审计过程。为正确识别和评估重大错报风险，注册会计师需要深入广泛地了解被审计单位及其环境。具体讲，包括六个方面：（1）所处行业状况、法律环境与监管环境以及其他外部因素；（2）企业业务性质，包括组织架构、治理结构和所有权结构；（3）管

理层选择和运用的会计政策；（4）企业经营目标、战略以及相关经营风险；（5）企业内外部对财务业绩的衡量和评价；（6）企业与审计相关的内部控制。

因此，在风险导向审计模式下，风险评估程序是审计中首先要实施的审计程序，是审计的切入点，需要投入更多的高层次审计人员的复杂脑力劳动。风险评估中获取的信息，也构成重要的审计证据。

第四，在风险导向审计模式下，风险引导资源的配置。

风险导向审计强调注册会计师实施的审计程序的针对性，要求审计程序与重大错报风险识别和评估结果之间有明确的对应关系，做到有的放矢。换言之，审计程序不是绝对的。一项审计程序是否实施、何时实施及在多大范围内实施（即审计证据决策），取决于重大错报风险识别和评估结果。

第五，审计资源分配向高风险领域倾斜。

风险导向审计反对平均分配审计资源，强调按照风险评估结果配置审计资源。针对评估的财务报表层次和认定层次的重大错报风险，注册会计师要分别予以应对。对高风险领域，注册会计师应当更为谨慎。配备足够的、能胜任的助理人员，并加强监督、指导和复核；加大审计程序的不可预测性；选用能获取更为相关可靠的审计程序，如对交易进行外部函证，收集独立来源的审计证据；在财务报表截止日或临近这一日期，而不是期中实施实质性程序；扩大样本量等。对低风险领域，可适当减少审计测试工作。

最后，将工作重心前移，减少对实质性测试的依赖。

历史地看，审计技术的发展经历了三个阶段：主要依靠实质性测试阶段、制度基础审计阶段和风险导向审计阶段。在主要依靠实质性测试阶段，注册会计师主要或全部依靠实质性测试来降低审计风险，其表现为直接检查会计账簿资料。在制度基础审计

阶段，注册会计师首先测试产生这些账簿资料的过程，即评价相关的内部控制是否健全有效，然后再确定实质性测试的性质、时间和范围。换言之，注册会计师主要依靠控制测试和实质性测试降低审计风险。而在风险导向审计阶段，注册会计师依靠对客户背景情况的深入了解、分析程序、内部控制评价及实质性测试等多种途径降低审计风险，实质性测试的相对重要性降低了。

二、关于风险导向审计中“风险”含义的进一步探讨

目前学术界对于风险导向审计中“风险”的含义，有如下几种不同的理解：

1. “风险”指“重大错报风险”

以美国注册会计师协会审计准则委员会为代表的各国审计准则制定机构都持这种理解。所谓重大错报风险是指，财务报表在审计前存在重大错报的可能性。

2. “风险”指“被审计单位的经营风险”

20 世纪 90 年代中后期，“四大”国际会计师事务所提出了“经营风险导向审计”概念，将风险导向审计中的“风险”定位为“被审计单位的经营风险”。本章第二节将详细讨论。

3. “风险”指“审计项目给会计师事务所带来的经营风险”

Brumfield 等人（1983）最早提出了会计师事务所的经营风险概念，并探讨了它与审计风险的关系。事务所的经营风险是会计师事务所遭受损失或伤害的可能性，损失和伤害来自法律诉讼、行业监管机构的处罚及职业声誉受损等。事务所的经营风险与审计风险是相互联系但又不同的两个概念。随着审计风险的增加，事务所的经营风险也会增加。某些因素，如客户陷入财务危机，会同时增加审计风险和事务所的经营风险。反过来，事务所的经营风险也在一定程度上影响会计师事务所确定的可接受的审计风险。区别表现在：针对某笔业务，即使会计师事务所按照审