

李银河、刘达临、马晓年等著名性学家联袂推荐

尚未出版便引起热议的性学破荒之作

性学博士零距离接触一群卖性给女人的男人
深度展示男性性工作者的生存状况

当代中国性学研究报告

男公关

方刚 著



群众出版社

当代中国性学研究报告

男 公 关

方 刚 著



群众出版社

· 北 京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

男公关 / 方刚著. —2 版. —北京: 群众出版社, 2012. 7

ISBN 978 - 7 - 5014 - 5014 - 5

I. ①男… II. ①方… III. ①中国—性社会学—两性读物 IV. ①C913. 14
中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 153771 号

男公关

方 刚 著

出版发行: 群众出版社

地 址: 北京市西城区木樨地南里

邮政编码: 100038

经 销: 新华书店

印 刷: 北京通天印刷有限责任公司

版 次: 2012 年 8 月第 2 版

印 次: 2012 年 8 月第 2 次

印 张: 20

开 本: 787 毫米 × 1092 毫米 1/16

字 数: 358 千字

书 号: ISBN 978 - 7 - 5014 - 5014 - 5

定 价: 40.00 元

网 址: www.qzcbbs.com

电子邮箱: qzcbbs@163.com

营销中心电话: 010 - 83903254

读者服务部电话 (门市): 010 - 83903257

警官读者俱乐部电话 (网购、邮购): 010 - 83903253

文艺分社电话: 010 - 83901350

本社图书出现印装质量问题, 由本社负责退换
版权所有 侵权必究

自序

《男公关：男性气质研究》一书前半部分是我的博士学位论文。博士学位论文原来的题目是：《男性性工作者男性气概建构的质性研究》。后半部分主要是我的部分考察笔记，有助于更全面深入地理解“男公关”的生存面貌。

“男公关”是我在深圳做小区考察时“业内”常用的说法，或简称为“公关”，或繁称为“公关先生”，或“先生”，民间的称谓中最具贬义的如“鸭”，中性的称谓在南方如“仔”，在北方如“少爷”，而我在此书中则称之为“男性性工作者”。

近年，大众传媒中时常会出现关于“男公关”的报道，这些报道多以猎奇的心态与窥视的视角出现，其中更多的是想当然的“创作”以及基于无知基础上的贬损。真正严肃的、深入的调查和研究却从未有闻。我自己的研究兴趣在于当前中国的“性革命”，而男性性工作者在某种意义上讲，同样是“性革命”的产物。

对男性性工作者的研究，即使在英文文献中，也非常缺失，我做此项研究之前只检索到有限的三四篇文章。汉语文献也只有本研究中提到的两篇。这些短篇论文对男性性工作者的研究都只停留在表面上，因此可以说本项研究具有填补学术空白的意义。

男性气质研究近二十多年来在西方学界开始活跃，而在中国大陆则几乎是空白。我选定了男性气质研究作为自己未来的学术研究方向，并利用这次做博士学位论文的机会，通过男性性工作者这一典型人群来分析男性气质的实践，并提出了自己的分析框架和理论创新。本书在中国大陆男性气质研究领域同样具有填补空白的意义。

本书除将原论文中使用的“男性气概”(Masculinities)改为“男性气质”之外，还略有少量改动，但基本保存了博士论文的原貌。

在过去两年多的时间里,这篇论文一直是我生活中最重要的内容,虽然我自觉它仍有种种不足,但我确实已经尽心竭力了。对于许多学者来说,博士学位论文是他们一生中最高的学术成果,因为这往往是他们投入最多的研究。但我仍然有一丝幻想:将来我还可以有超越这篇论文的成果。

性学研究属于边缘学科,做得再好也难以在主流学术界享有声誉,更难以获得研究资助,研究者个人还要作好承担种种压力与干扰的准备。我自己在大学讲课的时候,一直这样告诫我的学生:如果你没有为追求知识、追求真理、追求人类的幸福作出自我牺牲的准备,没有大无畏的奉献精神,没有持之以恒、百折不回的思想准备,就不要涉足性学研究。幸好,我已经作好了这样的准备。

对我来讲,每一项研究,既是一个在学术上求索的过程,也是一个满足个人好奇心、探索欲的过程。好奇不是猎奇,好奇心对人类的发展(包括学术的发展)起着非常重要的推动作用。几年前做硕士论文之前,我便暗自确定要逐一研究当前中国“性革命”过程中涌现出来的诸多“热点”社会现象,我对这些现象的背后充满了好奇。硕士论文,我选择研究多性伙伴行为者与社会控制的关系,此次出版定名为《多性伙伴》。此书与《多性伙伴》一样,都是我对当前中国“性革命”的系列研究,而此后的研究题目我也已经选定了……

目 录

一、开篇的话	1
第一次世界大战后经济迅速发展，妇女受教育程度与经济地位提升，使得购买男性性服务的女人多了起来，20世纪六七十年代的妇女运动更促成女性地位的提升及男性性工作者的增加。	
(一) 为什么做这项研究	1
(二) 男性气质与男公关	3
二、本书的分析视角	17
男性气质多样性的理论认为，不同文化、历史下的男性气质是不同的，中国文化更具有其特殊性。笔者希望通过分析多样男性气质的实践，推进中国更全面的社会性别研究。	
(一) 本书的男性气质	18
(二) 男公关面对的情境与符号	19
(三) 研究男公关的哪些方面	23
(四) 本研究的意义	25
三、本研究是如何做的	28

中国历史上不乏“男宠”的记载，但男性性工作作为一个行业的出现，肯定不会早于20世纪80年代的改革开放。深圳的男性性工作者通常自称为“男公关”、“公关先生”或“仔”，所以本研究在谈及深圳的男性性工作者的时候，使用“男公关”这一称谓。

(一) 作者是如何深入夜总会进行调查的	28
(二) 男公关及其产业概况	33
(三) 作者个人背景对研究的影响	38

四、男公关生命历程中的男性气质

男人要呵护女人，像爱自己的眼睛一样，看得比自己的生命还宝贵，给她家的感觉；希望她有品位，会呵护她喜欢的人，希望她能是我家的概念的回归，是两个人的家，相互的关怀……

(一) 男公关在生命史不同阶段的男性气质	40
(二) 男公关在不同情境中的男性气质	48
(三) 男公关在不同符号中的男性气质	59
(四) 一个男公关生命史中男性气质实践的综合分析	67

五、性产业从业情境与男性气质

领我的师傅去“扣”客人时，我在旁边偷偷看，看怎么和客人沟通。首先是以服务员的身份，问喝什么酒，一点点聊……表面的形式可以看别人怎么做，细节只能自己去体会了。

(一) 性产业从业培训	74
(二) 前期为后期作准备	80
(三) 对冲突的回避	82
(四) 面对同龄伙伴	85
(五) 男性气质实践的断裂	86

六、同女客人性关系中的男性气质

飞飞像多名公关先生一样，说自己没有遇到过太老太丑的女客人。但从信息提供者彼此对对方客人的描述中，从申哥及其他人的描述中，事实远非如此。

(一) 口交中的男性气质	90
(二) 性交体位中的男性气质	94

(三) 健康措施决定权上的男性气质	95
(四) 施受虐与男性气质	97
(五) 性交目的与男性气质	100
(六) 客人的“美丑”与男公关的职业性	103
(七) 对比：同性性交易中的男性气质	105

七、同女客人冲突中的男性气质 108

另外一个现象是，男公关将“拖延首次出街”作为一种手段，以获得更多的经济利益。阿京对我讲过，如果一位刚认识的客人要他出街，他往往会推说“今天有事”、“今天醉了”等。

(一) 拒绝客人“特殊要求”时的男性气质	108
(二) 拒绝出街时的男性气质	110
(三) 言语背后的权力与男性气质	111

八、感情对男性气质的影响 116

女客人也需要先谈情，先有感情了才好出街。而且，女性同陌生男人上床，较之男性找小姐上床，更会担心自身安全。只有通过聊天，并且聊出感情了，至少是聊出“感觉”了，才会更自然地上床。

(一) 恋爱情境符号的引入	116
(二) 发展感情，谁受益	117
(三) 感情的性质	120
(四) 深刻感情的建立意味着关系性质的改变	123

九、地理差异与身体实践 126

在男公关与女客人的互动中，一方面，男公关希望“放长线钓大鱼”；另一方面，大多数女客人对于发生直接的性关系又有所顾忌。于是，较长的调情期便成为可能。

(一) 地理差异对男公关男性气质的影响	126
---------------------------	-----

(二) 男性气质与男公关的身体实践	135
-------------------------	-----

十、性产业同伴情境中的男性气质

139

几乎每一位信息提供者，都有办法将自己描述成和其他男公关是不同的。虽然每个人对“不同”的强调不一样，但“和别人不同”这一点非常重要。

(一) 男公关聊天中的男性气质	139
-----------------------	-----

(二) 男公关内部的“阶级”差异	143
------------------------	-----

(三) 男公关间的合作与妥协	145
----------------------	-----

十一、偶发性性行为情境中的男性气质

148

当男公关将同自己发生亲密关系的小姐（而且不收费）仍然称为“小姐”的时候，是表示一种轻蔑，也缺少一份亲近感；当阿绍将她们称为“一夜情”的时候，注入了一丝浪漫感；当飞飞将所有和自己上床的小姐称为“女朋友”的时候，才是对双方亲密关系的认可。

(一) “玩”与“被玩”	148
--------------------	-----

(二) 男公关花钱找小姐时的男性气质	149
--------------------------	-----

(三) 同小姐免费性关系中的男性气质	150
--------------------------	-----

(四) 扬扬的双重标准及其男性气质	152
-------------------------	-----

(五) 不同权力关系对小毛男性气质的影响	154
----------------------------	-----

(六) 对恋爱情境符号的解构	156
----------------------	-----

十二、相同行为对男性气质实践的不同建构

158

在“High场”里“扣女”，选定目标的男公关主动凑过去搭讪的时候会敬一支烟，而“扣仔”的女人瞄准一个男孩子的时候也会叼着烟凑过来借打火机……

(一) 烟	158
-------------	-----

(二) 酒	159
-------------	-----

(三) 毒品	162
(四) 身体改造	165
十三、其他对比视角	170
虽然作为一名偶然涉及“性交易”的博士生，安可没有出入夜总会那样的场所，但从他的谈话中，已经看到了典型的性产业从业情境的符号——“顾客是上帝”。	
(一) 男女性工作者的比较	170
(二) “男性伴”：一个参照人群	172
十四、总结与思考	177
在男性性工作者的内部，也存在着不同的“阶级”。“高等级”的男性性工作者相对而言更多支配趋势男性气质的实践，这是同女客人进行权力关系协调的结果。	
(一) 本研究成果的总结	178
(二) 几个需要澄清的问题	185
(三) 进一步研究的方向	186
参考文献	188
附录一 主要信息提供者基本情况一览表	192
附录二 男公关考察笔记	194
阿绍的故事	194
阿强的故事	207
阿京的故事	215
阿起的故事	226
飞飞的故事	231
扬扬的故事	245

小邛的故事	256
小付的故事	267
阿庄的自述	273
大牛的表述	278
小毛的故事	286
阿云的自述	296
北京某夜总会考察日记一则	301
后记	307

到了20世纪，男性性工作者作为一个行业开始出现。在美国，有学者认为，第一次世界大战后经济迅速发展，妇女受教育程度与经济地位提升，使得购买男性性服务的女人多了起来，20世纪六七十年代的妇女运动更促成女性地位的提升及男性性工作者的增加。在欧洲，两次女性解放运动，以及20世纪80年代开始的男性社会性别角色的解放运动的影响，也被看作是男性性工作者作为一个行业出现的重要原因。

一、开篇的话

（一）为什么做这项研究

西方对男性气质的研究开始于20世纪三四十年代，真正具有社会学理论意义的男性气质研究则始于20世纪80年代，如今已经成为社会性别研究中的重要理论之一。

男性气质，相对应的英文词是 Masculinities，汉语中有不同的译法。中国内地最流行的译法为“男性气质”（康奈尔，2003）；在台湾，曾有学者使用“阳刚之气”这一译法（高颖超，2006），但以“阳刚”定义男性气质，违背了我们要论述的男性气质多样性的特征；此外还有“男性特质”的译法（谭兢嫦、信春鹰，1995：199），但“特质”具有“独特”、“特定”的含义，有普遍化、本质化的倾向，也违背了男性气质的多样性、实践性。还有学者译为“男性气概”（肯尼斯·克拉特鲍，2003）。笔者自己也曾长期主张应该译为“男性气概”，认为如果译为“男性气质”容易与心理学的“气质”相混淆，而且汉语中素有“男子汉气概”的说法，易于被汉语的使用者所理解（方刚，2008：3）。问题是，当我们使用“男性气概”的时候，似乎仍然在强调“男子汉”这样一种性别模式，强调“阳刚”，同样有违我们要讲的性别气质的多样性，最终我还是决定使用男性气质这一译法。毕竟，相对应的“女性气质”（Femininity）这一译法已经广为学术界接受，更容易放在一起比较谈论而不会产生误解。

本研究使用 Masculinities 的复数形式，是因为笔者认为男性气质是多

样的，不同文化、种族、阶层男性的 Masculinities 是不同的，虽然早期的男性气质理论并不认同这一点。

按性角色理论的看法，男性气质（Masculinities）是男性的性别特质或特征，是男性所具有的普遍的、本质的性别属性，但是支配性男性气质（Hegemonic Masculinity）这一概念提出后，有关男性气质多样性的理论则认为男性气质只是男性在性别关系中的实践，是一种多样的、无法进行狭隘定义的性别实践的过程。男性气质研究专家康奈尔指出：“如果‘男性气质’（Masculinities）能够简明定义的话，那么它既是在性别关系中的位置，又是男性和女性通过实践以确定这种位置的实践活动，以及这些实践活动在身体的经验、个性和文化中产生的影响。”（康奈尔，2003：97）

康奈尔的男性气质四分法研究影响深广，然而这个研究模式具有结构主义的倾向，使得男性气质研究基本上仍属于一种静态的研究。此外，西方学者较多强调生命史不同阶段男性气质实践的差异，而缺少对生命史同一阶段不同情境，甚至同一情境中男性气质实践的研究。也就是说，缺少一个纵横交织的立体视角。这些均对本研究提出了挑战。

男性研究是在女性研究的推动下活跃起来的，女性主义的社会性别理论可以说是多样性男性气质研究的理论基石（方刚，2005：3~4）。目前西方的男性气质研究已经影响到社会学几乎所有的分支学科，但中国社会学界对男性气质的研究仍然处于空白状态。本研究希望可以填补这一空白，为中国的社会性别研究开启新的空间。

本研究主要探讨：多样的男性气质在实践中是如何建构的，不同情境与符号中的男性气质建构受到哪些因素的影响，这些因素如何发挥作用，它们彼此之间又是怎样的关系。为了探讨这一理论问题，本研究选择男性性工作者作为研究对象。因为在关于男性气质的性角色理论论述中，甚至在一般民众的观念中，男性一直被认为在性关系中是主动的、支配的、购买性服务的。而出售性服务给女性的男性性工作者，在一般人的想象中或在表面上看来，在和女客人的性关系中是被动的、被支配的、被购买的。男性角色的这种颠倒，对传统的男性气质概念提出了颠覆，显示了男性气质的多样性。对此，后文还将详细阐述。对这种挑战与颠覆的研究，可以成为我们分析男性气质建构的一个关键点。因此，本研究属于基于目的性抽样基础上的质性研究，希望通过对男性性工作者在生命史不同阶段、不同情境中男性气质实践的考察，来回答关于男性气质的理论问题。

本研究实际上是对“性/别”的研究。中文语汇中，“性”（Sex）与“性别”（Gender）有着不同的含义，前者强调性欲，而后者强调社会性别角色的差异，似乎二者是可以彻底分割开讨论的。在学术界也是一样，当

前中国内地学术界有一个普遍现象：研究“性”的学者极少涉及“性别”，而研究“性别”的学者也普遍回避“性”。本研究，则将性与性别置于一个不可分割的研究视域中。“性/别”这一用法来自于台湾的学者何春蕤，她曾这样论述：“我们重视情欲的各种差异（性的‘别’），性别中的情欲差异（性别中的‘性’别），以及性与性别、阶级、年龄、种族、身体等社会差异之间的关系。”（何春蕤，2001：i）

（二）男性气质与男公关

如前所述，本研究是对于“性/别”的研究，将性（性工作）与性别（男性气质）结合起来分析。所以，在梳理以往理论的时候，将男性气质对性的研究也一并列入。而本研究采取目的性抽样的方法，选取男性性工作者的男性气质进行具体分析，可惜关于这一人群以往的学术研究非常稀少。

1. 男性气质的性角色理论

20世纪二三十年代，因为工业革命的发展及第一次世界大战的影响，男性气质研究开始在西方出现。工业革命使家庭中的劳动力走向社会，男女的劳动分工差异加大，男人成为家庭的主要养护者；第一次世界大战对男性的勇敢和强壮的身体也提出更高要求。正是这些促成了最早的男性气质研究，即下面所讨论的性角色理论的男性气质研究。

性角色理论（Sex role theory）从20世纪30年代直到20世纪80年代一直是统治男性气质研究领域的主流理论，它的核心就在于对男女不同角色的强调。

性角色理论主张，作为一个男人或一个女人就意味着扮演人们对某一性别的一整套期望，即性角色。任何文化背景下都有两种性角色：男性角色和女性角色。性角色理论区分了男性气质与女性气质的不同，与男性联系在一起的是技术熟练、进取心、主动、竞争力、抽象认知等；与女性气质联系在一起的，是自然感情、亲和力、被动等。男性气质和女性气质很容易被解释为内化的性角色，它们是社会习得或社会化的产物。这一理论强调社会塑造男性或女性，与他们的生理性别相结合（Brannon, 1976）。

有些学者研究天生的生理差别对两性社会行为有不同的影响，认为男性气质更为进取、竞争、好斗、暴力，是由生理决定的。此种生物决定论习惯于将对低等动物的研究中发现的规律推论到人的身上，同时也非常容易导致种族主义，这些都受到了批评。事实上，并没有证据显示某种生理差别必然会导致某种社会行为。调查显示，不同文化中的男性气质是不同的，男人并不因为都长有阴茎便有相同的男性气质（Kimmel & Messner,

2004: xi ~ xii)。

Terman 和 Miles 提出，不同的性别有其心理标准，体现为不同的行为、态度、特性和兴趣。但并不是说每个人都会符合男性气质或女性气质的标准，因此也会有“女性气质男人”（The effeminate man）和“男性气质女人”（The masculine woman），对于偏离则应该进行矫正。他们提出了一个“男性气质—女性气质”（Masculinity - Femininity）的量表，以测量每个人处于男性气质或女性气质的哪一个点上（Terman, Miles, 1936）。20 世纪三四十年代，各种测量男性气质和女性气质的量表都被制造出来，其理论基础并没有大的变化，都集中在考察主体的气质为何“不符合标准”。这些研究为男性气质与女性气质定出了对立的两个僵化标准，简单地认为不符合标准的人有心理问题，需要治疗。而本书的研究，将揭示男性气质具有多种多样表现的正当性，没有也不会有固定的标准，更是不可能通过“治疗”来“统一”。男性女性气质量表研究的另一个局限是，它们完全忽视了社会文化的影响因素。20 世纪中期，社会学中功能主义的 Parsons（帕森斯）批判了心理学研究男性气质的方法，他发展出一个分析男性气质的综合框架，这个框架包括：社会学中的社会化过程、心理学对个人成长过程的精神分析、家庭中内在的形式互动、劳动力的性别分工（Parsons, 1964）。但是，Parsons 仅是在性角色理论的框架中加入了社会学的分析视角，没有对性角色理论本身进行否定。20 世纪 80 年代，批评性角色理论的声音更加强大，Pleck 认为性角色是有弹性和历史特性的，不是僵死的。他认为，性角色理论不能表现男人的经验（Pleck, 1981）。

在笔者看来，性角色理论的根基来自于男女生理的差异。性角色被铸造在一个僵死的容器里，男人和女人被要求依据他们的生理性别进入这个容器，而不管他们在行为或态度上多么不适合这个容器。这种理论不具有文化普遍性，因此不能够帮助我们理解男性气质与女性气质的变化，也不能帮助我们理解个人如何针对性别期望的设定来调整他们的角色。性角色理论忽视了个人对男性气质和女性气质的定义与再生产，同时这个理论很少谈男女间的权力，它的框架掩盖了权力和物质的不平等。

在性领域里，性角色理论定义的男性气质为：

(1) 不像女人

男人必须在任何表现上都远离女人，不能像女人那样重情感、被动。对男同性恋的恐惧也使男性需要建构这种男性气质。

(2) 追求成功

包括事业的成功，也包括性能力上的成功。这二者对男人同样重要。

(3) 拥有自信



在性上，男人应该强硬、自信、自我依赖，不对他们自己的性能力有任何怀疑。

(4) 主动的性

在和女人的性关系中占据主动和上风，具有胆量、强力，有暴力倾向 (Brannon, 1976)。

Ken Plummer 认为，直到性角色理论被解构之前，男性气质在性上的表现，一直被解读为应该是充满权力的、强烈的、受自然本能驱使的、难以控制的、阴茎中心的、只为了满足生理机能的等。男人与女人不同的性表现便是强奸、购买性服务、鼓励性崇拜、性暴力。男人比女人更常是性的消费者，嫖娼亦是体现男性气质的一种方式。对男性气质的强调，突出了男人在性上强调阴茎中心的特点：阴茎对男人而言非常重要，男人用它来建构男性气质 (Plummer, 2005: 178 ~ 195)。

按照这个理论，男性性工作者的存在便完全无法被解释，或者是需要加以“治疗”的。比如，他们出售而不是购买性服务，他们在和女客人的关系中是“被消费者”而不是“消费者”，是“被嫖”而非“嫖”，在性行为中并不坚持通过阴茎中心来建构男性气质等。男性性工作者在性产业从业中的诸多男性气质实践，说明了性角色理论这个“容器”装不下男性气质，男性气质具有多样性。而本研究将分析这种多样性是如何实践出来的。

2. 男性气质的多样性与性的多样性

有学者认为，直到“支配性男性气质” (Hegemonic Masculinity) 这一概念被提出，真正的社会学意义上的男性气质研究才开始出现 (Connell & Messerschmidt, 2005)。本文将 Hegemonic Masculinity 译作“支配性男性气质”，是采用康奈尔《男性气质》中文简体字版的译法，也有学者译作“霸权主义男性气质”、“王道阳刚气质” (高颖超, 2006) 等。

“支配性男性气质”的概念是在 1982 年发表的一篇对澳大利亚高中的田野调查报告中首次提出的。Kessler 等人在这项研究中揭示，影响男性气质的因素可分为许多种层次，包括性倾向、阶级、种族等，它们共同参与了男性气质的建构。因此，男性气质是多样的，而不是单一的；性角色理论所定义的单一的男性气质，实际上是一种“支配性男性气质”，而除了“支配性男性气质”之外，还有各种各样的男性气质 (Kessler, Ashenden, Connell, & Dowsett, 1982)。

对支配性男性气质这一概念的使用，意味着承认了男性气质是有许多种的。此前性角色理论定义的男性气质，实际上是依据欧美、白种人、中年、中产阶级、异性恋的男人来定义的，男性气质研究应该给予工人阶

级、有色人种、同性恋、年轻或年老男人间的差异足够的重视。男性气质不是单一的，而是需要检验的，不同的男人建构了不同的男性气质。社会建构的机制与过程进入了男性气质研究的视野。

在性与男性气质的研究中，性不再被认为是只由生理性别决定，它不再是单纯的生理问题。人类的性与历史、文化、政治与道德、亲密关系等联系在一起，而且一直是开放的，处于变化中的。性同样与阶级、性倾向、年龄、家庭结构、信仰、受教育程度、经济状况、社交群体等都有关系。对性的理解，只能在一个人的具体关系中进行。

Plummer 指出，强调男人性的这种多样化，并不是否定支配性男性气质所定义的支配性的性的存在。它确实存在，而且非常常见，但是，它不是唯一的。关注支配性的性是对的，但同时不能忽视男人对这种支配性的性同样可以进行抵制与转换。男人的性是社会行动的产物，性是和社会实践结合在一起的，并不只是内在动力。支配性可提供一种理想模式，但不是自然产生的，而是在实践中建构的。性不是男人的简单财产，不存在于社会真空中，而是和社会一起流动，在人类的相互影响中建构的（Plummer, 2005）。正是基于这样的认识，本研究将男性性工作者置于不同的情境中进行考察，以揭示其性领域的男性气质实践在具体关系中的主体建构过程。

支配性男性气质理论关于性的这些定义，与中国学者潘绥铭等人称之为“主体建构论”的性学理论是一致的。这一学派对 Sexuality（性）的理解是：“Sexuality 是主体感受的。无论生物学给出什么样的定义，弥散式的 Sexuality 只能存在于主体对它的具体感受之中，或者说，只有确实被某个人所感受到的那些东西才足以构成他（她）的 Sexuality。Sexuality 是被主体所标定的。它不仅仅是一种‘可测定的客观存在’（例如：人们通常所关心的‘性行为’与‘性关系’），更是一种主体（人们自己）依据自己的感受、认知与自我回馈，对于‘性’（Sex）所作出的种种标定、解释与评价，以及由此而产生的种种‘日常生活实践’，例如：选择、策略、路径等。Sexuality 是一个持续可变的过程，它的变化更多来自于主体的日常生活实践。Sexuality 的意义来源于主体和情境（Context）的互构。Sexuality 的意义既不来源于‘天生的自然本能’，也不是‘历史决定’或者‘环境决定’的被动产物。它是主体能动性与这些‘外来物’之间相互作用的结果。”（黄盈盈、潘绥铭，2006）

男性气质理论与性研究的理论在这里找到了交融点。男性气质和性一样，都是主体化的、被建构的、情境化的、可变的。正如我们前面提到的，男性性工作者的职业实践，使其至少在表面上与性角色理论关于男性气质在性领域的表现完全倒置，即他们在与女客人的性关系中是从属的、