

新民主主义社会论 理论探源

——马克思主义落后国家社会发展道路理论的中国化

吴茜 著

 中共党史出版社

厦门大学985工程重点学科“马克思主义理论”建设项目资助

新民主主义社会论 理论探源

——马克思主义落后国家社会发展道路理论的中国化

吴茜 著

 中共党史出版社

图书在版编目(CIP)数据

新民主主义社会论理论探源:马克思主义落后国家社会发展道路理论的中国化/吴茜著. —北京:中共党史出版社,2012.7

ISBN 978-7-5098-1706-3

I. ①新… II. ①吴… III. ①毛泽东思想—新民主主义革命—研究
②新民主主义革命—研究—中国

IV. ①A841.64 ②K260.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 108840 号

责任编辑:潘 鹏

出版发行:中共党史出版社

社 址:北京市海淀区芙蓉里南街6号院1号楼

邮 编:100080

网 址:www.dscbs.com

经 销:新华书店

印 刷:北京密兴印刷有限公司

开 本:170mm×240mm 1/16

字 数:242 千字

印 张:17.5

印 数:1—1000 册

版 次:2012 年 7 月第 1 版

印 次:2012 年 7 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5098-1706-3

定 价:30.00 元

此书如有印制质量问题,请与中共党史出版社出版业务部联系

电话:010—82517687

目 录

导论 /1

第一章 马、恩、列、斯关于落后国家 社会发展道路理论

第一节 马克思、恩格斯关于落后国家社会发展道路理论 /20

一、马克思、恩格斯的民主革命理论 /20

二、俄国等落后国家跨越“资本主义卡夫丁峡谷”的构想 /26

第二节 列宁对落后国家社会发展道路理论的突破创新 /33

一、《两种策略》中无产阶级对待资产阶级民主革命的策略 /34

二、以“一国胜利论”突破俄国革命与西方社会主义革命的 “互补论” /40

三、关于民族和殖民地问题的理论 /42

四、从前资本主义社会向社会主义迂回过渡理论 /44

第三节 共产国际、斯大林关于中国革命的“非资本主义前途论” 和“不断革命论” /50

一、中国革命“非资本主义前途论” /50

二、民主革命向社会主义革命转变的“不断革命论” /54

第四节 马克思主义关于落后国家社会发展道路理论传播中 的嬗变 /59

第二章 马克思主义关于落后国家社会发展道路理论在中国的传播及其社会反响

第一节 社会主义论战对中国革命和社会走向的影响 /64

一、论战的发生与展开 /64

二、论战的主要内容 /65

三、论战对中国革命和社会走向的影响 /71

第二节 列宁的民族殖民地革命学说和“新经济政策”对中国革命的影响 /73

一、列宁的民族殖民地革命学说对中国革命的影响 /74

二、“新经济政策”对党内关于革命转变思想的影响 /79

第三节 共产国际、斯大林的理论及党的三次“左”倾错误 /84

一、中国革命“三阶段论”与瞿秋白的“左”倾盲动错误 /84

二、“第三时期”理论与李立三的“左”倾冒险错误 /87

三、共产国际与王明的“左”倾教条主义错误 /91

第四节 中国社会性质论战对中国革命和社会走向的思考 /93

一、论战产生的背景和原因 /94

二、围绕中国社会性质和革命性质的争论 /95

三、论战对马克思主义传播的意义 /101

第五节 《两种策略》对根据地私营经济政策的影响 /103

第六节 早期传播中思想界对马克思主义理解上的偏差 /112

第三章 毛泽东创造新民主主义社会论的理论准备

第一节 《两种策略》对毛泽东关于革命转变和私人资本主义看法的影响 /120

一、毛泽东对《两种策略》中革命转变思想的吸收 /120

二、毛泽东对《两种策略》中利用私人资本主义思想的深化 /123

第二节 《“左”派幼稚病》对待资产阶级的策略对毛泽东的影响 /127

第三节 毛泽东研究马列哲学著作及对中国社会发展道路的思索 /130

一、毛泽东研读马列哲学教科书的历史背景 /130

二、毛泽东研读唯物辩证法对写作《实践论》、《矛盾论》的启示 /133

第四节 毛泽东对“新经济政策”的哲学解读 /143

一、从矛盾的定义看“新经济政策” /144

二、以对立统一规律看待“新经济政策的两重性” /145

三、从主要矛盾规定着事物的质看“新经济政策”社会走向 /147

四、从质量互变定律的“飞跃”研究社会转变 /151

五、“新经济政策”与新民主主义社会论的形成 /152

第四章 新民主主义社会论对马克思主义关于落后国家社会发展道路理论的创新和发展

第一节 新民主主义社会是一种崭新的社会形态 /156

一、新民主主义社会论对“五种社会形态”理论的突破 /157

二、新民主主义社会论否定了农业社会主义空想 /160

三、新民主主义社会是一种长期稳定的社会形态 /163

第二节 新民主主义社会论对革命发展阶段论和社会发展 阶段论的创新 /165

一、革命转变两步走 /166

二、社会转变两步走 /169

第三节 新民主主义社会论对马克思主义生产力决定论的发展 /172

一、工业化 /172

二、农业社会化 /175

第四节 新民主主义社会论对利用私人资本主义经济思想的发展 /178

一、利用私人资本主义经济发展生产力的思想 /180

二、新民主主义社会经济政策的独创性 /184

三、利用商品经济发展生产的混合经济制度 /186

第五节 新民主主义社会中阶级合作思想的创新 /190

第六节 新民主主义社会论在民主政治建设方面的创新 /194

第七节 新民主主义社会论在文化方面的创新 /199

第五章 新民主主义社会论的放弃

第一节 毛泽东放弃新民主主义社会论的原因剖析 /204

- 一、马克思对资本现代性的批判与落后国家对资本现代性追求之间的悖论 /205
- 二、毛泽东对国际国内形势的认识促成新民主主义社会的嬗变 /207
- 三、阶级力量对比决定论导致新民主主义社会的放弃 /213
- 四、对民族资产阶级利用、限制到消灭的策略演变 /217
- 五、新民主主义社会论自身局限和实践操作的矛盾性 /222

第二节 新民主主义社会论被放弃的历史过程 /227

- 一、1948年九月会议与“新资本主义” /227
- 二、山西省农业互助合作问题引发的思考 /230
- 三、“三反”、“五反”运动后对民族资产阶级政策改变 /233
- 四、过渡时期总路线与新民主主义社会论的放弃 /235

第三节 放弃新民主主义社会的历史后果 /238

第六章 新民主主义社会论对社会主义初级阶段的理论启示

第一节 新民主主义社会与社会主义初级阶段 /243

- 一、关于新民主主义社会与社会主义初级阶段的争论 /243
- 二、新民主主义社会与社会主义初级阶段的联系与区别 /247

第二节 社会主义初级阶段理论对新民主主义社会论的继承和发展 /250

结语 落后国家社会发展道路理论中国化的启示 /259

主要参考文献 /265

后记 /272

导 论

一、研究的对象及其特点

新民主主义社会理论的形成是马克思主义关于落后国家社会发展道路理论中国化的一个重要里程碑。^① 马克思、恩格斯在晚年研究东方社会时曾提出,落后国家能够在自身所具有的与未来共产主义社会相一致的农村公社原始土地公有制、集体劳动、平均分配等社会结构因素的基础上,吸收和利用同时代西方资本主义国家发达的工业生产力和商品经济的形式,并使它们有机地匹配起来,成为一种全新的社会经济结构,从而实现跨越“资本主义制度的卡夫丁峡谷”、走新式社会发展道路的科学构想。列宁领导布尔什维克党,通过十月革命和“新经济政策”,使马克思、恩格斯关于经济文化落后国家跨越资本主义阶段、走社会主义道路的构想变为现实。列宁在指导殖民地国家民族民主解放运动时,提出落后国家在先进国家无产阶级政权的帮助下,可以不经过资本主义发展阶段而过渡到苏维埃制度,然后再过渡到共产主义的观点。这是对马克

① 本书所说的“马克思主义中国化”是指起源于西方资本主义工业社会的马克思主义,在向东方经济文化落后国家传播过程中,如何被这些国家的无产阶级政党和人民所理解、吸收和运用,以及根据本国实际进行理论创新的过程与结果。

思“跨越论”的进一步突破、创新和发展。根据马克思主义社会形态理论,对于中国这样生产力极其落后的国家而言,是不可能从半殖民地半封建社会直接跨越到共产主义第一阶段社会主义社会的。毛泽东创立的“新民主主义社会论”,很好地解答了这一世纪难题——即在民主革命和社会主义革命之间增加了一个衔接、过渡的社会阶段,在这一阶段完成别的国家在资本主义专政阶段完成的商品经济和社会化大生产的任务,而后才能在国家工业化和农业近代化的基础上,在各种必要的社会条件已充分具备的情况下,采取社会主义步骤,最终实现向社会主义社会的过渡。新民主主义社会论使马克思主义关于落后国家社会发展道路理论以进一步深化和发展了的形式再现出来。当年马克思关于俄国有可能“不经过资本主义制度的卡夫丁峡谷”而进入更高级社会形态的构想,以及列宁关于落后国家“可以不经过资本主义发展阶段”而进入共产主义社会的设想,在毛泽东的新民主主义社会论中,变成了科学的实施方案。

新民主主义社会论实现了自马克思、恩格斯逝世以来国际社会主义运动中的一个最富于创造性和系统性的理论创新。然而,这一重要理论在中华人民共和国成立仅三年就被放弃了。毛泽东在急于向共产主义过渡的急躁冒进思想的影响下,把新民主主义社会与列宁所说的“从资本主义社会到社会主义社会的过渡时期的社会”这两种不同性质的社会混为一谈。1952年6月强调工人阶级同资产阶级的矛盾是中国内部的主要矛盾,把消灭资产阶级的社会主义革命迅速提上日程。1953年下半年,又提出党在过渡时期总路线,特别是社会主义三大改造高潮的掀起,使新民主主义社会过早地结束了。实践证明,新民主主义社会是中国社会政治经济发展的一个必要的历史阶段,过早地结束新民主主义社会,是后来社会主义建设事业曲折发展、停滞不前的一个重要原因。

毛泽东的新民主主义社会论是马克思主义中国化的一个重要典范。虽然学术界自20世纪80年代末期以来,关于新民主主义社会论的探讨就在不断进行,亦取得了不少有价值的研究成果,但与这个理论所产生的社会价值和历史影响相比,对该问题的研究仍值得进一步深入。例

如,新民主主义社会论的形成过程中吸收了哪些马克思主义特别是马克思主义关于落后国家社会发展道路的理论 and 思想?毛泽东在中国革命具体实践中是怎么接受和理解这些理论的?又是怎样从中国的实际出发创造性地运用这些理论的?中华人民共和国成立后,毛泽东又是在哪些方面逐步曲解和背离马克思主义关于落后国家社会发展理论,从而导致新民主主义社会的滑轨的?马克思主义从西方向东方国家传播过程中发生了哪些嬗变,与新民主主义社会论被放弃的历史命运之间存在什么联系?新民主主义社会允许多种经济成分共存、竞争来发展生产力与邓小平社会主义初级阶段理论和社会主义市场经济理论有什么历史联系和影响?这些问题的研究对当前中国社会主义初级阶段经济建设 and 社会主义市场经济体制改革,乃至中国特色人类文明发展道路的基本规律的探索,仍然具有十分重要的理论和现实意义。

同时,为了避免同以往的研究成果雷同,本书也另辟蹊径力图写出一些新意:

第一,本书在角度上既突出了“理论探源”的特点,同时又把“马克思主义关于落后国家社会发展道路理论的中国化”作为一个重要的思路加以扩展,就使得“新民主主义社会论的形成和放弃”有了新的参照和研究思路,从而把这一问题的研究在历史和理论上的空间大大地拓展了。

第二,本书把新民主主义社会论放在马克思主义发展史的框架中去研究,有了理论上可以深入研究的切入点,突破了以往研究成果理论上不够系统、深入的缺点。从马克思主义俄国化到马克思主义中国化,在落后国家社会发展道路理论和实践中发生的嬗变与毛泽东新民主主义社会论被过早放弃的历史命运之间的内在联系,成为本书的重点和相对独到的视角。

第三,对新民主主义社会论的研究涉及近代中国民族矛盾与社会形态矛盾的关系、民族独立和现代化之间的关系以及落后国家走社会主义道路与现代化之间的关系,它是蕴涵在中国发展道路探索历程中的三个重要课题,实际上已经深入到对人类文明发展道路的基本规律的认识。尽管西方与东方国家和民族存在各自的特殊性、差别性,但它们之间也

存在着通约性、相似性和同一性,挖掘资本主义生产社会化、市场化和现代化在东西方社会发展中的共同作用和规律性,是新民主主义社会论研究的理论空白点和难点。

二、学术价值与现实意义

在延安时期,毛泽东形成了关于中国从农业国向工业国转变时期利用私人资本主义经济发展生产力的基本理论。他主张以发展生产力为中心任务,在国营经济的领导下,多种经济成分和经营方式共存竞争,计划与市场并存,多种分配形式和积累形式并存,实行公私兼顾、劳资两利、阶级合作政策,以及利用资本主义所创造的一切文明成果来发展生产力,改造农业社会的社会经济结构,从而实现向社会主义社会的过渡。它是马克思主义关于落后国家社会发展道路理论与中国具体实际相结合的一个重大理论成果。当前中国社会主义初级阶段仍然处于从农业文明向工业文明转变的关键时期,因此,从生产力基础方面看,毛泽东关于新民主主义社会的经济理论对于社会主义市场经济体制改革有着十分重要的理论借鉴意义。

第一,对新民主主义社会论的研究涉及近代中国民族矛盾与社会形态矛盾的关系、民族独立和现代化之间的关系、以及社会主义与现代化之间的关系的研究,它将深化对中国特色社会主义发展道路的基本规律的认识,丰富、发展和创新马克思主义关于落后国家社会发展道路理论。中国特色社会主义是在吸收资本主义一切肯定成果的基础上为自己开辟道路的,改革开放政策与马克思主义科学社会主义既一脉相承又创新发展。从中国社会主义初级阶段的实际出发,新民主主义社会论依然存在着鲜活的生命力。因此,研究毛泽东这一理论对于中国特色社会主义建设有着重要的理论和现实意义。

第二,新民主主义社会论打破了把人类社会归结为五种社会形态演进的模式,指出不仅东西方国家通往社会主义的具体途径会有所不同,而且社会主义在东西方国家的实现形态也会有所区别,这对于世界社会

主义运动具有深刻的启示。从更高、更广泛的意义上说,中国特色社会主义的革命和经济建设模式为落后国家绕开资本主义阶段、走新式社会发展道路,提供了一条可供参考的示范路径。20世纪70年代以来,新自由主义资本主义发展模式作为发达资本主义国家内部过度积累危机的解决方案,它的基本功能就是尽量为高利润的资本积累提供方便,把穷人的财富转入富人手中、把发展中国家的民族财富转入美英国际金融垄断资本集团手中;它将人们置于不顾任何社会、生态和政治后果的无止境的资本积累和经济发展的制度下生活,实质上是一种赤裸裸的帝国主义剥削掠夺机制。新自由主义经济发展模式造成许多国家经济陷入停滞和衰退:苏东国家社会转型出现衰退和大萧条;拉丁美洲经济严重受损,陷入“债务危机”;东南亚爆发金融风暴;非洲沦为“第四世界”;当前连最强大的美国也深陷次贷危机所引发的国际金融风暴之中。由于新自由主义经济发展模式使资本主义国家普遍陷入严重的经济危机和社会动荡,落后国家要摆脱贫穷落后,实现工业化和现代化,继续走西方资本主义社会发展道路行不通的情况下,可以借鉴中国特色社会主义道路。中国特色社会主义道路相比于其他模式,对于广大第三世界国家来说,其发展的道路将更加平衡、更少阵痛、更多和谐。在所有制方面,中国不实行全面私有化,而实行以公有经济为主导的混合所有制,公有经济仍然控制着国家的经济命脉;在资源配置方面,虽然采用了市场经济,但政府调节和干预的程度比西方国家强大得多;在政治制度方面,不搞多党制和议会政治,不搞立法、行政、司法的“三权分立”,但与此同时不断地扩大社会主义民主;在意识形态方面,提倡“百花齐放、百家争鸣”,同时坚持马克思主义在政治上的主导地位。尽管中国有着特殊的国情,但这一国情在第三世界国家中具有一定普遍性,这就为第三世界国家提供了可供借鉴参考的现代化发展道路模式。

三、国内外研究述评

(一) 国外研究现状述评

关于马克思主义在中国的传播与毛泽东新民主主义理论形成之间的关系研究。20世纪70年代末,美国学者理查德·佩弗的《马列主义传统中的毛和马克思——对“中国研究领域”的批判及其初步再评价》、史华慈的《再论马克思主义的体系——答复》、安德鲁·沃尔特的《马克思主义、毛主义和社会变革》、施拉姆的《对佩弗—沃尔特在中国研究中的“革命”的一些看法》、约翰·格利的《对讨论会论文的讨论和评价》等文章,深入探讨了“毛主义”的实质以及“毛主义”与马克思列宁主义的关系问题。^①

美国学者莫里斯·迈斯纳,以马克思、列宁关于社会主义的论述为参照系,围绕毛泽东的思想与乌托邦社会主义的关系问题出版了一系列著述,如《列宁主义和毛主义:中国马克思列宁主义的某些民粹派观点》、《中国共产主义理论中的苦行主义价值观和乌托邦目标》、《经院传统中的毛与马克思》、《毛泽东主义的乌托邦思想和中国社会的前途》等。^②20世纪90年代以来,迈斯纳又展开了对“后毛泽东主义”的研究。他在《李大钊和中国马克思主义的起源》中探讨了马克思主义被中国先进知识分子接受并加以研究的历史起源及过程,论证了中国早期马克思主义的“非正统性”,从而引申出马克思主义中国化这个深刻历史命题。在《马克思主义、毛泽东思想与乌托邦主义》中,迈斯纳探讨了毛泽东晚年的失误同他在社会主义问题上的乌托邦观念的关系。他认为,毛泽东尽管有夸大主观能动性的唯意志论倾向,却坚持社会主义以社会化大生产

① 成龙:《海外马克思主义中国化研究历史追溯》,载《马克思主义研究》2008年第8期。

② [美]莫里斯·迈斯纳:《马克思主义、毛泽东与乌托邦主义》,中国人民大学出版社2005年版,译者序第7页。

为基础的历史唯物主义原理,提出要以新民主主义社会这一过渡性的社会形态替代完整的资本主义发展阶段,为社会主义创造必要的社会物质条件。^① 西方“新左派”毛泽东思想研究者德里克·保罗·哈里、尼克·奈特主编的《毛泽东思想的批评性透视》一书探讨了“全球马克思主义中的毛泽东思想”。日本学者石川祯浩在《马克思主义的传播与中国共产党的成立》、《论青年施存统——中国共产党创立时期的“日本小组”及其建党问题》中,研究了马克思主义在中国的传播对早期中国共产党的影响和作用。^② 苏联学者杰留辛在《关于社会主义的争论——20 年代初中国社会政治思想史略》一书中认为,1920 年底进行的关于社会主义的辩论促进了马克思主义在中国的传播,对中国共产党的建立和理论产生了深远的影响。^③

此外,美国学者本杰明·I·史华慈在《中国的共产主义和毛泽东的崛起》一书中提出,毛泽东在抗日战争期间提出的新民主主义理论,已经突破了他不得不对中共性质竭力“正统化”的那种被动局面,而是主动创造出马克思、列宁所没有的东西。^④ 以新民主主义理论为代表的“毛主义”,尽管在其核心观念上还维持着马克思列宁主义的基本信念,实际上是对列宁主义的一种重要“分解”,是一种马克思主义的“异端”。史华慈认为,中国共产党是在毛泽东领导下的一批精英职业革命家,他们非常彻底地吸收了马克思、列宁关于在落后地区实行革命的理论,以及马克思列宁主义有关工业化潜能的理论,并利用农民对社会不满所形成的力量,动员他们完成革命转变这一使命。^⑤ 新一代青年学者理查德·佩弗、安德鲁·沃尔德、马克·塞尔登等人不同意史华兹的观点,他们把毛泽东的新民主主义理论理解为一种马克思主义在新的历史条件下的发展

① [美]莫里斯·迈斯纳:《马克思主义、毛泽东与乌托邦主义》,译者序第9页。

② 梁怡、李向前主编:《国外中共党史研究述评》,中共党史出版社2005年版,第312页。

③ 梁怡、李向前主编:《国外中共党史研究述评》,第65页。

④ 成龙:《海外马克思主义中国化研究历史追溯》,载《马克思主义研究》2008年第8期。

⑤ [美]本杰明·I·史华慈:《中国的共产主义和毛泽东的崛起》,中国人民大学出版社2006年版,第184页。

和旨在中国实现马克思目标的革命发展战略。

关于中国放弃新民主主义社会建国方略的原因。原苏联学者别列兹内在《有争议的中国革命史概念问题》一文中提出三个主要的原因：(1)苏联社会主义模式对中国共产党关于社会主义和社会主义建设道路的概念起了样板作用；(2)1949至1952年取得的成就，导致中共过高地估计了社会对进行社会主义改造的准备程度，致使革命急躁情绪、平均财产思想和社会主义空想等错误思想倾向再度出现，成为放弃新民主主义社会的主观方面原因；(3)来自中华人民共和国在国际上处境的影响——苏联方面的全面援助为中共实现经济发展计划创造了条件，而美国在国际舞台上孤立中国和发动朝鲜战争，对中国领导人产生心理上的影响，促使他们仿效苏联的生产资料公有制，放弃了新民主主义社会这种包含有资本主义经济成分的混合经济体制。

俄罗斯学者A·梅利克谢托夫著的《“新民主主义”与中国对社会经济发展道路的选择(1949—1953)》中指出，1953年，中共最高领导层内部的温和务实派与激进空想派之间围绕国家社会经济改造的途径和方法问题发生了激烈的政治思想斗争，导致中共领导层放弃“新民主主义”政策，转而实行斯大林的国家社会主义发展模式。梅利克谢托夫认为，毛泽东的“新民主主义”构想带有策略性质，是夺取政权一个工具，而毛泽东的真实社会理想是早在内战中形成的“战时共产主义”空想。1953年3月，斯大林的去世造成了整个进步人类的领袖职位的空缺，而毛泽东则希望取代这个职位。毛泽东此刻认为，这种希望应该有中国真正的“社会主义”革命的巨大成就作后盾，而不是某种不确定的“新民主主义”革命的成就。于是他开始反对富农经济，批判“农业社会主义”、“新资本主义”，并对周恩来、刘少奇等主张“稳固地建立新民主主义秩序”的人进行了猛烈的抨击，主张立即向社会主义社会过渡。后来的所有“历史”举措，如农村全面合作化、消灭私有企业、“大跃进”、全面公社化、“文化大革命”时期的经济冒险等，其合乎逻辑的历史渊源都是1953年“党在过渡时期的总路线”的政治决议。这种极左政策使国家陷入了社会经济发

展的死胡同。^①

日本学者天儿慧认为中国共产党放弃“比较长期的新民主主义阶段”路线而提出“过渡时期的总路线”，有三个重要的因素：（1）二战结束后，冷战向热战的转化、以台湾为据点的美国“封锁中国”网络的形成——1951年的旧金山条约、日美安保条约的签订等——使新民主主义共和国这一暧昧性质的国家体制的继续存在变得困难起来。托付给1952年10月访苏的刘少奇的“毛致斯大林的信”，传达了中国已进入社会主义过渡时期这个信息，斯大林对此表示赞同，促使中国领导人更加急切地“要加入社会主义阵营”。（2）国家独立后，土地改革运动、“三反”、“五反”运动、镇压反革命运动和抗美援朝运动取得了超出毛泽东等党的领导人预想的“伟大成果”，大大增强了工人与农民阶级的力量，基本上改变了同民族资本家、地主、富农、知识分子之间的力量对比关系。以此为背景，依靠自己的力量推进社会主义改造，从共产党的构思来说，是自然而然的事。（3）毛泽东的思想构成是在敌友论、战争常态论、统一战线论中所看到的准军事性思想、根据地理论以及主观能动性论等唯意志论的思想。随着国际形势的紧迫化和国内形势的有利发展，更促成毛泽东加强主体能动性、高速实现社会主义化的决心。天儿慧探讨了邓小平等领导人把“落后的”现阶段定义为以农业为中心的商品经济尚不发达的“社会主义初级阶段”，重视像发展市场机制、扶植和保护私营经济这类资本主义的因素，认为这些方面都与“新民主主义社会的构思”极为近似。^②

国外毛泽东思想研究者比较重视对毛泽东思想的历史渊源的研究，他们既从马克思主义与中国革命实际相结合的角度研究毛泽东思想，又对毛泽东思想与中国历史传统文化的关系进行研究。其次，国外学者比较注意从文化视角来研究毛泽东，注意心理分析研究，对揭示人物思想的历史发展过程有立体感。同时，国外学者的研究视角和研究方法也存

① 梁怡、李向前主编：《国外中共党史研究述评》，第106—108页。

② 梁怡、李向前主编：《国外中共党史研究述评》，第325页。

在一些缺陷,比较突出的就是“权力斗争”说,他们把中共的党内斗争当作个人之间的争权夺利、勾心斗角来分析和认识,不能客观公正地把党所犯的“左”、右倾路线错误都解释清楚;而且过分渲染、强调个人性格对于中国革命的影响,夸大个人偶然性的作用,堕入资产阶级唯心主义的社会历史观。^①

(二)国内研究现状述评

1987年中共十三大后形成由新民主主义社会向社会主义社会过渡的讨论热点。1988年11月在刘少奇诞辰90周年学术研讨会上,于光远对新民主主义理论作了新的概括,提出新民主主义理论应当包括“革命论”和“社会论”,引起理论界的广泛关注和认同,新民主主义社会论遂成为毛泽东思想研究的热点。1997年中共十五大召开后,高校政治理论课由中国革命史改为毛泽东思想概论,新民主主义社会理论再次为学术界关注。近年来,在总结苏东剧变的原因、教训以及研究邓小平中国特色社会主义理论的过程中,国内理论界就马克思、列宁关于落后国家非资本主义社会发展道路理论与中国新民主主义革命和社会走向的关系问题,展开了广泛探讨,取得了大量研究成果。

如于光远著述、韩钢诠注《“新民主主义社会论”的历史命运——读史笔记》,鲁振祥著《探索的轨迹——新民主主义和向社会主义过渡思想研究》,王占阳著《毛泽东的建国方略与当代中国的改革开放》、《新民主主义与新社会主义——一种新社会主义的理论研究和历史研究》,庞松、王东著《滑轨与嬗变——新民主主义社会阶段备忘录》,范守信著《走历史必由之路——毛泽东从新民主主义到社会主义的理论和实践》,林蕴晖、范守信、张弓著《凯歌行进的时期——1948—1989年的中国》,梁柱主编《毛泽东民主政治建设思想探析》,王钰、任登第著《毛泽东经济思想》,沙健孙主编《中国共产党和资本主义、资产阶级》(上、下),吴序光主编《风雨历程——中国共产党认识和处理资本主义和资产阶级的历史经

^① 马贵凡:《国外中共党史研究论著评析座谈会综述》,载《中共党史研究》1992年第3期。