

复旦大学国际问题研究丛书

权力的限度

——冷战后美国霸权合法性问题研究

Limitation of Power :

Study on the Legitimacy of the US Hegemony in Post - Cold War Era

简军波 著

上海辞书出版社



复旦大学国际问题研究丛书

权力的限度

——冷战后美国霸权合法性问题研究

简军波 著

上海辞书出版社

Limitation of Power :

Study on the Legitimacy of the US Hegemony in Post - Cold War Era

图书在版编目(CIP)数据

权力的限度：冷战后美国霸权合法性问题研究/简军波著.
—上海：上海辞书出版社，2011. 11
(复旦大学国际问题研究丛书/龙永图主编)
ISBN 978-7-5326-3560-3

I. ①权… II. ①简… III. ①霸权主义—研究—美国
IV. ①D771. 20

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 224940 号

责任编辑 刘大立
封面设计 姜 明

复旦大学国际问题研究丛书

权力的限度

——冷战后美国霸权合法性问题研究

上海世纪出版股份有限公司 出版、发行

上 海 辞 书 出 版 社

(上海市陕西北路 457 号 邮政编码 200040)

电话：021—62472088

www.ewen.cc www.cishu.com.cn

上海市印刷七厂有限公司印刷

开本 890×1240 1/32 印张 9.5 插页 8 字数 230 000

2011 年 12 月第 1 版 2011 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5326-3560-3/D·109

定价：28.00 元

如发生印刷、装订质量问题，读者可向工厂调换

联系电话：021—64478586

庆祝复旦大学建校一百周年

复旦大学国际问题研究丛书编委会

Editing Board

编委会主任委员：

Chief Member :

龙永图

Long Yongtu

编委会委员 (以姓氏拼音为序)：

Member : (in order of Chinese pinyin of the members' last name)

陈寅章

Chen Yinzhang

陈志敏

Chen Zhimin

丁 纯

Ding Chun

杜幼康

Du Youkang

樊勇明

Fan Yongming

倪世雄

Ni Shixiong

任 晓

Ren Xiao

沈丁立

Shen Dingli

沈兰芳

Shen Lanfang

石源华

Shi Yuanhua

张贵洪

Zhang Guihong

赵华胜

Zhao Huasheng

序

□早在1979年,邓小平同志就指出:“政治学、法学、社会学,以及世界政治的研究,我们过去多年忽视了,现在也需要赶快补课。”他还特别指出,要加强“世界政治研究”。

□自改革开放以来,我国对世界政治、国际问题的研究有了很大的进展,在政府部门以及各大院校先后增设了一批研究机构,增加了一批新专业,开设了一批新课程,研究项目也有了较大的成就,我国的国际问题研究学者们勤奋耕耘,取得了丰硕的成果,基本上完成了邓小平同志提出的“补课”的任务。

□但是,与国际同行中的先进水平相比,我国的国际问题研究仍有很多不足。特别是自上世纪末以来,国际形势和世界格局继续发生着深刻的变化,世界多极化和经济全球化在曲折中发展,世界格局和秩序的大转折、大变动的时期正在到来,国际关系正在动荡中进行深度调整。与此同时,我国经济和社会的快速发展,已使中国与世界的关系,成为当代国际问题研究的一个十分重要的内容。我们必须抓住机遇,研究中国和平发展进程中所面临的各种国际问题。

□在这种形势下,国内各大高等院校和科研机构对国际问题研究的重要性和迫切性都有比较深刻的认识,并正在采取各种行动,以进一步增强对国际问题的研究和探讨。复旦大学国际问题研究院编辑出版的《国际问题研究丛书》,就是这种努力的一个组成部分。

□复旦大学国际问题研究院由美国研究中心、日本研究中心、俄罗斯中亚研究中心、欧洲问题研究中心、朝鲜韩国研究中心、北欧研究中心和拉丁美洲研究室等组成。研究院成立的时间虽

然不长,但它集中了复旦大学对于国际问题研究的重要力量,拥有一定的科研能力。特别是美国研究中心作为国家人文社会科学创新基地,在围绕美国和中美关系的问题上,常年进行着重要的研究工作。

□参加这套丛书撰写工作的,既有德高望重、学养深厚的老教授,也有朝气蓬勃、思想活跃的青年学者。我们计划这套丛书每年出版几部研究著述,内容主要侧重大国关系、中国外交、周边问题以及世界政治与经济等方面。我们希望,这套丛书的出版将会进一步推动我国的国际问题研究。



Preface

By Long Yongtu

□Deng Xiaoping pointed out, as early as in 1979, that “[w]e neglected over years the studies on political science, law, sociology, and world politics. Now we need to make up lessons and catch up.” He especially noted that more work should be carried out on the “study of international politics”.

□Since adopting the Reform and Open Door policy, China has made significant progress in research on world politics and international issues. Many new research institutes have been launched in governmental sectors and universities as well as colleges, many new disciplines

are added and curriculums developed, and sizable headway has been made in researches. Due to the dedicated work by our scholars of international relations, great achievement has been accomplished, nearly attaining the objective of catching-up with the world assigned by Deng Xiaoping.

☐ However, there still exist many deficiencies in our research on international issues, compared with our international counterparts. Particularly, since the end of the 20th century, the world has undergone significant changes. Through the turns and twists, the multi-polarization of the world and globalization of economy are in formation. The time has come that the world structure and order are going through great shifting and change, and subsequently, the international relations are being adjusted fundamentally given the turbulence. At the same time, China is rapidly developing its economy and society. Therefore, China's relation with the world has become a rather important issue of contemporary international study. At this time of transition, we shall seize the opportunities and concentrate on various issues that China might encounter in the process of its peaceful development.

☐ Fully aware of its importance and urgency, China's institutions of higher education and research organizations have been exploring various means to deepen the discussion and research on international issues. Part of such efforts is the Series of International Studies published by the Institute of International Studies of Fudan University.

☐ The Institute of International Studies at Fudan University consists of Center for American Studies, Center for Japanese Studies, Center for Russian and Central Asian Studies, Center of European Studies, Center

for Korean Studies, Nordic Center, and Department of Latin American Studies. Young as it is, the Institute has centralized the essence of intellectual expertise of international studies at Fudan, maintaining certain cutting-edge research capabilities. Above all, the Center for American Studies, as the leading state-level Base for Humanities and Social Sciences Innovation, has been undertaking the perennial important research on America and Sino-U.S. relations.

□The authors of this series of books include both well-established and respectable senior scholars and emerging young researchers. It is expected that several books will be published each year, mainly focusing on studies of major powers, China's foreign policy, China's peripheral environment, and world political and economical issues etc. It is our hope that this series will help advance international study in this country.



简军波

□ 简军波,男,湖南益阳人。

曾分别就读于南开大学和复旦大学,获法学博士学位,现为复旦大学国际问题研究院欧洲问题研究中心研究人员,并为该校本科生讲授有关欧洲问题课程,同时长期兼任Asia Times等国内外媒体撰稿人。

主要从事欧洲政治与外交、中欧关系和国际政治理论等研究,在国内外期刊上发表学术论文多篇,也是*The Enlarged European Union: Prospects and Implications*一书的共同编著者。

自2006年起至今,曾分别访问过杜伦大学(Durham University)、吉森大学(Giessen University)、比利时自由大学(ULB)、奥尔堡大学(Aalborg University),并由国家留学基金委资助,在伦敦政治和经济学院(LSE)做访问学者一年。

前 言

合法性(legitimacy)可以是一个“实然”问题,但它首先应该是一个“应然”问题。基于不同立场和价值观的个体对同一现象合法性问题的认知可能截然不同甚至相反,因此,“合法性”在此项研究中虽然是核心概念,却不是核心问题之所在。本书不过希望借助于“合法性”这一概念和视角,对美国在冷战后的霸权实质进行深入探讨,并分析这一实质对国际社会的深远影响。因此,本书的基本思路在于借助一个自我设定的合法性标准去考察美国霸权,并从中发现美国霸权的本质属性或内在冲突,并从这一本质属性或内在冲突中分析它之于国际社会的意义。是故,本书的问题指向并非是合法性(总结美国有没有合法性并非研究的终极目的,且局限于这一结论也几乎毫无意义),而是合法性问题所反映出来的霸权实质及其国际影响。

具体而言,合法性是有关权力主体与权力对象之间关系的描述,从经验角度来看,合法性丰裕与否的程度决定于它们关系融洽与否的程度。在国际社会,由于国家之间实力分配不均衡,便会产生出其实力超出任何别的单个国家的国家,这类国家通常被称之为“国际霸权”(international hegemony)国。国际霸权国由于其超乎寻常的力量,它对国际社会其他行为体的冲击往往非常明显和深刻。因此,从一般角度来看,国际霸权国相当于权力体系中的权力拥有者(权力主体)一方,而其他国际行为体成为它施加影响的对象

即权力对象。这种形式上的相似性为我们从一般的合法性角度出发,去探讨国际霸权合法性提供了分析的基础。

从现实来看,冷战之后,美国成为世界上最强大的国家,被世人赋予霸权国家的地位。不过作为国际霸权国,其霸权合法性正成为一个被日益广泛探讨的主题。大略来看,有两大因素激发人们去考虑美国霸权的合法性:美国强势的现状和它在国际舞台无与伦比的重要地位;现代社会反思性(reflectivity)的不断成长。

近半个世纪以来,美国的国际强势地位举世公认。第二次世界大战后不久,美国几乎在所有领域都优先于所有国家而成为世界上最强大的力量,这种情形在冷战终结之后依然持续。至今,它的内部经济和政治活动可以严重影响国际股市和金融市场的变化,例如2008年国内的次贷危机,就引发了全球性的经济衰退(虽然有人据此认为这将导致美国霸权的最终衰落);其海外军事行动可以强大到推翻其他独立国家的政府,可依据其意志而更换那些所谓“失败国家”的领袖(如在阿富汗与伊拉克);它的电影、歌曲和美式英语成为全球追捧与模仿的对象;它甚至影响到其他国家个人的价值观、人生理想和生活方式。

一个如此强大的国家若能以其力量造福世人,自然会被视作慈悲为怀的仁义之邦,然而实际情形并非如此。美国经常在国际社会的反对声浪中以武力侵犯和攻击主权国家、用本国的标准批评他国的人权和宗教政策与政治制度、无视国际社会的警告而蛮横地拒绝执行获得普遍认可的国际条约,等等。一个如此强势、具有深远国际影响力的国家,不能不遭遇国际社会对其霸权合法性的反思和怀疑。

除美国在冷战之后凸显的强势力量之外,现代社会日益丰厚的反思性特质为美国霸权合法性探讨注入了持续的动力。

自十六世纪以来,^①西方社会经由文艺复兴运动、宗教改革和启蒙运动而渐入理性时代,^②人们对周遭世界及自身处境、地位与前途的关注与省思达至前所未有的程度,此一基于人文主义和个人主义理念而生发的反思性(reflectivity)俨然构成自那以后整个西方社会的重要特征。由于反思性的存在与深化,西方社会在政治领域开始要求权力的合法化(legitimization),这意味着政治权力只有经由具有反思性特征的社会个体或群体对权力的统治权利的赞同(approval)后才有合法性。

之后,伴随现代政治的普世化和全球各区域联系的日益紧密和一体化趋势,这一出于反思而加之于政治领域的诉求(即权力需要合法化的要求)便成为全球普遍的现象。不仅如此,除政治权力时刻要遭到人们反思之外,它还针对社会的一切其他现象,是故,反思性所引发的合法性诉求几乎贯穿于近五百年来的所有人类活动。

依据此一人类思维与精神领域的宏阔背景,则当今美国的霸权合法性自然亦需经由理性法庭的审判:它为何存在?应如何存在及是否值得存在?假若认为国际霸权是国际关系中理所当然或司空见惯的现象而不事反省,则它之于国际关系乃至人类社会与历史的意义和影响便会在学术思考中失之阙如。

在学术界,若单纯考察国际霸权(而非只局限于美国)研究现状,基本上看,它历来被两大范式占据窠臼:一是国际政治经济学,二是自由制度主义理论。前者开启了国际霸权研究的先河,描述了国际霸权存在的真实状态,并阐释了它所具有的不可替代的功能与意义;自由制度主义者虽然并不单纯研究霸权,但在研究现代国际制度时会研究到霸权(尤其是美国霸权,他们认为美国霸权是通过制度而实现的)。此外,还有一些其他的零星研究,比如历史学,但这并不突出。

无论从国际政治经济学还是自由制度主义角度对国际霸权所

进行的理论化研究都反映了西方学者的偏见和矫饰,他们的西方身份与立场决定着这种研究没有充分和恰当地表达非西方世界的意见。以中国人的角度来看,如果现今美国霸权的合法性从曾经在激进的“文革”思维底下被彻底否定的命运中稍微有所改观的话,那么它也不应是西方人所认为的那种情形。若要作一个研究思路的比较,西方人的国际霸权研究基本遵循着“霸权—霸权存在的必要性(necessity)”的路径,而本书所遵循的则是“霸权—霸权存在的合法性(legitimacy)”的路径。这反映了不同的研究指向,前者即使去研究合法性,也是为证明霸权存在的必要性提供依据——如对“软实力”的强调(尽管沃勒斯坦等人批评美国合法性不足以及预言它的衰落,但是他们承认在一定时期内霸权存在的必然性,这和必要性差不了多少);而后一思路符合现代反思性的潮流,它没有预先设定它的存在就是合法的。因此本书将提供一条从合法性尤其是从批判角度去系统研究国际霸权的新的视角。

在对美国霸权合法性问题研究深入展开之前,对国际霸权的理解会变得至关重要。中国人一谈到“霸权”就会有所警惕,这主要由于国人易将“霸权”和“霸道”联系在一起。众所周知,所谓“霸道”是我国古代和“王道”相互对立的一种统治方式(统治术),前者意味着以臣子之位僭越君王而行使统治权力,或以法家的严刑酷法统治天下;而后者意味着以“顺天应民”的所谓仁义手段统治百姓。当汉武帝刘彻确立“罢黜百家,独尊儒术”之后,“王道”就表现为以孔孟儒家作为治理天下的依据,施仁政成为王道的根本。由于儒家学说和儒教传统在中国文化中的正统地位,以及王道在中国社会的合法性,霸道遂被视作缺乏合法性的统治方式,即使法家思想在实践中从来都没有被中国的统治者真正抛弃过。尽管“霸道”之术在中国传统中缺乏合法性,但“霸权”和“霸道”毕竟不是同一个概念。

近几十年来,人们又熟悉了“霸权主义”(hegemonism)这一词

汇,它用来描述某个在政治、经济或军事上具有很大优势的国家,不顾国际法和其他国家的意见而扩张自己势力、干涉他国内政,甚至进行武装侵略和领土占领。显然霸权主义毫无合法性。但将霸权主义和霸权等同起来同样不很恰当,它们也非同一概念。

此外,在许多学术作品中,尤其在许多中文著作中,“国际霸权”(international hegemon)和“国际霸权国”(international hegemony)这两个词汇经常被混为一谈,且常常出现以“国际霸权”指代“国际霸权国”的情形,这一现象会增添我们阅读文本的困难。就最基本的区别而言,“国际霸权”通常应理解为国际社会中的一特别的状态或情境,而“国际霸权国”则是指称一个国家。

简言之,本书认为所谓“国际霸权”是指国际社会中所存在的这样一种状态,即一个国际行为主体具有明显优越于任何其他国际行为主体的实力,并愿意和能够运用此一实力主导国际事务和塑造他国行为的状态。可以说,这一状态主要是由国际霸权国家所造成。

作为具有世界影响力的权力,国际霸权往往能够在实际上强有力地影响其他国家的政治和社会生活,以及某种程度上能引导和规范国际秩序,在这样的情境下,它就会必然面临国际社会对它的合法性期待和制约。因此,一旦霸权存在,它就会面临合法性问题。

本书试图探讨后冷战时代美国作为国际霸权其合法性的现状,并阐释这一状况对美国及国际社会的深远影响。本书的基本观点可概括如下——现代国际霸权的合法性条件包括遵循国际程序(国际法和国际制度)、尊重现代国际共享价值(主权平等原则、国际民主原则和文化宽容原则)以及承担应负的责任和提升国际福利水平(提供国际公共产品、改善南北问题及提高全球治理效率)。冷战终结之后,美国作为国际霸权没有很好地遵循和满足现代国际霸权所应遵循的合法性条件,因此美国霸权的合法性是稀缺的,而其稀缺性的背后反映了美国霸权所存在的两大悖论——身份悖论与合法

性悖论。身份悖论表现为：作为霸权国，美国具有冲破民族国家体系的趋势，但作为民族国家体系的一员，超越这一体系又是异常的困难。合法性悖论表现为：如果它不满足合法性条件，其霸权地位将难以为继；而如果完全满足这些条件，其霸权就将遭到削弱。其霸权的内在悖论暗示了它的霸权地位的脆弱性以及霸权与现代国际体系之间的冲突本性，这将奠定其衰落的根源，并有可能将导致美国霸权的衰落和最终的权力转移(transition of power)。

注释：

① 公元 1500 年是西方历史和整个世界历史具有象征性的转折年份。因为十六世纪之前的岁月基本属于封建中世纪时代。此后，在文艺复兴仍旧如火如荼之际，经过航海运动和地理大发现、宗教改革、启蒙运动和政治革命，西方世界开始进入所谓“现代性”(modernity)时代，而现代性的兴起标志着人类理性开始战胜宗教在世俗事务中的影响力，西方进入现代社会。有关现代性的发展历史参见 Stuart Hall, David Held, Don Hubert, Kenneth Thompson, *Modernity: An Introduction to Modern Societies*, Blackwell Publishers Ltd., 1996。

② 自西方基督教时代以来，人们大多援用上帝或诸神作为论证事物与行动的合理性与合法性，比如“君权神授”。启蒙时代，人们又多援用自然法，比如“天赋人权”。而所有这些曾经没有经由理性论证的命题最后都经由了理性检视——“君权神授”在马克斯·韦伯(Max Weber)那里被认为是魅力型领导权；“天赋人权”在卡尔·马克思(Karl Marx)那里遭到批判，他认为人权是社会关系发展的必然要求而非天上掉下来的恩赐。

目 录

前 言

第一章 政治合法性及其条件	1
第一节 合法性问题的产生	1
第二节 合法性观念的演变	8
第三节 现代合法性理论	13
第四节 现代合法性条件	27
第二章 国际霸权	47
第一节 霸权的概念	47
第二节 近似霸权的概念	53
第三节 国际霸权和现代国际霸权	62
第三章 国际霸权合法性研究	69
第一节 新葛兰西主义与国际霸权的合法性	70
第二节 现实主义与国际霸权的合法性	74
第三节 自由主义与国际霸权的合法性	78
第四节 中国学者对国际霸权合法性问题的研究	82

第四章 现代国际霸权的合法性条件	87
第一节 程序合法性	87
第二节 价值合法性	94
第三节 功能合法性	104
第五章 美国国际霸权合法性问题的产生	114
第一节 冷战时期美国的国际合法性状况回顾	115
第二节 冷战后美国在国际社会的强势和霸权意志	119
第三节 民族国家对美国霸权合法性的反思	135
第四节 全球市民社会对美国霸权合法性的反思	147
第五节 政治认同困境加深对美国霸权合法性的质疑	161
第六章 美国国际霸权的合法性稀缺	178
第一节 程序合法性稀缺	179
第二节 价值合法性稀缺	186
第三节 功能合法性稀缺	193
第四节 反全球化和反美主义	202
第七章 美国国际霸权合法性稀缺的后果	215
第一节 对美国的影响	216
第二节 对国际社会的影响	226
第八章 美国霸权的困境	237
第一节 合法性稀缺下的帝国选择	237