

RHETORICAL CRITICISM OF LITERATURE

中国国际广播出版社

文 學

修辞批评

泓峻◎著



文

江苏工业学院图书馆
藏书章

修辞批评

泓峻◎著

中国国际广播出版社

图书在版编目(CIP)数据

文学修辞批评/泓峻著. —北京: 中国国际广播出版社, 2005. 9

ISBN 7-5078-2559-0

I. 文... II. 泓... III. 文学语言—修辞—研究
IV. I045

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 087102 号

文学修辞批评

著 者	泓峻
责任编辑	李卉
策 划	杨寿良
版式设计	博库书房
出版发行	中国国际广播出版社(83139468 传真:83139489)
社 址	北京市复兴门外大街 2 号(国家广电总局内)邮编:100866
经 销	新华书店
印 刷	廊坊市蓝菱印刷有限公司
开 本	880×1230 毫米 1/32
字 数	260 千字
印 张	10.125
版 次	2005 年 9 月 北京第 1 版
印 次	2005 年 9 月 北京第 1 次印刷
书 号	ISBN 7-5078-2559-0/I·198
定 价	26.00 元

国际广播版图书 版权所有 盗版必究

(如果发现印装质量问题,本社负责调换)

批评的平台

——《文学修辞批评》序

鲁枢元

关于文学修辞，前不久我曾经多次反思过早年的一些想法：1990年，我的《超越语言》一书刚刚出版，在一次会议上，一位资深的语言学家、年长于我的先生说，这是一本讲修辞的书。这位先生的话，明显是带着肯定口气的，但我听了以后，却不以为然。为什么？因为在我的印象里，“修辞”只是一种说话、写作的技术、技巧，“信言不美，美言不信”，说话、写作过于讲究文辞的修饰，总给人一种“咬文嚼字”、“巧言令色”的嫌疑。

这其中当然有我的偏见，以及我对修辞学认识的不足。偏见，来自我对20世纪50年代以来文坛上各种清规戒律、法定程序、通用格式的不满，因此便迁怒于文学创作中一切有关规律、程序、规格、技巧的东西；至于对修辞学的认识不足，也决非故作谦辞，因为那时我知道的修辞学不过是大学课堂上背诵过的几个“修辞格”。鉴于上述“偏见”和“无知”，我在《超越语言》一书中，开篇便对形式主义、结构主义的文学批评观念大加挞伐，对文学言语活动中的规矩、规则、结构、程序、方法、技巧表现出强烈的不信任，乃至轻易的嘲讽。

15年过去，20世纪80年代的拨乱反正已经成为历史，当代的修辞学研究取得了许多方面的重大突破，以语言学为指导的文本批评更是取得了显著的成效。这些学术研究的新气象，于是便自然



而然地成为泓峻《文学修辞批评》一书写作的时代背景。

20世纪90年代初，泓峻曾随我读文艺学硕士学位研究生，记得当时开设了“文学言语学”课程，主要还是讲我的《超越语言》一书中的内容。现在看来，泓峻并没有受到我的那部书中片面性的影响，反而在被我无意忽略或简单摒弃的地方开始了他的研究工作，最终写出了《文学修辞批评》这本书。对此，我甚感欣慰，他在这本书中所下的功夫，在某种意义上弥补了文学言语学学科建设上的欠缺。

书中，泓峻首先对“文学修辞批评”进行了细致、周到的界定。在他看来，文学修辞批评是一种牢固地建立在修辞意识之上的批评，是一种严格地从文本出发开展的批评，是以对文本修辞技巧的解读为重点的批评。文学修辞批评作为一种批评方法，建立在对文学作品进行语言分析与篇章结构分析的基础上，它强调对文学作品的解读与阐释，必须面对文本。它把文学作品的社会学的、意识形态的、思想文化的内容以及文学作品表现出的美学意蕴、美学风格，首先看成文本产生的语言效果，并以此为出发点、突破口，借助语言分析、篇章结构解析，揭示文学作品意义产生的内在机制。依我理解，泓峻的意思不外乎是：一部文学作品，它的内容无论多么恢弘、精微，多么警策、奇妙，多么动天地、泣鬼神，多么垂训百世、流芳万代，它毕竟是要用文字、语言的操作、表达固定下来的，即采用一定的“修辞”手段加以实现的。

泓峻的这一出发点是颠扑不破的，因此，他的修辞批评的立足点也是坚实牢固的。

文学修辞批评的这一立足点并不显得多么地高蹈、宏阔，正如泓峻自己声称的：“文学修辞批评是一种近距离、小视角的批评方法，但并不因此没有存在的必要。”在我看来，这种“近距离的”、“小视角的”文学批评不但是必要的，它甚至还应当成为其他一切文学批评得以开展的基础，以现下流行的行话讲，“修辞批评”将为文学

批评搭建起一个“批评的平台”。当前文学批评界面临的一个危机是，文学性在众声喧哗的文学批评中日渐流失，在众多文学批评的光顾下，“文学”反而被“批评”架空，若是悉心推究，对于文学语言、文学修辞这一基础层面的忽视，该是一个重要原因。《文学修辞批评》在此时问世，对于矫正这一时代性的偏颇，无疑是一个贡献。文字与语言的层面，是上演形形色色文学批评的一个最为根本的平台，有这样一个平台与没有这个平台是绝不相同的，有了这样一个“平台”，其他批评，诸如社会批评、文化批评、审美批评等等种类繁多的批评才能够脚踏实地地开展起来。

《文学修辞批评》的另一突出的特色，是对中国古代文论遗产的重视。中国当代文学批评界盛行的“语言学批评”，多是舶来品，批评者言必称拉康、巴赫金、托多洛夫。而在我看来，汉语言、汉文字与西方国家普遍运用的语言文字无论在表达形态上还是文化底蕴上都有很大的不同，在艺术创造领域其差异更是显著。简单地把西方语言学批评的理论套用到汉语言、汉文字的文学批评中来，不但经常地造成语汇生僻、理路艰涩，而且往往不免隔靴搔痒之憾。相对说来，中国古代长期积累下的浩如烟海的诗话、词话批评及评点式文学批评中潜藏的许多话语批评、文本批评、修辞批评的精华，却没有受到应有的关注。泓峻在他的这部书中，花费了很大的精力，占用了充足的篇幅对“汉语语境中的文学修辞批评”进行了深入的论证，并以金圣叹等人的批评实践为例，展现了汉语言修辞批评的特有路径与独自魅力。由此观之，《文学修辞批评》搭建的这座批评的“平台”，又是一座富含中华民族风致的“平台”，表现了作者坚定的民族文化自信心。

泓峻并不讳言，他搭建的这座批评的平台，应该是一座客观的、理性的、规范的平台，似乎只有这样才符合严格的学术规范。我对于他的这番努力，是一喜一忧。喜的是在这个一派轻狂浮躁的治学氛围中，泓峻仍然能够操持一种严谨的治学态度；忧的是他也许



仍然低估了文学艺术作为精神创造的复杂性、奇妙性。

而在我看来,自从量子物理学问世以来,学术的严谨性已经不再等同于学术的客观性,在人文学科的探讨中尤其是这样;其次,学术的生命也并不拘囿于学术的规范性,而是孕育、生长于规范与反规范的持久冲突之中。仅仅希望依靠“程序”与“规范”建造一个文学批评的平台,恐怕将只是一个过于坚硬与方正的平台,对于文学艺术批评赖以生存的天地来说,它可能会显得欠缺了一些温度与弹性。

泓峻在他的书中深为信服来自俄国形式主义者的这样的观点:

程序包括了使作品产生艺术性的一切艺术安排和构成形式,这包括对语音、形象、情感、思想等材料的选择、加工与合理安排;对节奏、语调、音步、韵律、排偶的精心组织,以及词的选择与组合,用词手法、叙述技巧、结构配置和布局方式等等,总之一句话,凡是使材料变形为艺术品的一切方面,都可称之为程序。

这里,我想为泓峻提供另外一段关于文学话语奥秘的话:

也许一篇小说应该是这样的:句子和段落构成了多层多角的空间。在支架上和空白间潜隐着作者的感受和认识、勇敢和回避、呐喊和难言,旗帜般的象征,心血斑斑的披沥。他精致、宏大、机警的安排和失控的倾诉堆于一纸,在深刻和真情的支柱下跳动着—一个活着的灵魂。

这是我国作家张承志谈到自己的创作体验时写下的一段话,与俄国形式主义者关于文学言语生成的阐释不尽相同。这种不同,并不仅仅是表述风格的不同,也多少透递出文学批评观念的不同。

在俄国理论家看来,文学的话语构成主要是一个选择、组织、配置、布局的理智清明的活动过程;在张承志这位中国的作家看来,文学语言的展现,更接近于生命的有机活动过程,一个和生命活动同样复杂、混沌、奇妙、幻化的过程。作家与理论家讲的都有道理,说到底,还是中国古代文论中一个纠缠不清的话题:言与意的关系——其中包含了现象与存在的关系、结构与心灵的关系、方法与目的的关系、工具理性与绝对价值的关系,甚至现代哲学可能关注的一切问题。语言的修辞,包括文学语言的修辞,其实又是一个广阔无垠的、绵延不绝的精神空间。

面对这些繁难的问题,泓峻已经努力做出自己的解答,搭建起一个文学批评的基础平台,这个平台久已被人们忽略,因此就显得更为重要。我只是期望,这一平台仍然应当是一个开放型的、拓展性的平台,并且成为人类整体知识与生命系统活动的一个有机组成部分。而要做到这一步,就需要我们共同坚持不懈地探讨下去。



Introduction

Rhetorical criticism of literature puts its foundation on textual analysis. A rhetorical conscious is indispensable in this critical method. A perfect, persuasive process and an impartial conclusion are also pursued by the critics at the same time.

Rhetorical analysis had been used as one of the basic methods in literary studies in ancient China. It was also a very important critical method in the west, especially in 20th century. But this method had been repelled by most of Chinese critics in the main part of last century because of political, ideological and academic prejudices. The absence of rhetorical criticism in modern Chinese literary studies has caused more problems and has affected the academic characters of the critique. So the studies on this critical method will provide valuable opinions on Chinese contemporary literary criticisms.

The meanings of rhetorical criticism of literature, the conditions of rhetorical criticism in ancient and modern Chinese literary criticisms and the practical methods of this kind of literary criticism are three main topics in this book. As a researcher who is doing the initial work on this field, the author of this book anticipates the valuable comments by other scholars.

上 篇

第一章 文学修辞批评研究的意义

- 一、当代中国文学研究中的功利化倾向·····1
- 二、当代建立文学批评学术规范的努力及其误区·····10
- 三、文学修辞批评的实践及理论建设意义·····14

第二章 20 世纪西方文学批评理论与修辞批评

- 一、20 世纪西方文学理论中的修辞论倾向·····20
- 二、修辞本体论·····27
- 三、修辞论视角在西方文论中长期被遮蔽的原因·····36

第三章 文学修辞批评概念的内涵与外延

- 一、适合于文学修辞批评的“修辞”概念·····44
- 二、文学修辞批评需要遵循的原则·····52

中 篇

第四章 古代诗话与修辞批评

- 一、围绕诗歌语词选择而进行的文本分析·····61
- 二、句法、句式与篇章结构分析·····68
- 三、从事理、史实的角度进行的修辞分析·····75
- 四、语体分析与风格分析·····79



五、文本间性分析·····	86
六、修辞格分析及其它·····	91

第五章 古代小说评点与修辞批评

一、金圣叹《水浒传》评点明确的修辞意识·····	100
二、从结构、布局、章法入手进行的小说评点·····	105
三、从人物入手进行的小说评点·····	112
四、从情节安排角度进行的小说评点·····	118
五、从叙事角度进行的小说评点·····	123
六、其他与修辞批评有关的批评方法·····	130

第六章 20 世纪前期文学修辞批评的趋边缘化

一、以“修辞革命”为开端的“白话文运动”·····	137
二、关于白话诗的形式之争·····	142
三、中国文学批评方法的大转向·····	154
四、边缘状态的文学修辞批评·····	159

第七章 20 世纪 80 年代以来文学修辞批评的复萌

一、“新时期”文学观念由封闭逐渐开放·····	168
二、小说形式在创作中的凸显·····	173
三、国内对西方形式主义文学理论的引介·····	183
四、修辞论视角在文学批评中再度出场·····	188
五、近年来文学修辞批评的存在状况·····	193

下 篇

第八章 建立在语言分析基础上的文学修辞批评

一、语言分析在文学修辞批评中的位置·····	205
------------------------	-----

目 录

二、语词分析·····	211
三、修辞格分析·····	225
 第九章 语篇分析	
一、语篇分析的文艺学依据与修辞学依据·····	239
二、语体文类分析·····	244
三、篇章结构分析·····	255
 第十章 叙事学分析	
一、从叙事学的角度看文学·····	265
二、叙述者与叙述视角分析·····	269
三、话语模式分析·····	278
四、叙事时间分析·····	285
 结语 几个需要进一步思考的问题	
一、文学修辞批评在诸多文学批评方法中的位置·····	295
二、结构主义、解构主义与文学修辞批评·····	299
三、文化批评、文化研究与文学修辞批评·····	303
 主要参考书目 ·····	308
 后记 ·····	310

第一章

文学修辞批评研究的意义

一、当代中国文学研究中的功利化倾向

从最宽泛的意义上讲,一个人在阅读文学作品中间或阅读行为完成之后,针对所阅读的文本而表达的感想、判断、评价,都可以叫文学批评。从严格的意义上讲,文学批评应该是力求客观、准确地判断与评价一部文学作品或一系列相关的文学作品的学术活动。

学术性的文学批评总是要有一定的文学观念、文学理论作支撑,理论支撑点的选择同时也是批评视野与批评方法的选择。就中国当代文学批评而言,社会学批评、意识形态批评、文化批评是文学批评当中被运用得最多的几种批评方法。这些批评方法有一个共同特点,就是都从大处着眼,对文学作品进行宏观的审视与评



判。远距离、大视野的文学批评有些时候可能会穿透现象的迷雾,直指事物的本质;有些时候可能使文学批评具有强烈的现实性、思想性、哲理性。但是,有些时候,也会导致文学批评严重脱离其批评的对象,显得主观、随意,最终失去文学批评的学术品格。

文学修辞批评作为一种批评方法,建立在对文学作品进行语言分析与篇章结构分析的基础上。它强调对文学作品的解读与阐释,必须面对文本。它把文学作品的社会学的、意识形态的、文化的内容以及文学作品所表现出的美学意蕴、美学风格以及情感内容首先看成是文本产生的语言效果,试图借语言分析与篇章结构分析,揭示文学作品意义产生的内在机制。

与其他批评方法相比,文学修辞批评不仅仅揭示文本的意义与效果,而且承诺对意义与效果产生的过程进行揭秘。

相对而言,文学修辞批评是一种近距离、小视角的文学批评。但是,这种批评方法并不因此而没有存在的必要。而且,它也并不必然与其他的批评方法相冲突,甚至修辞批评是其他批评方法存在的基础(当然也可以独立运用)。如果我们承认对文学作品意义的解读是经由对文学文本的语言解读而实现的话,那么在文学批评过程中,回溯这一意义经由语言产生的过程,将使自己对文本意义的阐发有一个坚实的、具有说服力的基础,这是保证文学批评的客观性的手段之一。相反,没有具体的语言分析的文学批评可能导致这样的效果:“它或者使结论显得主观、陡峭,或者会让阐释落入纯粹的形而上的思辨之中;二者也许都不乏某种深刻的意味,但是对于被批评的文本和期望从批评中有所收获的人来说,也可能无关痛痒甚至不着边际。”^①

从大处着眼展开的文学批评在中国 20 世纪文学批评中占据绝对的优势。对文学之外的现实的介入往往成为批评家进行文学批

^① 孙文宪:《话语分析:文学言说中的文化选择——语言批评方法论之一》,《华中师范大学学报》(人文社科版),2000 年第 6 期。

第一章 文学修辞批评研究的意义

评的主要动机。批评家们往往把自己的关注点放在文学之外,其论题要么与主流意识形态话语相关,要么与理论思想界正在关注的热点问题相关,要么干脆是被某种与文学相距甚远的社会现实激发出来的。一个文学批评话题的展开,往往是与整个思想界,甚至是与整个社会的一场潜对话,是对某种在现实中正在受到广泛关注与讨论的文学“之上”的固有观念或新的思潮的呼应(或批判之,或解构之,或认同之,或阐释之),研究者的现实关怀往往要大于其文学关怀,研究的目的往往是试图借这种潜对话使自己的文学批评参与到一个比文学自身更大的叙事中,获得对于整个社会的启蒙话语权,产生超越自己学术范围的社会效应。许多时候,文学批评仅仅是批评家表达自己的政治态度、文化态度的一个途径,一种手段。

我们可以把当代文学批评中的这种状况称为中国当代文学批评的功利化倾向(在这里“功利化倾向”并非完全是贬义)。文学批评的功利化倾向,实际上存在于中国整个 20 世纪的文学批评过程当中。而且,在相当长的时期内,由于特定的历史机缘,被不断地加强着,到“新时期”开始前的“文革”,达到登峰造极的地步。具体地讲,20 世纪最初的一二十年时间里,文学批评与创作一道,自觉地介入了当时的思想启蒙运动;进入二三十年代,民族生存问题的紧迫性,使每一个有良知的理论家都不可能进行纯文学的研究。而阶级斗争的尖锐化,又逼迫着大多数文学批评者必须不同的意识形态话语下思考文学问题。五十年代以后,随着主流意识形态话语的确立,在“文艺为政治服务”的前提下,文学批评的独立性已经完全不再可能了。

在“新时斯”开始的一些年里,虽然理论上的进步与突破很多,但文学批评的功利化倾向依然十分明显。

“新时期”的文学批评,先是在一个“新启蒙”语境中发生的。此时的文学批评像文学创作一样,义不容辞地参与甚至领导着改变



中国命运的“新启蒙”运动。后来,随着国门的打开,面对世界,文学研究者又与中国的其他思想界精英一样,产生了强烈的“现代性焦虑”。这一切使得中国当时的文学批评对现实的关注远甚于对文学自身的关注。比如,文学批评中曾经涉及到的人道主义问题,实际上来自整个社会对“文革”中出现的专制政治扼杀人的思想、人的尊严、人的基本权利乃至人的生命的反思。文学主体性问题的提出,既是这种反思的进一步深入,同时又是对刚传入中国,引起思想界极大兴趣的以存在主义哲学观念为代表的西方个性解放与非理性主义思潮的呼应。对工具论文学观、认识论文学观的反思与批判,是在主流意识形态倡导的思想解放运动,以及哲学界清算庸俗社会学思想,对马克思主义再认识的大背景中展开的。文学批评方法中信息论、系统论、控制论(所谓“新三论”)等方法的引入,与整个社会对自然科学的提倡以及稍后产生的科学主义思潮有关。20世纪80年代初开始,发生在文学批评领域的最为引人注目的事件是西方19世纪末以来各种各样的文艺思潮的鱼贯而入。对西方文艺理论如饥似渴的吸纳,一方面直接呼应了高层政治提倡的“改革开放”的国策,直接呼应了国人面对中国的落后状况,担心被“开除球籍”,急于在各方面向“现代化”进军的心态;另一方面,也体现了中国文学界力争使中国的文学批评与世界同步,以避免因自己的落伍而失去在世界上的话语权的努力。因此,整个“新时期”中国的文学批评的繁荣便表现为话题不断转换,新的流派、新的名词不断产生,具有普遍社会影响的争论与大讨论此起彼伏。这种局面的社会效应是明显的。然而,这种表面的繁荣背后呈现的,却是对文学批评有害的浮躁与急功近利心态。

文学批评试图超越自身,介入到整个思想界甚至是整个社会现实当中去,这种努力有其合理的一面。

文艺现象作为一种人文现象,本身就与现实问题、与各种人文思潮相关。文学自身的性质是随着现实的发展而不断变化的。文学

批评家为了对文学现象做出正确的阐释,需要在关注文学问题的同时,关注现实问题,关注现实的哲学文化思潮。而且,在特定的时期,也确实需要文学批评家走出理论的象牙塔,通过自己对社会的参与,去进行社会启蒙,以实现某个高于文学的、更紧迫的现实目的。文学批评包括研究者自身此时会因此受到广泛的关注,被赋予相当高的社会地位(话语权)。

然而,更多的时候,文学批评只能是文学批评自身。相对于社会的经济问题、政治问题、文化问题,文学问题因不是与人的现实生存关系最为密切而处于相对边缘的地位。靠社会效应产生的文学批评的表面繁荣,就文学批评自身的发展而言,具有很大程度的虚假性。更为重要的是,在功利性心态的支配下,人们往往缺乏对文学文本的耐心的阅读、分析;在立论的过程中,批评家往往缺乏从文本出发而进行的细密的论证,使文学批评变成一种脱离文本的阐释活动。这样一来,很容易导致文学批评的主观随意性,导致对文本意义的漠视、曲解,导致对文学作品评价的严重失实,使文学批评的学术品格受到伤害。

实际上,在20世纪80年代,中国的文学批评曾面对了很多次摆脱对强势话语的依附,走向独立,走向学术化、规范化的契机。然而,由于历史的惯性,这种契机被轻易地错过了。

“新时期”的文学批评,是以对“工具论”文学观的怀疑而开始的。在这个过程中,首先被否定的是类似“文艺为政治服务”这样一些已经显得有害的极左口号。接下来,便产生了对文学批评中的庸俗社会学方法、机械反映论观点的清理与批判。一些理论家指出,长期以来我们的文学研究关注的只是文学的一些外部规律,借此根本无法准确地理解文学问题。为了纠正这一偏颇,必须使文学批评研究文学的内部规律。在这个过程中,文学批评一方面开始关注文学的人性内容,关注作家在文学创作中的主体地位,关注作家借助文学创作而表达的独特的思想、情感及潜意识内容;另一方面,