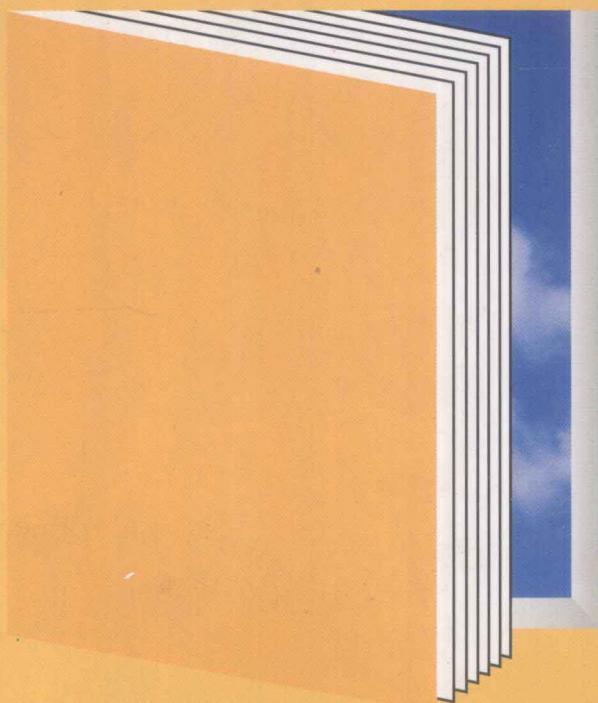


ONE
高教版

全国考研英语阅读理解第一书



提高冲刺版



新编考研英语 阅读理解150篇 (下册)

研究生考试资深命题人
张剑 曾鸣 编著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

新编考研英语阅读理解 150 篇 (下册)

张剑 曾鸣 编著

中央编译出版社

图书在版编目(CIP)数据

新编考研英语阅读理解 150 篇/张剑,曾鸣编. —北京:

中央编译出版社,2007.4

ISBN 978-7-80211-439-5

I. 新...

II. ①张...②曾...

III. 英语—阅读教学—研究生—入学考试—自学参考资料

IV. H319.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 057046 号

总 策 划 张剑锋

责任编辑 贾宇琰

封面设计 曹立倩

新编考研英语阅读理解 150 篇

张剑 曾鸣 编著

出版发行:中央编译出版社

地 址:北京西单西斜街 36 号

邮 编:100032

经 销:全国新华书店

印 刷:北京华创印务有限公司印装

开 本:787 毫米×1092 毫米 1/16

版 次:2009 年 9 月第 1 版第 2 次印刷

高教考研人网址:<http://www.kaoyanren.com>

总编室:010-66509360 62698448 转 8009

编辑部:010-66509350 62688448 转 8008

发行部:010-66509349 62698448 转 8001

印 张:49

字 数:750 千字

定 价:59.80 元

本社常年法律顾问:北京建元律师事务所 首席顾问律师鲁哈达

前 言

《新编考研英语阅读理解 150 篇》的《提高冲刺版》(下册)历经两年多的修改终于完稿了。在过去的两年多里,我们出版的《基础训练版》(上册)多次重印,累计销售了 12 万册。在此期间,编辑部收到了数以万计的读者来信、来电,要求编辑部尽快出版《提高冲刺版》,甚至许多已经使用我们《基础训练版》考上研究生的同学也来信、来电,期望编辑部尽快出版该书。现将本书编辑的有关情况说明如下:

(1)关于本书文章的选材内容问题,这次编选的试题主要由以下两部分组成:

第一部分是原教育部考试中心组编的《英语参考书》中的部分模拟试题。这些试题的题材和语言难度接近真题,是读者非常难以获得的资料。这次改编我们除了保留原文外,对试题的题干和选项都做了重新编写,使之与近年来英语考试命题的特点和趋势保持高度一致。这部分试题的改编工作由张剑老师负责完成。

第二部分是编辑部的命题专家最近几年命制的试题。这些试题的特点是题材新颖,所有文章全部来自近五年(2005 年至 2009 年)的题源外刊(诸如:《经济学家》、《商业周刊》、《时代周刊》、《探索》、《纽约时报》等)。这部分试题除了部分以《8 套题》和《5 套题》的形式公开出版过外,绝大部分都是首次出版。这部分试题的改编工作由张剑老师和曾鸣老师共同完成。

(2)关于本书的编辑体例工作问题,这次编选主要做了以下几个方面的工作:

首先,我们对每一篇文章均做了“语篇分析”和“试题命制分析”。在“语篇分析”部分,我们主要点明了文章的题材和写作方法,并在此基础上,着重分析了文章的各个段落之间的关系,以及段中各个句子之间的关系。在“试题命制分析”部分,我们主要结合近年来试题命制的几种基本题型,如:事实细节题、推理引申题、文章或段落主旨题、词义句意题、观点态度题、写作目的题等,从可命题的角度挖掘文章的各个可能的命题点。考生阅读本书注重的不是做对多少道试题,而是通过阅读我们的命题专家对每一篇文章所做的“语篇分析”和“试题命制分析”来提升自身的阅读能力和分析能力。

其次,我们对文章中的“核心词汇”和“超纲词汇”进行了注解。在“核心词汇”部分,我们对各个核心词汇进行了“英英注释”和“中文注释”。如果某个“核心词汇”中存在着多个英文释义,我们对其在文中的含义用“*”予以标示出来,以便于考生做参考。在“超纲词汇”部分,我们仅仅列出了该词的中文含义,免去考生查找词典之累。

最后,我们除了对文章进行全文翻译外,还列出了文章中的长难句,并对这些长难句进行了语法结构分析,同时,对编制的每道试题进行了详细地分析。

(3)关于赠送本的使用问题。赠送本的内容由两部分组成:

第一部分,阅读理解命题特点和规律。原来的编写计划是按照阅读理解试题命制题型特点进行分类解读,并在每一个单元与该单元的模拟试题相对接。这种编写体例着重点是解题技巧,通

过这样的方式来训练读者,很可能使读者陷入“解题方法论”而忽视文章题材内容本身的重要信息,不利于读者从整体上提升自己的英语阅读能力。基于此,编辑部重新修订了编写计划,决定以历年阅读真题为素材,全面地分析和总结历年阅读真题的命题特点和规律,并把这些研究成果集中在一起,便于读者集中阅读和研究。

第二部分,模拟试题 20 篇。根据读者的建议和要求,我们精选了 20 篇文章和试题供同学们做模拟试题之用。对这部分试题我们仅仅提供了简要的答案分析和全文翻译,对语篇和试题命制方面则没有进行注释。

本书的编校工作由刘京霄、张文燕、李金娜、张涛同志负责;霍岩、申贝明同志承担了本书核心词汇的注释工作。最后,由张剑和曾鸣老师共同审定完成。

尽管在编辑过程中我们力图精益求精,但仍然会有许多不足之处,希望读者多提批评与建议。
电邮:zhangjfpolitic@sina.com 电话:13910989978

张剑锋

2009 年 9 月 9 日

目 录

Unit One	1
Text 1 网络搜索使科学研究范围变窄	1
Text 2 伪善是理智驱动的	6
Text 3 英国的知识创新能力	12
Text 4 美国顶尖私立大学的新助学金政策	18
Unit Two	25
Text 1 医疗旅游现象	25
Text 2 胜利和失败的姿势是进化的产物	30
Text 3 企业如何应对突发事件	35
Text 4 平等社会中女性的绝对优势增强	41
Unit Three	47
Text 1 美国社会阶层的界限依然存在	47
Text 2 个体大脑中的群体智慧	52
Text 3 人类经济行为是进化的结果	57
Text 4 无聊成为“逝去的艺术形式”	62
Unit Four	68
Text 1 理工科人才的需求现状	68
Text 2 创造力的研究发现	73
Text 3 降低利率不能刺激欧元区经济	78
Text 4 艺术批评家的品质	84
Unit Five	90
Text 1 在线医疗遭到质疑	90
Text 2 鸟的预警信号	95
Text 3 技术移民有利于美国经济发展	99
Text 4 经院哲学对“理性和启示关系”的看法	104
Unit Six	110
Text 1 报纸的社会责任	110
Text 2 未来电脑智能化发展的预测	115
Text 3 电信业的变革	120
Text 4 美国教师绩效付酬制度	126
Unit Seven	132
Text 1 “基因组大战”的结束	132
Text 2 网络改变大脑构造	137
Text 3 经济鞭策手段是备用的制裁手段	142
Text 4 MBA 教育不应为管理高层的道德沦丧行为负责	148
Unit Eight	155
Text 1 数据安全问题亟待解决	155
Text 2 未来网络——语义万维网	160
Text 3 传媒与技术产业之间的纷争	166
Text 4 英语在欧洲的崛起	171
Unit Nine	177
Text 1 社交网站的商业用途	177

Text 2 饮食性疾患	182
Text 3 美国法律保护丑闻公司	187
Text 4 美国小学的绿色教育	192
Unit Ten	198
⑤ Text 1 高科技护照带来的问题	198
Text 2 膳食指南金字塔	203
Text 3 现代农业系统与食物供应安全	209
Text 4 父母离异对孩子的影响因素	215
Unit Eleven	221
Text 1 英国政府帮助年轻人就业的政策	221
⑦ Text 2 道路增多可能导致交通更阻塞	227
Text 3 在线广告新模式	232
Text 4 网络语料库	238
Unit Twelve	244
⑨ Text 1 英国人为何缺乏工作积极性	244
Text 2 转基因作物不被接受	249
Text 3 经济萧条下的工资增长和高效率	254
Text 4 杰克·林德萨的小说创作	260
Unit Thirteen	266
Text 1 美国贫富差距扩大	266
⑫ Text 2 城市化进程	271
Text 3 网络催生的新著作权经济	276
Text 4 美国现行校历已经过时	283
Unit Fourteen	288
⑬ Text 1 药物临床实验数据必须透明化	288
Text 2 英国铁路现状	293
Text 3 美国经济形势与债券市场现状	299
Text 4 美国福利改革取得成功	304
Unit Fifteen	310
⑬ Text 1 新养老模式:临终关怀	310
Text 2 美国创新优势及动力	315
Text 3 美国广播公司开拓网络业务	320
Text 4 亚洲教育应对东西文化兼收并蓄	325

阅读命题特点与解题技巧

阅读是怎样一个思维过程

阅读是一个解码的过程,作者用字符编码包含他的思想,读者通过阅读解开这些编码,获得它们传递的信息。在解码过程中,阅读理解的正确率和速度不仅受读者所掌握的基本语言要素(词汇,语法)的影响,还受许多非语言因素,诸如读者的文化背景知识、思维习惯、阅读方法等的影响。应注意的是,阅读者具备的同材料相关的知识和经验也是解码的基础,阅读者与材料相关的知识经验越多,理解越透彻。

阅读不是被动地、机械地接受语言的活动,而是阅读者积极参与的、创造性的思维劳动。考生在阅读的过程中,不能把对文章的理解仅仅停留在字面上,而是要经过推理间接理解文字材料,积极揣摩作者的语气、观点和写作意图,展开合理的联想和想象。只有这样,考生才能达到与作者的思想沟通和对文章的全面理解,从而在答题时作出正确的判断。

考生在阅读中暴露出哪些问题,解决办法是什么

问题一:词汇量不足。

解决方法:首先,熟悉大纲中每个词汇的基本词义,达到对大纲词汇的熟练精通。其次,提高猜测词义的能力。考生应学会根据构词法、句子的语法结构以及上下文等猜测词义。(详见“掌握猜测词义的方法”)

问题二:句法知识缺乏,无法应对阅读中的长难句

解决办法:归纳、熟悉阅读真题中的长难句(详见“攻克长难句”),巩固相关句法知识。长难句不仅在阅读文章中频繁出现,而且还是常考点。因此攻破长难句对于阅读非常关键。

问题三:知识面过于狭窄

有些考生对一些基本的人文知识和科普常识,知之甚少或者一无所知,造成一定的阅读理解障碍。

解决方法:由于研究生英语考试阅读题材广泛,所以在平时的训练中要广泛阅读,尽可能地接触各类文章,不要受自己兴趣爱好的影响,对那些平时不感兴趣或觉得较难的文章更应该加强训练。此外,由于真题的话题具有时事性的特点,所以考生平时还要多关注各知识领域的新现象、新发现、新理论。

问题四:有不良的阅读习惯

造成考生阅读速度缓慢、效率低下的不良阅读习惯及其解决办法如下:

①逐词阅读。其表现为:小声读出每个单词、心中默读每个单词、随指头或笔头的移动阅读。这样的阅读把注意力集中在读懂材料的字面意义上,只见树木,不见森林,不仅忽略了对整体的把握,而且容易读后忘前。正确的阅读方法应该是只看不读,眼睛按意义单位移动目光,每一眼要看三到四个或更多的词,每行只停两三处,可把目光集中在一个词组中的某个中心词,一句中的几个关键词组上。眼睛要快速搜索信息并及时反映给大脑,大脑的反映速度要跟上眼睛的浏览速度。

②回读,即不断地重复阅读。初读时,考生应坚持往下阅读,出现难点可暂时跳过,予以忽略。等到解题时再回到定位的具体部分进行精读。

③译读,即先把英语词汇翻译成相应的汉语,然后连词成句进行理解。这样的方法一方面造成阅读

1. The first paragraph is used to introduce _____.
 [A] a new way of information searching [B] the advantages of online databases
 [C] the background information of Dr Evans' study [D] a conclusion Dr Evan intends to prove wrong
2. For each research paper he chose, Dr Evans cares most about _____.
 [A] its influence [B] its source journal
 [C] its reference list [D] its scientific value
3. The phrase "a tiny bit of it (line4, paragraph3)" refers to _____.
 [A] recently-published articles [B] online issues of journals
 [C] the most prominent journals [D] the most relevant articles
4. Which of the following is true of electronic searching?
 [A] It narrows scientists' research vision.
 [B] Its emergence bears no relation to the economy of publishing industry.
 [C] It spoils the pleasure of reading paper volumes.
 [D] It often provides readers unexpected search results.
5. The author seems to be worried about the tendency that experts _____.
 [A] are less likely to make big advances in their own field
 [B] are less willing to exchange ideas across disciplines
 [C] are becoming more confined to limited areas
 [D] are becoming more and more ignorant

核心词汇

cast

[kɑ:st]

v. ① 抛;扔;丢 例: It is time to **cast** the net wider to find the best job. 该把网撒大些来找到最好的工作。 * ② 投射(光、影子等) 例: Both events have **cast** a dark shadow over the history of the team. 两次事件都给这个队的历史蒙上了一层阴影。 ③ 向……投以(视线、笑容等) 例: She **cast** a welcoming smile in his direction. 她向他微笑以示欢迎。

citation

[sai'teɪʃn]

n. ① 引文;引述 ② 表彰;表扬 例: a **citation** for bravery 因勇敢而受到的嘉奖 * ③ (被)引用,引证 例: Space does not permit the **citation** of the examples. 篇幅有限,事例从略。

cross-fertilisation

n. (思想的)跨领域交流融合 fertilisation n. 施肥

expertise

[ekspɜ:'ti:z]

* n. [U] 专门知识;专门技能;专长 例: We have the **expertise** to help you run your business.

我们有帮助你经营自己业务的专门知识。

integrate

[ˈɪntɪɡreɪt]

v. [I, T] * ① (使)合并,成为一体 例: These programs will **integrate** with your existing software. 这些程序将和你已有的软件整合成一体。 ② (使)加入,融入群体 例: They have not made any effort to **integrate** with the local community. 他们完全没有尝试融入本地社区。

stack

[stæk]

n. ① (通常指码放整齐的)一叠,一摞,一堆 ② 大量;许多 例: **stacks** of money 许多钱 ③ (图书馆中贮藏使用效率较低的书的)书库 (the **stacks**)

throw up

① 呕出(食物) * ② 使显眼,使引起注意 例: His research has **thrown up** some interesting facts. 她的研究有些很有意思的发现。 ③ 突然建造,匆忙建造 例: They're **throwing up** new housing estates all over the place. 他们在这一带突然建起了新的居住区。

长难句分析

1. He then calculated, for each of those cited articles, the number of back-issues of the journal it had been published in which were available on the web at the time when it was cited, and averaged that too.

句子的主干是 He then calculated the number of back-issues of the journal ... and averaged that too, 其谓语由两个并列的动词 calculated 和 averaged 构成。介词短语 for each of those cited articles 做状语。名词 the journal 后是一个省略了关系代词的定语从句(that) it had been published in 做它的后置定语, it 指代上文的名词 each of those cited articles, 该部分的含义是“登载每篇引用的论文的期刊”。which 引导的限定性定语从句修饰先行词 back-issues of the journal, when 引导的从句中 it 也指代上文的 each of those cited articles, 该部分的含义是“论文被引用时, 过刊上线”。

译文:接着,他又计算了每篇论文的参考文献在被引用时,登载这些文献的杂志的过刊上线的期数,然后计算出其平均值。

2. One explanation could be that indexing works by titles and authors alone, as happened with printed journals, forced readers to cast at least a glance at work not immediately related to their own—or even that the mere act of browsing through a paper volume may have thrown up unexpected treasures.

该句的主干为 One explanation could be that... or even that ...。第一个 that 引导的宾语从句中,主干结构为 indexing works by titles and authors alone ... forced readers to cast at least a glance at work, 主谓之间插入了 as 引导的非限定性状语从句, as 指代整个主干结构的内容, 意味“正如纸质杂志的情况那样”。过去分词短语 not immediately related to their own (work) 做后置定语, 修饰先行名词 work。

译文:一种解释是,象纸质杂志那样仅含标题和作者的索引服务,迫使研究者至少要匆匆扫视一遍与自己的研究并不直接相关的文章——或许那匆匆一瞥就产生了意想不到的收获。

语篇分析

文章通过介绍一项新的研究发现,指出搜索科技期刊在线数据库使科学研究的范围变窄。这是一篇结论说明型文章,按照“提出疑问——介绍研究——得出结论”的脉络展开论述。

第一段为第一部分:为疑问的提出做铺垫。

第一段指出科技期刊在线数据库给科学家带来的便利。第二、三句通过与传统文献搜索方式做比较(Instead),突出在线数据库的优势:为读者节省时间和精力且带来更多的信息(the “long tail” of information)。

第二、三段为第二部分:介绍研究过程和研究发现。

第二段首句承接上文,提出疑问:在线数据库能起到以上的作用吗?第二句至段末介绍解答这一疑问的一项研究:埃万斯博士的“科技期刊在线数据库给科学家信息获取带来的影响”的研究。第二句介绍了研究的目的(to investigate);第三至五句介绍研究数据的来源(data from ... They record ... cover 6,000 ...);第六句至段末介绍研究的方法和过程(By cross-referring... calculated... then calculated... he looked for correlations)。

第三段第一、二句指出研究发现:①过刊上线时间越长,该杂志被引用文章的平均年限越短;②在线数据库使得文章被引用频率降低。第三句总结研究发现:科学家通过在线数据库而利用的信息减少了。

第四、五段为第三部分:得出结论。

第四段第一至三句先对以上研究发现做简略的分析:造成这种结果的原因不详;但应该与经济学无关;对一本杂志是否值得购买有影响。第四、五句从纸质期刊的角度给出解释:纸质期刊能够(即在数据库不能够)迫使研究者匆匆瞥一下与自己的研究不直接相关的文章,扩大参考的范围,将更多以前的研究结果结合到自己的研究中。

第五段首句指出这种变化是有益还是有害尚不清楚。随后第二句笔锋一转,呼应上文,欲抑先扬地指出网络搜索的弊端:虽然不会遗漏相关文章,但“相关性”定义的窄化减少了思想的跨领域交流融合。第三句作者借用一句诙谐的话表达了其担忧:在越来越窄的领域钻研使得专家们所谓的“专”变得毫无价值。最后一句总结全文,得出结论:正是网络搜索使科学家只注意到“最相关”的查询结果,从而窄化了自己研究的领域。

试题命制分析

通过对文章的整体分析,我们可以从以下几个方面命题,考查考生的阅读理解能力。

1. 事实细节题。

(1) 针对第四、五段,可考查电子查询的相关细节,参见试题 4。

(2) 针对第五段,可考查作者对在线查询的担忧,参见试题 5。

2. 推理引申题。

(1) 针对第一、二段内容,可考查埃万斯博士研究的目的,如:埃万斯博士的研究是为了探讨在线数据库是否会____。[A]简化科学家获取信息的过程;[B]为科学家提供更多的相关信息;[C]帮助科学家快速排除不相关的信息;[D]帮助科学家深化其专业知识。(答案:[B])

(2) 针对第二、三段,推断埃万斯博士研究数据的特点,参见试题 2。

(3) 另外,针对作者指出专家专业知识窄化的观点,可考查针对这一问题的解决方案,如:根据文章可推知,为摆脱知识窄化这一现状,专家们应____。[A]减少网络期刊的使用;[B]重视纸质期刊的使用;[C]增加跨流域的交流融合;[D]扩大研究的参考范围。(答案:[D])

3. 写作目的题。

(1) 针对第一段,可考查写作目的,参见试题 1。

(2) 可考查第五段中作者引用话语的目的。如:最后一段引用的话表明了作者对现在专家研究的____方面表示担忧。[A]可信度;[B]前景;[C]创造性;[D]方向性。(答案:[B])

1. 词义句意题。

针对第三段,可考查结合上下文理解短语“a tiny bit of it”的具体含义,参见试题 3。

试题精解

1. 文章的第一段用于引入_____。

[A] 一种信息查询的新方法

[B] 在线数据库的优点

[C] 埃万斯博士研究的背景信息

[D] 埃万斯博士旨在推翻的结论

[精解] 答案 C 本题考查第一段写作目的。文章的第一段通过对比指出人们对科技期刊在线数据库作用的普遍认识——它们使获得信息的过程变得简便且给读者带来更多的信息,从而给科学研究带来很大便利。紧接着通过第二段首句转入了埃万斯博士的研究(通过数据分析,发现科技期刊在线数据库给科学家的信息获取带来的影响)。可见,第一段是关于埃万斯博士研究的背景信息介绍。[C]为正确选项。

下文并非介绍“在线信息查询的方法”本身,而是讨论“该方法所带来的影响”,所以[A]错误。误选[B]在于没有将段落放到整篇文章中去理解。第一段貌似通过对比传统的信息查询方式,突出在线数据库的优点,但全篇观点是“在线信息查询的方法存在负面作用”,所以第一段不可能旨在介绍在线数据库的优点。埃万斯博士的结论确实与“在线数据库优于传统图书馆”的看法抵触,但文中没有信息能够说明埃万斯博士在做调查研究之前就确信此看法错误而且决心要用数据推翻它,所以[D]非正确选项。

2. 对于所选取的每篇文章,埃万斯博士最关注的是_____。

[A] 它的影响

[B] 它所在的期刊

[C] 它所引用的文章

[D] 它的科学价值

[精解] 答案 C 本题考查事实细节。第二段最后三句(For each research paper...)是对埃万斯博士数据处理过程的介绍,从中可以得知,埃万斯博士关心的是被引用文章的年限(age)以及所在期刊上线时间的长短。第三段的研究发现说明,埃万斯博士的研究所关注的是在线数据库给文章被引用的情况带来的影响,并由此说明给科学家的研究所带来的影响。可知,埃万斯博士最关注的应该是每篇文章的参考文献,[C]为正确选项。

第二段的第三到六句是关于研究所用文章的选取方法的介绍。从中可知,文章的影响只是选取文章的依据,而非研究的主要方面,故排除[A]。文中有两次提到“期刊”:第一次提到(第二段第五句)是为了说明所选文章的来源(来自于 6000 家期刊),并非说明研究的对象。第二次提到(第二段倒数第二句)指出作者研究了“被引用文章所在期刊”的上线时间,和“所选文章的所在期刊”无关。所以[B]选项错误。[D]文中未提及。

3. 第三段末句中的“a tiny bit of it”指_____。

[A]最近出版的文章

[B]杂志的在线期

[C]最权威的期刊

[D]最相关的文章

[精解] 答案 D 本题考查根据上下文理解短语含义。短语所在句看似抽象,实则是埃万斯博士研究结论。若要确切理解其含义,需要理解其研究发现的内容(第三段)和解释(第四、五段)。第三段第二句指出,在线数据库使得文章被引用频率降低。第四、五段说明,在线数据库之所以产生这样的影响是因为与传统的纸质查询相比,电子查询使得读者更关注“最相关”文章,而忽略了更宽泛的查询所可能带来的意外收获。另外,还可以参照第一段末句理解此句含义。该句指出,(人们普遍认为)通过在线数据库查询可以带来信息的 long tail。由破折号前对 long tail 的解释 the desired papers and maybe others that the reader did not know of 可以得知, long tail 指“读者认为的相关信息以及本来认为并不相关或是没有想到的信息”。题干短语所在句和第一段末句形成对比,说明,(研究发现)在线数据库并没有使读者得到信息长尾(measure the length of the tail),却造成了他们只关注其中的最相关信息(a tiny bit of it)。由上述分析可知,[D]为正确选项。

4. 下列哪一项是关于电子查询的正确说法?

[A] 它使科学家的研究方向变窄。

[B] 它的出现和出版业的经济无关。

[C] 它无法提供阅读纸质文章的乐趣。

[D] 它经常给读者带来意外的查找结果。

[精解] 答案 A 本题考查综合细节。文章第四段末句指出:纸质查询使人们(主要指科学家)能够做更大范围的参考,将更多查询结果用于自己的研究。第五段第二句指出:网络查询使科学家在查找信息时只得到狭窄范围的信息,而失去了发现其他“虽似乎不太相关,实际却能形成信息的横向补充(cross-fertilisation of ideas)”的机会,而这种信息的交叉往往会导致科学的新发现。纸质查询的“宽”和电子查询的“窄”的对比说明,网络查询无疑会使科学家的研究方向变窄。因此[A]正确。

[B]错在对第四段前两句中的 this 和 it 理解错误:this 和 it 均指“电子查询使读者只关注最相关信息的作用”,而非指“电子查询的出现”。[C]无中生有:文中并没有对比纸质文档和电子文档对阅读乐趣的影响。[D]张冠李戴:这是从纸质文档中查找信息的情况(第四段第三句)。

5. 作者似乎担心这一趋势:专家_____。

[A] 越来越难以取得重大发展

[B] 越来越不愿意跨领域交流观点

[C] 越来越局限于有限的领域

[D] 越来越无知

[精解] 答案 C 本题考查作者观点。解本题的关键信息来自于末段最后两句。作者首先借一句诙谐的话语表明了自己的担忧。该句指出,专家在对越来越窄的领域(about less and less)奋力挖掘(knows more and more),(因为在科学上取得重大发展需要对广泛领域的了解,所以)这样做的结果是,专家的所谓的“专长”会变得毫无价值(knows everything about nothing)。后一句说明作者认为网络(电子查询)加强了这一趋

势,并表达了自己的担忧。这说明作者担忧的是,网络查询使得专家(科学家)只注意到“最相关”查询结果,从而研究的领域越来越窄。[C]为正确选项。

[A]的干扰来自于第五段第二句。但该句是在说明“科学家只关注最相关查询结果的做法所产生的负面影响”,而非表示“对专家越来越难取得重大进展的担忧”。[B]的错误在于对 risks reducing the cross-fertilisation of ideas 的理解错误。该短语并非指“专家不愿意跨领域交流观点”,而是指“网络查询降低了专家进行跨领域交流的机会”,即,该短语是用于指出网络查询的负面影响,而非对专家的批评。[D]的错误在于:作者只是认为专家的“研究领域”会逐渐变窄,并没有批评他们所拥有的“知识量”在降低。

全文翻译

科技期刊在线数据库令科学家的工作变得更简单。他们不必再跑去图书馆,在旧书堆中搜寻资料,然后排队等候复印,取而代之的是,只需轻点几下鼠标,就能得到想要的文献,或许还有意外收获——网络提供的信息“长尾”。

这就是人们认为在线数据库会起到的作用。但真是这样吗?芝加哥大学社会学家詹姆士·埃万斯决定对此展开研究。埃万斯博士的研究是基于由汤姆森科技编辑的“引文索引”的数据。这些索引记录着一篇文章被作为参考文献引用的频率,从而估量其影响力。埃万斯博士所选文章来自于6000家最著名的期刊。通过在“全文资源在线”中交叉参照检索这些索引,他就能知道这些杂志是何时上线的,以及是否发布了过刊的电子版。他计算了每篇论文的参考文献的平均年限。接着,他又计算了每篇论文的参考文献在被引用时,登载这些文献的杂志的过刊上线的期数,然后计算出其平均值。最后,他研究了两个平均值的相关性。

他发现,过刊上线时间每多一年,该杂志被引用的文章的平均年限下降一个月。他还发现,杂志上线后,其中被引用过的文章数量呈下降趋势。因此,似乎现代科学并没有充分利用“信息长尾”,而是集中在很小的一部分上。

现在还不清楚为什么会这样。这看似与经济学无关。但其对一本杂志是否值得购买有着同样的影响。一种解释是,象纸质杂志那样仅含标题和作者的索引服务,迫使研究者至少要匆匆扫视一遍与自己的研究并不直接相关的文章——或许那匆匆一瞥就产生了意想不到的收获。这令研究者要做更大范围的参考,将更多以前的研究结果结合到自己的研究中。

现在还不清楚这样的变化有益还是有害。网络搜索意味着相关文章不会被漏过,但“相关性”定义的窄化减少了思想的跨领域交流融合,而这种交流融合往往能产生意想不到的重大进展。有人曾戏谑说,专家就是那些在越来越狭窄的领域里知道得越来越多的人。照此下去,总有一天他们会一无所长。如果那就是万维网正在创造的专长,那就相当具有讽刺意味了。

Text 2

来源:Newsweek《新闻周刊》“Business/Tech(商业/技术)”板块 2008.6.23
题目:Do as I Say, Not as I Do(按我说的做,但不要跟着我做)
题材:人类情感与认知

Scientists have long argued whether hypocrisy is driven by emotion or by reason. In other moral judgments, brain imaging shows, regions involved in feeling, not thinking, rule. The role of emotion in moral judgments has overturned the Enlightenment notion that our ethical sense is based on high-minded philosophy and cognition. That brings us to hypocrisy, which is almost ridiculously easy to bring out in people.

In a new study, psychologist David DeSteno instructed 94 people to assign themselves and a stranger one of two tasks: an easy one or a hard one. Then everyone was asked, how fairly did you act?, from “extremely unfairly” (1) to “extremely fairly” (7). Next they watched someone else make the assignments, and judged that person’s ethics. Selflessness was a virtual no-show: 87 out of 94 people opted for the easy task and gave the next guy the difficult one. Hypocrisy, however, showed up with bells on: every single person who made the selfish choice judged his own behavior less strictly—on average, 4.5 vs. 3.1—than that of someone else who grabbed the easy task for himself.

The gap suggests how hypocrisy is possible. When we judge our own misbehaviors less harshly, DeSteno said, it may be because “we have this automatic, gut-level instinct to preserve our self-image. In our heart, maybe we’re just not as sensitive to our own immoral behaviors. People have learned that it pays to seem moral, since it lets you avoid criticism and guilt. But even better is appearing moral without having to pay the cost of actually being moral—such as assigning yourself the tough job.”

To test the role of cognition in hypocrisy, DeSteno had volunteers again assign themselves an easy task and a stranger a difficult one. But before judging the fairness of their actions, they had to memorize seven numbers. This tactic keeps the brain’s thinking regions too tied up to think much about anything else, and it worked: hypocrisy vanished. People judged their own (selfish) behavior as harshly as they did others’, strong evidence that moral hypocrisy requires a high-order cognitive process. When the thinking part of the brain is otherwise engaged, we’re left with gut-level reactions, and we intuitively and equally condemn bad behavior by ourselves as well as others.

If our gut knows when we have erred and judges our misbehaviors harshly, moral hypocrisy might not be as inevitable as if it were the child of emotions and instincts, which are tougher to change than thinking. “Since it’s a cognitive process, we have volitional control over it,” argues DeSteno. The way to change hearts and minds is to focus on the former: appeal to our better angels in the brain’s emotion areas, and tell circuits that are going through cognitive distortions to excuse in ourselves what we condemn in others to just shut up.

6. According to paragraph 1, brain imaging is proof of _____.

- | | |
|--|------------------------------|
| [A] emotion-driven hypocrisy | [B] reason-driven hypocrisy |
| [C] emotional basis of moral judgments | [D] the Enlightenment notion |

7. The conclusion drawn from the first experiment is that people _____.

- | | |
|---|-----------------------------------|
| [A] prefer easy tasks | [B] like picking faults of others |
| [C] demand both benefits and reputation | [D] are hypocritical in nature |

8. DeSteno attributes the behaviors of the subjects to the fact that they _____.

- | | |
|---|--|
| [A] are self-centered | [B] are insensitive to misbehaviors |
| [C] have realized that it costs to be moral | [D] have reasoned that hypocrisy is beneficial |

9. The second experiment proves that _____.

- | | |
|--|---|
| [A] selfishness is the result of cognition | [B] moral judgments are made by cognition |
| [C] human are moral and fair by nature | [D] judgments by intuition are reliable |

10. According to DeSteno, moral hypocrisy _____.

- | | |
|------------------------------|---|
| [A] is inevitable | [B] is by instinct |
| [C] can be harnessed by will | [D] may change the process of cognition |

核心词汇

circuit	[ˈsɜːkɪt]
n. ① 环形道路; 环行 * ② 电路, 线路 ③ 巡回; 巡游; (体育活动中) 巡回赛	
cognition	[kɒɡˈnɪʃn]
n. 认知, 感知	
condemn	[kənˈdem]
v. * ① (通常因道义上的原因而) 谴责, 指责 例: The editor of the newspaper was condemned as lacking integrity. 这家报纸的编辑被指责为不够正直。② 宣判, 判处 例: He was condemned to death for murder. 他因凶杀罪被判处死刑。	
distortion	[dɪˈstɔːʃn]
n. ① 变形, 扭曲, 失真 * ② 曲解; 被歪曲的形象, 被曲解的事物	
enlightenment	[ɪnˈlaɪnmənt]
① 启迪, 启发, 开明 例: cultural enlightenment 文化启迪 ② (the Enlightenment) (18 世纪欧洲的) 启蒙运动 (许多作家和科学家认为科学和理性比宗教和传统更重要)	
ethical	[ˈeθɪkl]
a. * ① (有关) 道德的 例: ethical standards 道德标准 ② 合乎道德的 例: Is it ethical to promote cigarettes through advertising? 通过广告推销香烟合乎道德吗?	
gut	[ɡʌt]
n. ① 消化道, 肠道; (尤指动物的) 内脏; (尤指大的) 胃, 肚子 ② 勇气, 决心 例: He doesn't have the guts to walk away from a	

well-paid job. 他没有勇气辞去报酬丰厚的工作。 * ③ 直觉, 本能 例: I had a feeling in my guts that something was wrong. 我本能地感到出了什么事。	
a. 以感情为基础的, 非理性的, 本能的 例: a gut reaction 本能的反应	
high-minded	
a. (人或思想) 高尚的, 高洁的	
hypocrisy	[hɪˈpɒkrəsi]
n. 伪善, 虚伪 hypocrite n. 伪君子, 伪善者 hypocritical a. 伪善的	
instinct	[ˈɪnstɪŋkt]
n. ① 本能, 天性 例: maternal instinct 母性 * ② 直觉 例: Her instincts had been right. 她当时的直觉是对的。	
opt	[ɒpt]
v. 选择, 挑选 例: After graduating she opted for a career in music. 毕业后她选择了从事音乐工作。	
virtual	[ˈvɜːʃʊəl]
a. * ① (仅用于名词前) 很接近的, 实际上的 例: He married a virtual stranger. 他娶了一位几乎素不相识的女子。② (通过计算机软件) 模拟的	
with bells on	
热情地 (很有兴致地, 乐意地)	
超纲词汇	
volitional	[vɒˈlɪʃnəl]
意志的, 凭意志的	

长难句分析

1. Hypocrisy, however, showed up with bells on; every single person who made the selfish choice judged his own behavior less strictly-on average, 4.5 vs. 3.1-than that of someone else who grabbed the easy task for himself.

该句的主干为 Hypocrisy showed up with bells on, 冒号后的内容是对它的补充说明。冒号后的句子中, 主干结构为比较结构 every single person... judged his own behavior less strictly... than that of someone else, 其中 that 指代上文的 behavior。主语名词 person 和 someone else 后都跟有 who 引导的定语从句做后置定语。破折号之间的部分是对 less strictly 的解释说明。

译文: 倒是伪善大张旗鼓地出现了: 每一个作了自私选择的人在为自己的行为打分时 (平均分 4.5)

都比对其他自私地抢夺轻松任务的人打分(平均分 3.1)仁慈。

2. People judged their own (selfish) behavior as harshly as they did others', strong evidence that moral hypocrisy requires a high-order cognitive process.

该句的主干为 People judged their own (selfish) behavior as harshly as... , as 引导的比较状语从句 (as they did others') 中 did 替代主句中的谓语动词 judged。名词 strong evidence 复指整个主句的内容, 相当于从句 which is strong evidence, that 引导的从句做后置定语, 修饰 evidence。

译文: 人们对待自己的(自私)行为和别人的行为一样严厉。它是伪善需要经过高等认知过程的有力证明。

3. If our gut knows when we have erred and judges our misbehaviors harshly, moral hypocrisy might not be as inevitable as if it were the child of emotions and instincts, which are tougher to change than thinking.

该句的主干为... moral hypocrisy might not be... inevitable... 。 as... as if... 的比较结构为句子的表语。it were the child of emotions and instincts 为介词 as if 的宾语。If... harshly 为条件状语从句, 修饰整个句子。which are... thinking 为定语从句, 修饰 emotions and instincts。

译文: 如果我们犯错时直觉能够知晓且能够对其作出严厉的评判, 伪善或许就不会像情感和直觉的(必然)产物那样不可避免, 毕竟改变情感和直觉比改变我们所思所想要困难的多。

4. The way to change hearts and minds is to focus on the former; appeal to our better angels in the brain's emotion areas, and tell circuits that are going through cognitive contortions to excuse in ourselves what we condemn in others to just shut up.

该句的主干是 The way... is to focus on the former, 冒号后的内容是对主句中 to focus on the former 的补充说明。该部分由 and 连接的两个并列的不定式短语构成: appeal to our better angels 和 tell circuits... to just shut up。that 引导的从句做后置定语, 修饰先行词 circuits。该从句的主干是 that (circuits) are going through cognitive contortions... , 不定式短语 to excuse in ourselves what we condemn in others 在从句中做目的状语。这个不定式短语结构中出现了动宾分割、状语提前的现象, 其正常的语序是 to excuse sth (what we condemn in others) in ourselves, 意为“谴责他人的不道德行为, 原谅自己的这种行为”。

译文: 改变内心(情感)和头脑的办法就是致力于前者: 借助于头脑中善意的情感区域, 阻止认知过程中想要为自己的不道德行为开脱的环节。

语篇分析

本文通过介绍实验, 得出结论: 人类的伪善是建立在理性基础之上的, 并可以通过善意的情感加以控制和避免。它属于比较特殊的结论说明型文章, 按照“提出疑问——通过介绍实验得出结论——说明结论”的脉络展开论述。

第一段为第一部分, 提出疑问。

开篇提出问题: 伪善到底是情感驱动还是理智使然? 第二、三句指出(脑成像已经证明伪善以外的)其他道德判断都为情感驱动, 这推翻了“道德是建立在理性(高尚的哲学和认知)基础之上”的观念。第四句呼应首句, 隐晦地再次提出疑问: 那么伪善这种极其常见的道德判断是否也是情感驱动呢?

第二至四段为第二部分, 从实验中得出结论。

第二、三段介绍第一个实验, 并从中得出初步结论: 伪善可能是本能驱使, 也可能是理智使然。

第二段前三句介绍研究的步骤: 心理学家让实验对象在自己和陌生人之间分配一难一易两项任务; 然后对自己分配的公平性进行评分; 之后观看他人对任务的分配并为其行为打分。第四、五句指出研究发现: 一: 研究对象大都作出了自私的选择, 即将容易的任务留给自己。二, 研究对象表现出了伪善, 即对自己的自私行为比对他人的自私行为更宽容。

第三段指出了研究发现的意义。首句指出,研究发现表明了人类伪善的可能性。其他部分分析人会伪善的两种原因:出于保护个人形象的本能;人们虽知道表现道德能使自己免受谴责和心怀愧疚,但更好的情形是伪善,即貌似道德而实际上并没有为道德付出任何代价。

第四段介绍第二个实验,并从中得出确定结论:伪善是建立在认知基础之上的。

第四段前三句介绍了研究的目的(检测认知在伪善中的作用)、新特点(在对分配的公平性作出评价之前让研究者记忆七个数字,从而让研究对象的大脑思维无法影响判断)及研究发现(伪善行为消失了)。第四、五句指出了这一发现的意义:说明伪善需要经过高级认知过程。

第五段为第三部分:进一步解释说明结论。

该段进一步阐述研究结论,(既然伪善要经过认知过程,那么)首先,它不会像情感和本能的产物那样不可避免,直觉可能对其作出严厉的评判;其次,可以用意志对其加以控制和避免,借助善意的情感阻止为自己的不道德行为开脱的伪善。

试题命制分析

经过对文章的深入分析,我们可以命制以下几种题型来考查考生对本文的理解程度。

1. 事实细节题。

(1)针对第一段,可以考查脑部成像说明的问题,参见试题6。

(2)针对第二、三段,可以考查考生对实验发现的概括能力,如:由第一个研究可知,伪善可能源于人们的_____。[A]盲从;[B]自私;[C]直觉;[D]情感迟钝。(答案:[C])

(3)结合两次实验可以考查学生的概括能力,如:根据文章内容可知,伪善_____。[A]是一种理智的行为;[B]是一个被情感控制的过程;[C]可以左右情感;[D]可以改变认知过程。(答案:[A])。

2. 推理引申题

(1)针对第二段的叙述,可以推知第一个试验能够得出的结论,参见试题7。

(2)针对第三段,可以推知第二个试验能够得出的结论,参见试题9。

3. 人物观点题。

针对文中重要人物 DeSten 可以考查其观点,参见试题8和10。

试题解析

6. 根据第一段内容,脑部成像证明了_____。

[A] 情感驱动的伪善

[B] 理智驱动的伪善

[C] 道德判断的情感基础

[D] 启蒙运动的观点

[精解] 答案 C 本题考查事实细节。题干关键词 brain imagineg 出现在第一段的第二句。第一句提出了全文的话题:伪善的根源在于情感还是理智?第二句紧接着论述在非伪善的其他道德判断(Other moral judgments)中,脑成像显示是情感区域在起作用。第三句总结:脑部成像证明了的的情感对于道德判断的作用,推翻了“道德观是由理智驱动的(建立在哲学和认知的基础上的)”启蒙运动观点。

解答本题的关键是要分清楚两个概念之间的关系:“伪善”和“道德判断”。从全文来看,“伪善”属于“道德判断”的范畴,但显然是道德判断中较特殊的一类,所以才有必要专门在本文中进行讨论。脑成像只能证明“道德判断”的情感基础,[C]正确;和“伪善”无关,排除[A]、[B];“推翻了”而非“证明了”启蒙运动观点,[D]错误。

7. 从第一个实验中得出的结论是人们_____。

[A] 喜欢做容易的事情

[B] 喜欢挑剔别人

[C] 既要实际利益又要维护形象

[D] 本性是伪善的