

『
长恨歌
CHANGHENG
KAOLUN
』
考论

王万岭 著



南京大学出版社

◎ 本书获巢湖学院学术著作出版基金资助

王万岭 著

『
长恨歌
CHANGHENG
KAOLUN
』
考论



南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

《长恨歌》考论/王万岭著. —南京:南京大学出版社,
2010. 12

ISBN 978 - 7 - 305 - 07799 - 9

I. ①长… II. ①王… III. ①唐诗—文学研究
IV. ①I207. 22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 220208 号

出版发行 南京大学出版社
社 址 南京市汉口路 22 号 邮编 210093
网 址 <http://www.NjupCo.com>
出 版 人 左 健

书 名 《长恨歌》考论
著 者 王万岭
责任编辑 李廷斌 编辑热线 025-83686308

照 排 南京玄武湖印刷照排中心
印 刷 南京紫藤制版印务中心
开 本 787×960 1/16 印张 20.25 字数 354 千
版 次 2010 年 12 月第 1 版 2010 年 12 月第 1 次印刷
ISBN 978 - 7 - 305 - 07799 - 9
定 价 48.00 元

发行热线 025-83594756
电子邮箱 Press@NjupCo.com
Sales@NjupCo.com(市场部)

* 版权所有,侵权必究

* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购
图书销售部门联系调换

前言

唐宪宗元和元年(806),擅长创作长篇叙事诗的白居易在盩厔县的仙游寺与好友陈鸿、王质夫论及唐明皇与杨贵妃的故事(以下简称“李杨故事”),白氏情之所动,写成著名的《长恨歌》。从此以后,“李杨故事”即被历代文人墨客作为可持续开发利用的文学资源,进行了“接力式”的艺术加工和创作,逐渐形成了一条“李杨故事”的创作链。然而自白氏《长恨歌》问世不久,围绕这首诗的思想倾向和其他一些问题而进行的探索和论争也随之展开,从未间断,延至千载而下的今天,研讨的热烈程度非但没有随时间消减,反而愈演愈烈,持续升温,成为中国古代诗歌研究史上极为罕见的一大“奇观”。

纵观一千多年的《长恨歌》接受史,造成不同解读意见和针锋相对争论的原因错综复杂,无法“一言以蔽之”。《长恨歌》因为叙写的是盛唐帝王唐玄宗与宠妃杨氏生死爱恋的故事,就题材来说有其特殊性,简直是“空前绝后”,严重“脱离群众”,致使历代的评论者失却了过去评说反映普通民众生活的文学作品的价值标准和道德原则,难以为此确定评论准则。所以,历代受众研读《长恨歌》,都不得不因帝妃之恋而调整文学批评的基本观念和准则,尽管都作出了种种努力,但客观效果却不能令人满意,有关《长恨歌》思想内容的争论没有随时间推移而消解。《长恨歌》的研究历史已经说明,对《长恨歌》的研究非同一般诗歌,它是一项非常严密而复杂的“系统工程”,受到干扰的因素很多,只要一个细小的环节或因素出现误差,整个研究系统就会被打乱,就会形成种种错误的见解和说法,致使本来就众说纷纭的《长恨歌》研究更是争论横生。

归纳起来,造成《长恨歌》解读意见分歧,主要涉及以下几个方面的大问题。

一、史实与虚构纠缠不清

白居易的诗歌多用现实主义创作手法,但《长恨歌》却非常特殊,诗中既有据史实直书的现实内容,又有虚构神话传说的浪漫主义手法,史实与虚构交织,致使一

些解读者混淆不清,出现以实作虚和误虚为实的种种似是而非的评说。由于历史的原因,历代受众存在对史实与虚构解说和认识上的偏差,导致《长恨歌》常常被人为地曲解。各种评论的论据非常驳杂,难以分辨历史的本来面貌,虽苦苦论争千年有余,然只会使问题更加头绪纷繁,无端地引发有关史实的讨论而派生出更多的“子论题”,诸如杨贵妃与安禄山有无奸情,“马嵬坡事件”的真正幕后指使者,长生殿是否专指祭神殿等等。这些本来严重偏离白氏《长恨歌》内容的所谓“史实”,即使能够讨论清楚,也与解读《长恨歌》没有必然关系,因为解读白氏原诗没有必要涉及这方面的“史实”。

《长恨歌》所写的“李杨故事”虽然有取材于历史事实的部分,但诗歌的主体内容却是虚构的神话传说。从文学创作的角度来说,白氏《长恨歌》所描述的“李杨故事”虽源于唐代历史的真实事件,但绝非对历史事实只是进行忠实的“克隆”。正因为如此,我们考察历年来关于《长恨歌》的各种评论意见后发现,许多争论和分歧都是源于对历史上“李杨故事”的真实事件了解不够全面和透彻,甚或对历史事实产生错误理解,各持偏见,致使这场中国诗歌史上罕见的论争无休止地延续至今,且近年来大有愈演愈烈之势。比如近年来有学者撰写论文,竟然将宋代小说《梅妃传》所述说的故事视为历史事实,用以证实杨贵妃妒美争宠;还有人热衷于猎奇,孜孜不倦地撰文,煞有介事地向世人推销杨贵妃逃往日本的“玄幻小说”,混淆视听。鉴于上述原因,今天要研究《长恨歌》,首先要做的工作就是正本清源,从事件的源头——唐明皇与杨贵妃故事的历史记录谈起。可惜的是,在诸多研究者看来,《长恨歌》是文学作品,其间涉及的历史事实不必深究,只要略知一二即可把握作品的历史文化,就拥有对《长恨歌》研究的发言权,其实这正是《长恨歌》研究一大弊端,也是问题的症结之所在。

当然,《长恨歌》作为文学作品,它所写的“李杨故事”涉及历史事件非常有限,诗人按照自己表达艺术构思的需要,只选取历史材料相关的一小部分,相当于巨大冰山浮出水面的尖角。这又容易让一些研究者产生错觉,似乎只要掌握“李杨故事”中零碎的历史材料,就可以解读白氏《长恨歌》。最典型的例子就是对“渔阳鼙鼓动地来,惊破霓裳羽衣曲”诗句的理解,诸多的研究论文将诗歌简洁精练的夸张写法视同历史事实,普遍指责历史上的唐明皇与杨贵妃沉迷于奢侈淫逸的生活,导致发生“安史之乱”,直至听到安禄山叛军的咚咚战鼓声才停歌罢舞,仓皇幸蜀。事实是唐明皇得到安禄山叛唐的消息后,在长安部署和指挥了长达七个月之久的平叛战争。

鉴于《长恨歌》研究工作中存在历史事实与文学虚构难以区分的问题,首先要

做的一个最基本的工作,就是要从有关唐明皇与杨贵妃的文献记载中确定哪些是可靠信息,剔除那些近乎野史小说之类的“资料”。这项工作涉及诸多历史问题,需从唐明皇、杨贵妃和安禄山三个方面分别加以述论,因而本书开首便安排三个章节考述他们三人的历史记载。

二、忽略唐代有关“李杨故事”诗歌的时代差异

白居易创作《长恨歌》时,已经是历史上“李杨故事”结束之后近半个世纪,其间已有诸多诗人创作取材于“李杨故事”的诗歌。这些诗歌的思想倾向对白氏创作《长恨歌》产生过一定的影响,是研究白氏《长恨歌》必做的一个前期工作。

据统计,新中国建立以后,围绕《长恨歌》研究而发表的相关论文已有一千余篇,专题论著四部,可是这些论文和论著基本上都忽略对白居易之前“李杨故事”诗歌的研究,或者只是粗略涉及,作一些蜻蜓点水式的评述。“李杨故事”发生的时代,就已经有像杜甫这样的大诗人开始将其作为诗歌的资源加以开发利用,创作了相关内容的诗歌十多首,表现出诗人对“李杨故事”的基本态度和思想倾向,同时也遗留一些模糊、矛盾的情感传递给白居易。在大诗人杜甫的影响和拉动下,一些亲身经历过“安史之乱”的诗人,诸如皇甫冉、张继、顾况、卢纶和李益等,他们开始创作与“李杨故事”有关的诗歌,其思想情感逐渐由对李杨二人不满转向同情和伤感。中晚唐诗歌共同构成的情感走势呈抛物线状态,反映那个时期人们对“李杨故事”有一个转型过程。这个转型过程延续到白居易生活时代,已经过渡到对“李杨故事”同情和感伤的历史阶段。

在唐代的诗人中,还有一些与白居易的生活时代基本相同,如王建、刘禹锡和张祜等,他们创作取材于“李杨故事”的诗歌,整体上呈现一种感伤趋势。这种现象证明,在白居易生活的时代,人们对五十年以前“李杨故事”的悲剧性结局,已经转向惋惜和感伤。

新中国以来的《长恨歌》研究,也有学者借助唐代诗人评说“李杨故事”的诗歌来解证白氏《长恨歌》的做法。但是,由于这些学者忽略唐代诗人的时代差异,往往用晚唐诗人强烈批评和指责李杨二人的诗歌来旁证《长恨歌》,殊不知白居易创作《长恨歌》早于晚唐诗人,他没有受其影响的时机和条件。所以,本书稿在第四章和第五章,分别论述了白居易之前和同时代的诗人对“李杨故事”的基本态度和看法,以纠正用晚唐诗人的评论意见来旁证《长恨歌》思想倾向的错误,彻底厘清这种研究方法所造成的混乱和偏差。

三、宋初出现的《长恨歌传》对《长恨歌》研究形成严重干扰

自宋代以来,随《长恨歌》同步流传下来的,还有冠名为唐代陈鸿所撰的《长恨歌传》。它与《长恨歌》之间形成了一种“捆绑式”关系。久而久之,就出现了一种中国古代诗歌研究史上极为罕见的现象,即研究和讨论白居易《长恨歌》的思想内容,必然要先论陈鸿的《长恨歌传》。

在宋代,《长恨歌传》的版本主要是《文苑英华》本和《白居易文集》本。据这两本《长恨歌传》记载,白居易当时诗成之后请托陈鸿为他的《长恨歌》作传,故而传文的思想内容是得到白氏认可的,完全可以作为解读《长恨歌》的权威资料。

《长恨歌传》不仅叙述为白《歌》作传的前后经过,还明确评述白居易创作此诗的目的和用意,即所谓“不但感其事,亦欲惩尤物,窒乱阶,垂于将来者也”云云。如果这句评述是陈鸿原文所有,那么确定《长恨歌》的主题思想就必须尊重这个指导性意见,因为陈鸿当面为白《歌》作传,他在看出诗中的作意之后才动手为之写传,传文中的评述也就得到白氏本人认可,并被白氏收入《白氏长庆集》,带有一定的权威性。如果《文》本这句评述并非陈鸿原文所有,那么所谓的“不但感其事,亦欲惩尤物,窒乱阶,垂于将来者也”云云,也就失去了它的指导性和权威性的价值,探讨《长恨歌》的主题思想也就可以摆脱这一观点的限制和约束,从而开拓和确立新的研究思路。所以,多少年来困扰《长恨歌》主题思想研究的一大难题,不在于如何看待和理解《长恨歌传》这几句的评述,而在于陈鸿当年所写之“传”的原文是否有这样的说法。过去,许多研究者都将研究的重点和精力投向如何看待和理解《长恨歌传》这几句评论上,其实是犯了方向性错误,徒劳无功。陈鸿原文要是真有那几句评述,明确说出白居易的创作用意,就是要以《长恨歌》来起到“惩尤物,窒乱阶”的作用,面对这样的白纸黑字,谁也无法否认《长恨歌》对李隆基、杨贵妃二人是持一种指责和痛恨的态度,该诗的主题思想也就明显带有讽喻意味。近一个世纪为探讨《长恨歌》主题思想而连篇累牍打笔墨官司,难道不都是因为《长恨歌传》出示“不但感其事,亦欲惩尤物,窒乱阶,垂于将来者也”的“有力证据”引发的吗?

还有的研究者,把攻克这一难题的希望寄托在一个错误的版本考证方法上,想考出今见的陈《传》什么版本最接近《长恨歌》原意,以便从陈《传》与白《歌》的亲密关系中寻找新看法。这样的想法和思路表面上看符合常理,但实际上是作茧自缚,预先将自己的研究思路圈死在一个错误的坐标象限内,无论你怎么刻苦求证,也会茫无头绪,难有收获。原因很简单,陈鸿当初撰写的文章究竟是否特意对白《歌》作传,二者之间原本有无这种特殊关系,今天所见版本的说法各不相同。

长期困扰和阻碍《长恨歌》主题思想研究的所有问题和原因,都不同程度地聚焦到《长恨歌传》结尾评说《长恨歌》的一段上,现在该是彻底探明陈鸿原文是否有这样一段,即是否有“怨尤物,室乱阶”说法的时候了。不解决这个问题,即使再苦苦探寻数百年乃至数万年,《长恨歌》主题的研究也只是在一个死胡同里“忽悠”,不能从根本上解决问题。本来一首《长恨歌》就有不同的理解和评说,再加上一篇与《长恨歌》思想内容颇有出入的《长恨歌传》杂于其中,使问题更加复杂化。纵观近一个世纪的《长恨歌》研究,我们发现,围绕《长恨歌》主题思想的争论越来越激烈,分歧也越来越大,究其根源,都与宋初出现的陈鸿《长恨歌传》在其中干扰和“搀和”有关。如果不能从根本上探明和理顺陈鸿《长恨歌传》与白居易《长恨歌》的关系,也就无法排除《长恨歌传》对《长恨歌》主题思想探讨的干扰和影响,难以使研究的基点和重心回归到《长恨歌》本文。

要探明陈鸿原文是否有此一说,唯一的突破口就是彻底探明唐代编纂的《白氏长庆集》是否收录所谓的《长恨歌传》,而要探明这一点,我们不得不对《长恨歌传》的版本进行一次全面而又细致的梳理和考证。出于这样的一种认识和考虑,本书稿第六章要用较大的篇幅,详尽考证《长恨歌传》版本及其真伪问题。这是研究《长恨歌》思想内容至关重要的前期“基础建设”,只有彻底解决这个最为重大而又非常棘手的问题以后,才可以顺利地进入《长恨歌》研究环节。

与《长恨歌传》版本有一定联系的是《长恨歌》的版本,故书稿第七章对白氏《长恨歌》各种版本的综合考辨也是必不可少的一个环节。

四、历代对《长恨歌》的评说褒贬不一

白居易的《长恨歌》问世以后,唐宋两代基本上沿着“感伤”、“风情”的解读理念,对之批评和指责,原因都是嫌怨诗中充斥“淫言嫖语”,只有男女情爱,缺乏社会道德教化功用。尽管晚唐时期黄滔对这样的评说十分不满,列举《长恨歌》“遂令天下父母心,不重生男重生女”一句,说明诗中具有“刺”的意义和功用,但毕竟孤掌难鸣,呼声微弱。

自明代开始,宋初改写出来的《长恨歌传》在社会上普遍传播,接受陈鸿“传”文中所谓的“怨尤物,室乱阶”的批评观点,有些评论者转而从正面强调和肯定《长恨歌》的政治教化功用,提出“讽喻说”的思想观点。与此同时,由于唐宋时期盛行的“感伤”、“风情”接受理念具有历史遗传惯性,明代仍然有相当数量的文人固守传统的解读观念,抱持“风情说”,从而与“讽喻说”形成两大尖锐对立的评说阵营,一直延续到新中国建立以后。

历史进入 20 世纪 50 年代,新中国的《长恨歌》研究不得不接受和借用当时的政治理论和观点,广泛采用阶级观点分析《长恨歌》的评论方法。可想而知,身为“最高统治阶级”的唐明皇形象受到无情的批判和否定,“讽喻说”一时盛行。从 50 年代至 80 年代,这期间对《长恨歌》主题思想的讨论,最通行的评论模式不外乎是“现代评论”,即用现当代人的政治观念和理论套解《长恨歌》,把现代人的看法和评论等同于一千多年前白居易的思想认识水准。

“现代评论”只是今人对《长恨歌》的看法和评说,并不是古人白居易当时的思想意识,更不是古代文学作品的主题思想。从表面上看,近几十年的《长恨歌》研究,许多论文论著都在孜孜不倦地探讨主题思想,但实际上许多人所做的工作由于认识上和方法上的偏差,有的是“现代评论”,有的是回归和立足古代,根本不是同一个概念,双方发生激烈争论也就不可避免。所以,明确“主题”、“主题思想”概念的内涵和外延,指出“现代评论”对《长恨歌》主题研究造成的误导和混乱,也是本书稿必须安排几个章节加以研讨的内容和问题。这就是本书稿安排第八章、第九章分别阐述历史和现代评说《长恨歌》演绎轨迹的原因。

五、白居易对《长恨歌》的“自说”被今人作出截然相反的理解

本来评说《长恨歌》的思想倾向并不复杂,白居易本人对《长恨歌》就作过一些“自我评说”,这应该是最权威的意见和“定论”。但是,自 20 世纪 50 年代以来,白居易对《长恨歌》的自我评说却被今人作出两种尖锐对立的理解。

白居易生前自我评说《长恨歌》的资料十分有限,主要见于《与元九书》和《編集拙诗成一十五卷因题卷末戏赠元九李二十》一诗。在《与元九书》中,诗人对自己的《长恨歌》受到包括妓女在内的世人喜爱不以为然,诗人明确地说,“时之所重,仆之所轻”。诗人认为,这首诗并不是自己得意之作,因为诗中缺乏“美刺兴比”的政治讽劝和教化功用。尽管白居易在《与元九书》中,已经十分清楚地解说自己为何要轻薄《长恨歌》,但是现当代的人对此却又作出种种解释,争论不休。《編集拙诗成一十五卷因题卷末戏赠元九李二十》,因诗中有“一篇长恨有风情”的语句,可以看作是白居易对《长恨歌》的直接“表态”。然而,令人感到十分遗憾的是,今人对“风情”的具体含义又意见分歧,居然形成两种截然相反的理解,僵持不下。

今天研究《长恨歌》的思想内容,应该尊重白居易本人的评价意见,只有白居易本人最有发言权。可以看出,要想对《长恨歌》作出符合“原汁原味”的解读,就不能绕开白居易本人的评价意见。这就是说,本书无论如何也不能回避这个问题,必须要以较多的笔墨考论白居易本人“原生态”的评价意见,以确定白居易创作《长恨

歌》的基本情感是什么。这就是第十章所负载的重要使命。

六、未能运用科学的方法给《长恨歌》“解题”

解读《长恨歌》文本，最困难的问题是“解题”，而“解题”的难度又集中在一个“恨”字上。截至目前，针对《长恨歌》题目中的“恨”字具体含义而展开的论争，基本上都是一些错误的方法，以评论代替文字解证，把这个“恨”字教条地当成动词加以理解。

《长恨歌》的“恨”字，其具体含义并不能从这个字的字面意思上去理解。就字面意思来说，“恨”字通常作动词用，一旦用作动词，它的后面需要带宾语，宾语即是所“恨”的对象。囿于这样一种错误的字面理解，许多学者撰文大谈“长恨歌”是“恨”什么，诸如恨盛唐不复存在，恨唐明皇荒淫误国，恨杨贵妃美色惑主等等，这些说法都是想当然的“侃”。事实是，在《长恨歌》的题目中，“恨”字后面并没有具体的宾语。当我们面对“长恨歌”这个题目时，你就会发现，这个“恨”字只是作名词用，诗中“天长地久有时尽，此恨绵绵无绝期”的“恨”字，也是用作名词。只要“恨”字用成名词，就必须改变过去的错误解说，从一个新的角度来给《长恨歌》“解题”。作为名词特征的“恨”字，它的具体含义与其所涉及的事件有密切的关系，绝不能仅凭字典的字面总括性的解释就能“硬释”。

由于白居易《长恨歌》的“恨”字用法极为特殊，是诗人的一种创新用法，需要运用特殊的研究思路和方法。解释一个“恨”字，看似简单，但问题非常复杂，涉及《长恨歌》的方方面面，甚至可以直接决定《长恨歌》的思想内容是什么。所以，准确地给《长恨歌》“解题”，实际上就是解证《长恨歌》主题思想的最关键的工作。完成这项艰巨而又具有决定性意义的工作，《长恨歌》研究领域争论最大的问题——主题思想的讨论也就可以画上一个圆满的句号。本书稿第十一章前半部分的内容即侧重于这方面的考论。

七、《长恨歌》主题思想研究应该转向“哲学意味”

《长恨歌》主题思想的研究并不符合白居易创作此诗的初衷，诗人当时追求的是“哲学意味层”。白居易生活的中唐，整个思想伦理观念对“最高统治阶级”非但不加批判，反而倡导“忠君”思想，与我们在20世纪50年代崇尚的“阶级斗争”学说、彻底批判“统治阶级”的时代新观念相抵触。

20世纪50年代所说的《长恨歌》“主题”或“主题思想”，其基本内涵就是“阶级斗争的思想”，用极“左”的政治标准彻底否定“最高统治阶级”唐明皇，这些根本不

是白居易生活时代和《长恨歌》的思想观念。自 20 世纪 80 年代以来,随着改革开放的逐步深入,政治思想也得到了进一步的解放,对过去极“左”的政治理论进行了合理的整合。受到政治理论影响和启发,文学理论也作出新的调整和转变,“主题”和“主题思想”的概念渐渐从现在高校《文学理论教程》一类的教科书中“淡出”,不再作为文学理论必不可少的术语概念加以研究和讨论。21 世纪的《长恨歌》研究,应该遵循更为科学实用的文学理论,对古代文学作品的研究,在一定程度上可以回归到作者生活的历史时代,从诗人白居易的思想认识的体系和基准讨论问题。

白居易、陈鸿和王质夫他们当年在盩厔县的仙游寺讨论“李杨故事”,受到佛、道、隐士和民间等多方面哲学思想的引导,白居易品评人物和观察问题的指导思想并不是我们今天的政治标准,也不是阶级斗争的学说,体现在《长恨歌》中的是一种“意蕴”,渗透着一种“哲学意味”。这本小册子对《长恨歌》侧重于“哲学意味层”解说,就是要指出当今围绕《长恨歌》“主题思想”而展开的激烈争论,基本上都是承继 20 世纪 50 年代以来的阶级分析法,背离白居易当时创造《长恨歌》追求“意蕴”的初衷。有鉴于此,本书稿第十一章的后半部分主要论述这方面的问题。

当然,除了这七个方面的主要问题以外,《长恨歌》研究还涉及十多个其他小问题。名曰“小问题”,实则关系重大,正所谓“失之毫厘,谬以千里”。这就是说,本书还必须在各章节穿插安排一些对“小问题”考述的内容。其中对一些极为关键的“小问题”的考述,往往还占有较大的篇幅和比重,以示笔者对这些“小问题”的重视。

这本小册子名为《〈长恨歌〉考论》,侧重于“考证”,正因为如此,《长恨歌》的艺术问题就没有列入“议题”。按照一般常理,对文学作品的解读,只要能把握住作品思想内容的倾向和脉络,那些为表达内容而创设的艺术形式也就可以得到科学的理解和阐释。本书作出这样的选择,主要是针对历来《长恨歌》争论的焦点都集中在主题思想方面,故而注重有关该诗思想内容问题的考述,对艺术问题只好略而不论。

当然,《长恨歌》蕴含的历史文化极为丰富广博,需要考证的问题还有其他一些“诗外功夫”,远非一本小册子所能胜任的考证重责。笔者深知学识有限,之所以冒昧从事,只是期待《〈长恨歌〉考论》能为这项研究做点自认为扎实的基础工作,尽微薄之力,同时也想借此表明我研究《长恨歌》的学术态度和基本原则。诚如是,则倍感欣慰。

目 录

前 言	1
第一章 历史上的大唐中兴皇帝李隆基	1
第一节 幸运与磨难并存的少年时代	1
一、幸运尊贵的幼年	1
二、丧失母爱的童年	2
三、平和安定的少年时代	4
第二节 风险与成功结伴的青年时期	5
一、初次任职与“五王诛二张”事件	5
二、结交禁军头领 铲除韦后势力	6
三、决策果断 戡灭太平公主政治集团	7
第三节 中兴与辉煌互映的中年阶段	9
一、励精图治 开创大唐“开元盛世”	9
二、多才多艺 导引盛唐时期的文化走向	10
第四节 享乐与苦恼相连的晚年	11
一、纵情声色 行乐何妨	12
二、委政于相 信赖李林甫、杨国忠	15
三、军权失衡 重用安禄山	17
第五节 唐明皇的三位皇后	19
一、王皇后	19
二、贞顺皇后	20
三、元献皇后	21

第六节 唐明皇“幸蜀”路上的几件小事	22
一、虑及长安百姓 制止焚烧左藏	22
二、为难民着想 过河不拆桥	23
三、百姓供粝饭 如数酬其值	23
四、老父郭从谨路谏 唐明皇悔之晚矣	24
五、扶风分春彩 自我作反省	25
六、几件小事透视唐明皇的心性	25
 第二章 历史上的绝代佳人杨贵妃	28
第一节 杨贵妃的身世	28
一、姓名问题	28
二、籍贯问题	28
第二节 从寿王之妃到明皇贵妃	29
一、喜从天降 十七岁被选为寿王妃	29
二、天生丽质难自弃 一朝选在君王侧	30
三、两次“出官”	33
四、李白有可能为杨贵妃写三首《清平调》	34
五、杨贵妃嫉妒梅妃之事纯属虚构	35
第三节 杨氏一门合家升迁	36
 第三章 安史之乱与马嵬坡事件	39
第一节 安禄山的身世及其发迹史	39
一、杂胡血统 罪犯反成唐军将领	39
二、善于钻营 青云直上	40
第二节 安史之乱的发生原因及其经过	41
一、安史之乱发生的原因	41
二、安史之乱的经过	45
第三节 马嵬坡事件的经过及其深层原因	48
一、马嵬坡事件的经过	48

二、马嵬坡事件的深层原因	51
第四章 《长恨歌》之前的“李杨故事”诗歌	54
第一节 杜甫对“李杨故事”的复杂态度和情感	54
一、从诗歌角度开掘“李杨故事”资源的第一人	54
二、杜甫对“李杨故事”的复杂态度和情感	61
第二节 张继:诱发华清宫文化的生成	63
第三节 皇甫冉:充实华清宫文化的具体内涵	64
一、《温泉即事》:对朝廷闭塞贤路十分不满	65
二、《华清宫》:触景伤情而为唐明皇叹息	66
第四节 顾况:引领长生殿诗题创作新潮流	67
第五节 卢纶:对华清宫深含感伤之情	69
一、《华清宫二首》:感伤盛衰巨变	69
二、《早秋望华清宫中树因以成咏》:叹息物是人非	70
第六节 李益:开掘马嵬坡文化新资源	70
一、《过马嵬二首》:以杨贵妃悲剧警世	71
二、《过马嵬》:代杨贵妃鸣冤叫屈	72
第五章 白居易同时代的“李杨故事”诗歌	74
第一节 王建:借咏华清宫而讥讽李杨二人	74
一、《温泉宫行》:以温泉盛衰之变微讽唐明皇	74
二、《华清宫感旧》:强调“贵妃汤殿”的文化地位	75
三、《霓裳词》:昔日欢乐今日悲	76
第二节 刘禹锡:在鄙弃和性感的困惑中审视杨贵妃	76
一、《马嵬行》:在鄙弃和性感的困惑中审视杨贵妃	76
二、《华清词》:为唐明皇“升天”大唱赞歌	78
第三节 张祜:倾情描写唐明皇思念杨妃	78
一、《华清宫和杜舍人》:悲恨交加述李杨	79
二、《南宫叹亦述玄宗追恨太真妃事》:唐明皇忠于爱情	80

三、《太真香囊子》:唐明皇集性爱 and 情爱于一身	81
四、《雨霖铃》:以曲牌故事解说唐明皇思念杨妃之情	82
五、《马嵬归》:再现唐明皇掩袖哭贵妃的动人情景	83
第六章 唐代陈鸿没有写过《长恨歌传》	84
第一节 《长恨歌传》五个重要版本述论	84
一、《长恨(歌)传》最早的版本:《太平广记》本	84
二、《长恨歌传》最早版本:《文苑英华》本	87
三、《长恨歌传》最“权威”的版本:《白氏长庆集》本	89
四、《长恨(歌)传》的民间版本:《丽情集》、《京本大曲》	91
五、日本《长恨歌(传)》最有影响的抄本:“金泽文库”本	91
第二节 宋代《长恨(歌)传》四种版本辨析	94
一、宋代陈鸿《长恨(歌)传》四种版本分段辨析	94
二、如何理解陈鸿传文中的“传”字	119
第三节 唐编《白氏长庆集》并未收录《长恨歌传》	122
一、南宋彭叔夏持有北宋早期传本《白氏文集》	122
二、唐代传本《白氏文集》没有收录《长恨歌传》	124
第四节 《长恨歌传》是宋初人改写出来的贋本	126
一、《太》、《文》二本的陈《传》结尾为什么不同	126
二、《太》本为什么要违例收录白氏《长恨歌》	127
三、《长恨歌传》的接受史给我们有何启示	128
第五节 正确认识和理解《长恨传》	131
一、抓住《太》、《丽》二本结尾段的本质特征	131
二、《丽》本对研究白氏《长恨歌》的重要意义	133
第七章 《长恨歌》版本考辨	136
第一节 《长恨歌》第一段“贵妃受宠”考辨	136
一、第一段十二处重要的异文辨析	136
二、本段考辨情况小结	143

第二节 《长恨歌》第二段“马嵬惊变”考辨	143
一、第二段重要的异文辨析	143
二、本段考辨情况小结	147
第三节 《长恨歌》第三段“明皇思念”考辨	148
一、第三段六处异文辨析	148
二、本段反映各种版本存在复杂的关系	151
第四节 《长恨歌》第四段“仙界寻妃”考辨	152
一、第四段十九处重要的异文辨析	152
二、本段考辨情况归纳	159
第五节 《长恨歌》需要一个综合性的校定本	160
一、校定《长恨歌》版本的基本原则	160
二、白氏《长恨歌》的综合性校定本	161
 第八章 历代诸家评说《长恨歌》	165
第一节 唐代人如何评说《长恨歌》	165
一、唐宣宗李忱盛赞“童子解吟长恨曲”	165
二、晚唐杜牧以“淫言蝶语”斥之	166
三、晚唐黄滔认为《长恨歌》含有“刺”意	167
四、郑嵎否认“长生殿为寝殿”	169
第三节 宋代诸家探论《长恨歌》主题思想	169
一、《长恨歌传》首倡“讽喻”主题说	170
二、魏泰贬斥白居易“失臣下事君之礼”	170
三、张戒指责《长恨歌》“皆秽褻之语”	172
四、洪迈责备《长恨歌》“无他激扬”	173
五、张邦基贬责《长恨歌》“止于荒淫之语”	174
第四节 明代诸家评说《长恨歌》	175
一、王世贞叹息《长恨歌》欠缺“风骨”	175
二、胡震亨一语道破：止叙情语颠末	176
三、唐汝询解证：讥明皇迷于色而不悟	177

第五节 清代诸家探论《长恨歌》主题思想	178
一、贺贻孙以“讽刺深隐”批驳杜牧“淫褒”之讥	179
二、沈德潜质问：天下有妖艳之妇而成为仙人者耶	182
三、清代乾隆皇帝等人的解悟：哀艳之中具有讽刺	183
四、赵翼赏识《长恨歌》：有声有情	185
第九章 当代探讨《长恨歌》主题述评	187
第一节 20 世纪 50 年代以来的“讽喻主题说”	187
一、“讽喻主题说”的历史渊源	187
二、当代“讽喻主题说”述评	188
第二节 20 世纪 50 年代以来的“爱情主题说”	211
一、“爱情主题说”的历史渊源	211
二、当代“爱情主题说”述评	214
第三节 关于“双重主题说”和其他一些说法	233
一、“双重主题说”述评	233
二、其他几种有关《长恨歌》主题的说法	237
第十章 白居易对《长恨歌》的基本看法	242
第一节 探讨《长恨歌》主题为何意见分歧较大	242
一、《长恨歌》叙写历史人物和事件引发“以史评诗”	242
二、描述帝、妃特殊社会角色的爱恋引发诸多争议	245
三、宋初编造《长恨歌传》误构混乱的评价体系	247
四、以“现代评论”充当主题研究	248
五、讨论《长恨歌》主题应尊重诗人自己的意见	250
第二节 白居易本人对《长恨歌》的看法	251
一、白居易自编诗集将《长恨歌》归入“感伤类”	251
二、《与元九书》为何对《长恨歌》持轻薄态度	255
三、正确解读“一篇长恨有风情”	256
四、白居易否认《长恨歌》具有“讽喻”特性	266