

黑龙江大学马克思主义理论研究丛书

康德目的论思想研究



陶立霞 ◆ 著

On Kant's Teleological Thinking


黑龙江大学出版社

康德目的论思想研究



陶立霞 ◆ 著

On Kant's Teleological Thinking



黑龙江大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

康德目的论思想研究 / 陶立霞著. -- 哈尔滨 : 黑龙江大学出版社, 2012.3
ISBN 978 - 7 - 81129 - 465 - 1

I. ①康… II. ①陶… III. ①康德,
I. (1724 ~ 1804) - 哲学思想 - 研究 IV. ①B516.31

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 266510 号

康德目的论思想研究

KANGDE MUDILUN SIXIANG YANJIU

陶立霞 著

责任编辑 杜红艳 曲丹丹
出版发行 黑龙江大学出版社
地 址 哈尔滨市南岗区学府路 74 号
印 刷 哈尔滨石桥印务有限公司
开 本 720 × 1000 1/16
印 张 13
字 数 151 千
版 次 2012 年 3 月第 1 版
印 次 2012 年 3 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978 - 7 - 81129 - 465 - 1
定 价 25.00 元

本书如有印装错误请与本社联系更换。

版权所有 侵权必究

目 录

导 论	1
第一章 目的论的理论探寻	32
第一节 目的论释义	32
第二节 历史回溯	43
第二章 文化语境与思想前提	62
第一节 文化语境:近代西方文化危机	62
第二节 思想前提:理论理性批判	70
第三章 人的存在目的的构想	85
第一节 道德目的确立的前提	86
第二节 道德目的及其实现	95
第三节 对道德目的论的理论反思	102
第四章 人与自然目的关系的构想	111
第一节 自然合目的性的预设	112
第二节 人与自然目的关系的两种维度	119
第三节 对自然合目的性的理论反思	131
第五章 人类历史发展目的的构想	141
第一节 人类历史发展的合目的性	142

第二节 人类历史发展的趋向	149
第三节 对历史合目的论的理论反思	154
结 语 让哲学重新发现目的论	165
参考文献	185
后 记	197

导 论

哲学是爱智之学,揭示万物的真实本质和意义是哲学的主要任务。目的论起源于对万物的追问,它探究的并非万物“是什么”,而是对万物的存在问出一个“为什么”,尤其对人的存在问出一个“为什么”。人类通常把这个“为什么”同这样一个问题联系在一起,即世界万物最终为着什么目的而存在?当以目的来解释世界万物存在时,就形成了目的论。在古希腊,目的论作为解释世界万物生成演变的重要原则。在中世纪,它则成为论证宗教神学的重要思想基础。文艺复兴以来,目的论逐渐走向衰落。近代自然科学的发展,让人坚信科学是万能的,能够解释世间的一切。目的论被认为是虚假的、充满神秘主义色彩的、对自然认识毫无价值的伪命题。不理睬甚至放弃目的论,成为不少西方学者的选择。笛卡儿、霍尔巴赫、霍布斯、培根等诸多哲学家都对目的论作出了各种各样的否定式反思。康德是德国哲学史上划时代的哲学家,他在反思近代理性文化的基础上,走向了理性的批判,建立了庞大而深刻的批判哲学思想体系,奠定了自己在思想界令人瞩目的地位。由于独特的哲学思想基础,康德以人为目的、为核心,构建了个性鲜明、相对完整的目的论体系。这种构建并不是对传统目的论的简单沿袭,而是在广泛综合自然科学、经验论、唯理论、道德哲学、历史学等诸多理论文化成就的基础上,将对传统目的论的深刻沉思所获得的思想融入自身的哲学框架之内,形成了对目的论的独

特理解。康德对目的论的独特理解在西方哲学史上具有重大的理论意义和研究价值。

一、现代人类生存困境与目的论的复苏

哲学是时代的产物,它的发展最终体现为社会的发展变化。真正的哲学应该能预示和指明社会前进的方向,塑造并引领时代精神,指引人们追求更美好的未来。时代在发展、社会在变化,哲学的使命就是把时代的风云际会,带到哲学的法庭上来接受理性的审判,以此来确证一种引领整个时代、整个人类生存的精神。作为诊断时代的精神力量,哲学与人类生存息息相关。无论哲学自身如何变化,探求人生的价值、意义和皈依,认清人类的处境和命运都是贯穿哲学始终的主题。正如赫舍尔所说:“哲学要想切合时宜,就必须给我们提供生活的智慧。”^①

近代以来,理性的崛起成为历史潮流,整个人类逐渐陷入理性的生存模式中,不可抵挡。理性主义带领人类走出了物质匮乏的威胁,把人从自然的奴役中解放出来,这是人类文明进步所获得的最显著进步。理性主义带来的巨大胜利营造了一种可以依靠理性解决所有问题的时代氛围。然而出乎意料的是,伴随理性主义的发展和扩张,它并没有如人们所期望的那样,给人类带来解放。事实证明,理性给人类带来了福利,也带来了种种危机。

生态危机是人类面临的主要困境之一。经历了文艺复兴、宗教改革以及自然科学的革命等重大历史事件之后,人类世界发生了两个重大转变:其一,人从神学的束缚中解放出来,作为主体取代了上帝的地位,成为宇宙的中心。人具有控制世界万物的能力,万物都可以作为

^① (美)赫舍尔:《人是谁》,隗仁莲译,贵州人民出版社1994年版,第13页。

对象被带到人的面前,接受人的考问、谋划、设定和支配。其二,自然科学以机械论取代目的论对自然界进行解释。大自然从此同任何形式的目的无关,表现为一个非人格的自足体系。它不再具有任何的动机、意图与情感,仅是外在于人的对象整体。用韦伯的话概括即为“世界的祛魅”。两大转变催生了人类认识自然、改造自然的自信。怀揣着这种自信上路,人类走向了依靠科技理性征服自然、控制自然的时代。于是我们看到了无论是个体还是群体均对大自然采取了积极进取的态度,也看到了一幅幅人与自然搏斗的壮丽图景。然而人类对自然的征服与控制,并没有带来人与自然的和谐发展,相反却导致了人与自然关系的恶化。科技的发展与人的独立开创了人类文明的新时代,也强化了人类征服自然、奴役自然的贪欲。人一直以自己的需要和发展为前提对待自然,根本不顾自然的存在。人对自然毫无节制的掠夺,破坏了生态平衡。正如池田大作所说:“现代的科学文明是以对立关系处理任何自然界的,它的出发点是为了人的利益去征服和利用自然。可以说科学正是以这种思想为基础和原动力而发达起来的吧。我觉得这是使现代的自然和人类的协调关系崩溃的一个原因。”^①现代人创造了种种先进的科学技术,使人面对自然有了更多的筹码,然而随之而来的是难以想象的惩罚。人与自然的矛盾以前所未有的尖锐性、紧张性出现在人们生活中,由和谐共生日趋转向矛盾冲突,并带来了环境污染、生态失衡、能源危机、人口爆炸等等后果。用霍克海默的话说这是“自然的反抗”。

价值危机是人类所面临的另一困境。相对生态危机而言,它是更为深层的危机。正是因为人无法确立合理的价值观,才导致人不能以

^① (日)池田大作、(英)汤因比:《展望21世纪——汤因比与池田大作对话录》,苟春生、朱继征等译,国际文化出版公司1999年版,第30页。

合理的人文态度面对自然。只有在价值观上,摆正人的位置,才能在人与自然之间建立和谐的关系。在前现代社会,人生活在一种固定的目的论世界秩序中。人作为世界的一部分,不过是这个秩序中的一个环节。既然世界具有目的和意义,自然也为人类提供了存在的目的和意义。近代以来,工具理性以量化和预测等理性计算为手段解释世界万物的同时,也摧毁了传统的目的论秩序。自此世界不再充满价值和意义,只是为人类所使用的工具,相应的它也不再能为人类提供任何意义。工具理性只关心怎么做,而不关心是否应该做。什么是更好的目标、是值得人类追求的目标这些价值论问题被它排挤出去,人们对“是否应该”、“如何才能有价值”这样的问题越发糊涂起来。正如有学者指出:“哲学日益趋向与科学联姻,从而使得理性中原有的价值成分与事实成分日益分离,它所关注的只是一种实用的目的,而不再包括对于人生意义和价值的探寻,以致完全以对自然的支配和操纵能力,以及在对象世界追求物质的利益的功效为标准 and 目标,来衡量理性的价值。”^①比如物理学、天文学等自然科学可以帮助我们更清晰地解释这个世界,却不会教给我们任何有关人类存在意义的知识。或许人通过科学终有一天可以获得关于全部物质世界的知识,但对人应该怎样活、人存在的意义和价值等问题却茫然无知。海德格尔的弟子约纳斯精彩地描述了从古代到现代这种生命体验的转变,他写道:“目的论从自然原因的体系中排除出去了,而自然本身是无目的的,它不再为可能的人类目的提供任何支持。一个没有存在物之内在等级体系的宇宙,正如哥白尼的宇宙那样,使得价值失去了本体论的支持,自我对于意义与价值的追求不得不完全地依靠自己。意义不再是发现的,而是被‘赋予’的了。价值不再被视为客观实在,而是被设想为评

① 王元骧:《“新理性精神”之我见》,载《东南学术》2002年第2期。

价产物。作为意志的功能,目的完全是我自己的创造物。意志取代了洞察,行为的暂时性驱逐了‘自在之善’的永恒性。这就是尼采阶段的处境,欧洲的虚无主义在其中露出了水面。现在,人孤独地与他自己在一起。”^①没有了传统秩序的庇护,人们深切感受到无家可归的感觉。面临巨大的孤独感,人有可能产生两种态度:

其一,人类无法忍受这种悲凉之境,遂重新寄希望于能够赐予存在意义的某种实体降临,来提供个人可以委身皈依的现成价值权威,以免除个体孤独以及必须自行解决价值问题的重负。在《逃避自由》一书中,弗洛姆(也译作弗罗姆)深刻分析了现代人的这种心理机制,认为其以三种人格类型表现出来:权威主义、破坏欲、机械趋同。权威主义指人为了获得个人自我所缺乏的力量,进而放弃个人自我的独立倾向,使自我与自身之外的某人或某物合为一体。破坏欲是指通过消灭对象来摆脱难以忍受的个人的无能为力与孤立感。机械趋同是现代社会的里大多数人采取的方式,主要表现为人把自己塑造成与他人没有任何区别的存在。用弗洛姆的话说:“个人不再是他自己,而是按文化模式提供的人格把自己完全塑造成那类人,于是他变得同所有其他人一样,这正是其他人对他的期望。”^②三种人格类型表现方式不同,却有一共同特点:人不能忍受自己的孤独与懦弱,于是选择自我的放逐,将自我的肯定寄希望于自我之外的他在。

其二,传统秩序解体后,人很难再接受人的生存是朝着一个有待将来实现的目标发展的过程。每个人都可以决定自己的命运,一切没有了约束,一切皆成为可能,人就可以为所欲为了。于是选择了游戏人生、及时行乐或沉溺于世俗生活之中。当人类沿着这条道路加速奔

① (德)约翰·约纳斯:《灵知主义、存在主义、虚无主义》,张新樟译,转引自刘小枫:《灵知主义与现代性》,华东师范大学出版社2005年版,第38页。

② (德)埃·弗罗姆:《逃避自由》,刘林海译,国际文化出版公司2002年版,第132页。

跑的时候,开始无视一般的道德禁忌和文明规范,道德、良心、正义、意义似乎随时都可能在人类生存中失去价值。当前,我们正面临一个价值匮乏和意义失落的时代。虚无主义、悲观主义、功利主义、世纪末情绪、物质享乐主义、消费主义、拜金主义已经成为当代人类普遍而时髦的社会心理与文化心态。齐美尔深刻揭示了西方社会的金钱拜物教和人的全面异化。克尔恺郭尔则指出物欲的泛滥造成了人类精神的萎靡。斯宾格勒以睿智的先知身份预言了整个西方文化的没落。可以说,我们远离了压抑,也远离了神圣。

面临人类的生存困境,诸多思想家基于深刻的社会责任感,纷纷从各自的角度出发进行了严肃的反思,并试图提出解决的方案。比如马尔库塞、霍克海默、哈贝马斯等人的理论都承载着重大的历史责任和对现实的关怀。历史常出现这样一种奇特的现象,某一理论往往在经历了长时间的历史运动之后,才显示出它的内在价值,或重新引起人们的重视。尤其当一个时代的发展遇到了难题,为了寻求新的希望和出路,人们往往会把眼光转向那些曾造就了文化精神的思想巨擘,以求得一种实践上的指导。这可称为“返本”的“治疗方案”。也就是说,人类返回传统,试图从中汲取理论的养分,以求得走出困境的途径。以恢复目的论的方式寻找出路,在摆脱当代人类生存困境的各种理论之中别具一格。

目的论作为西方哲学最古老的问题之一,在古希腊和中世纪都占有着重要的地位。文艺复兴以来,尤其在16、17世纪自然科学的高度发展之后,机械论逐渐取代目的论成为解释宇宙万物的基本模式,就此目的论长期处于弱势地位。20世纪是动荡的哲学时代,产生了诸多哲学流派,五光十色、斑驳多彩。就目的论问题而言,无论是具有人本主义倾向的存在主义,还是具有科学主义倾向的实证主义,抑或具有反叛现代主义倾向的后现代主义,在它们思想的涌动中,都对目的论

持以质疑甚至否定的态度。从总的趋势上看,目的论在现当代哲学之中,处于一种失语的状态。然而当人类生存日益呈现出严重失控态势的时候,目的论逐渐引起了一部分思想家的关注,受到了一些学者的青睐。他们试图通过对传统目的论的阐释、开掘,来复活人与世界、人与人的和谐统一。现代社会很多理论家对目的论问题寄予越来越多的关注。在反对现代性的浪潮中,以小约翰·科布和大卫·格里芬等人为代表的建设性后现代主义应运而生。在格里芬看来,现代科学观为自然万物祛魅,否认宇宙间的目的、价值、意义,进而引发了一系列的问题。从怀特海的过程哲学出发,建设性后现代主义反对主客二元对立的机械论和还原论,提倡后现代整体有机论。在《后现代科学》一书中,格里芬说:“所有原初的个体都是有机体,都具有哪怕是些许的目的因。”^①后现代有机论认为世界是一个有机系统,在这个系统中一切事物都是主体,都有其自身的经验、目的、情感、关系等内在价值。面对人与自然、人与自身之间和谐与平衡的状态被打破,重新思考自然及其与人的关系成为学界的重要任务。部分学者认为自然与人一样,都是有价值、有权利的。比如西方自然主义环境伦理学的主要代表人物施韦兹。施韦兹创建了情感主义伦理学,把自然看做与人等同的有目的的存在者,以此为契机来修复人与自然之间的统一、和谐的关系。美国哲学家罗尔斯顿更是明确提出大自然具有“内在价值”,并把价值概念从人扩展到动物、生物乃至整个生态系统,从而创立了独特的生态伦理体系。与上述不同的是,麦金太尔从当代人的精神状况出发,回到了古希腊的德性目的论。在麦金太尔看来,造成当代道德危机的重要原因在于现代主体观念使得道德与目的论伦理学的关系

^① (美)大卫·格里芬:《后现代科学》,马季方译,中央编译出版社2004年版,第32页。

被斩断,尤其是亚里士多德的目的论伦理学。这样一来,道德问题转变成了私人的问题,进而缺失了某种人类共同认可的公共性道德标准。在《德性之后》一书中,麦金太尔写道:“这一失败本身就不过是摈弃亚里士多德的传统的一个历史后果。因此,这里的关键问题实际上变成了:亚里士多德的伦理学,或某种类似的理论,到底是否能够得到辩护?”^①麦金太尔回溯到亚里士多德的目的论思想,以此寻找人类摆脱生存困境的出路。

上述思想家的理论使我们看到,在现代性危机之下,目的论已然成为一些人手中的有力武器,越来越显示出重要的理论价值和现实意义。这时就需要我们澄清到底在什么意义上我们还可以坚持目的论?我们应该坚持什么样的目的论?这样的一种坚持能否为我们走出困境提供理论资源,以及提供多少理论资源?

二、康德目的论思想的特殊性

毫无疑问,德国是一个哲学家辈出的王国,康德、谢林、费希特、黑格尔、费尔巴哈、马克思、恩格斯、胡塞尔、叔本华、尼采、海德格尔等都是享誉国际的哲学大师。但是在诸位思想家中,对目的论作出创造性和体系性阐释的哲学家当属康德。康德这位百科全书式的学识渊博的思想家是举世公认的哲学思想大师,被认为现代欧洲最有影响力的哲学家之一。雅斯贝尔斯曾声称:“康德是启蒙与精神历史的那一时代的巅峰与完善者。”^②康德哲学体系博大精深,是对人类不同阶段智慧的升华和总结,囊括了他那个时代的人类在社会生活实践中所取得

① (美)A. 麦金太尔:《德性之后》,龚群、戴扬毅等译,中国社会科学出版社 1995 年版,第 148 页。

② (德)卡尔·雅斯贝尔斯:《大哲学家》,李雪涛主译,社会科学文献出版社 2005 年版,第 544 页。

的优秀成果,凝聚了自古希腊发轫以来西方哲学的一切智慧结晶。洛克的经验论、牛顿的科学思想、休谟的怀疑论、笛卡儿的唯理论、法国大革命的风暴,均在康德思想上打上了深刻的烙印。他在广泛吸收各派,尤其是经验论、唯理论思想的基础上,建构了独特的批判哲学体系,从而在西方哲学史中独树一帜。以其独特的哲学思想为底蕴,康德提出了他的目的论思想。康德用以支持和证明其目的论的论据与不同时期的理论研究错综复杂地交织在一起,牵涉不同学科和层次的分析。一般来说,以《纯粹理性批判》、《实践理性批判》、《判断力批判》三大批判为划段的分界线,可以把康德的思想分为前批判期和后批判期两大阶段。^①对康德目的论的理解也可以按照这种理论发展轨迹和理论的分期来展开。从前批判期的自然科学研究到批判期的真、善、美哲学体系的建构以及后期对历史哲学、政治学、人类学的思考,康德从不同角度对目的论提出了构想,最终构建了相对完整的目的论思想体系。

在理论活动的早期,康德受当时自然科学进步思潮的影响,试图依靠力学和数学的科学方法对世界万物作出解释。在这一时期,机械论在康德思想中占据主要地位。埃里克·沃特金斯(Eric Watkins)曾准确指出在1740年末到1770年间,机械律并没有并获得哲学界的广泛关注,但康德对此却作出了系统阐释。沃特金斯说:“在这个趋向上,康德是一个特殊的人物,因为他集中于因果律问题在他整个前批

^① 关于康德哲学的发展阶段划分主要存在三种形式:泡尔生认为,经历了理性独断论阶段、经验怀疑论阶段和批判论的理性阶段;费舍尔认为,经历了受沃尔夫的形而上学和牛顿的自然哲学影响的时期、受洛克的经验论和沙夫兹伯利道德哲学影响的时期、受休谟的经验论和卢梭的自然主义影响的时期;更多的学者将其划分为前批判期和后批判期,以1770年的《论感觉界和理智界的形式和原则》为分界线。(参见俞吾金:《从康德到马克思——千年之交的哲学沉思》,广西师范大学出版社2004年版,第3~4页)

判期(1746—1770)。”^①但是康德也意识到机械论在解释世界方面的有限性,为目的论的提出留了空间。

于1781年出版的《纯粹理性批判》代表了康德思想发展的一个高峰。在这本书中,康德对理论理性作出了全面而细致的批判,试图为人类认知世界确立一个规范与合理的基础。在理论理性批判中,康德提出了人为自然立法,澄清了理性主体的绝对地位,同时又揭示了理性的有限性,使得目的论作为引导人类认知的方法论得以凸显出来。理论理性批判也使得自由从机械因果规律的操控下被拯救出来,为实践理性开辟了空间,进而为人是目的思想的提出奠定了基础。康德目的论的道德哲学维度、美学维度、历史哲学维度正是在这样的思想前提下展开的。

康德目的论思想的基本论题包括三个方面:“人的存在目的的构想”、“人与自然目的关系的构想”、“人类历史发展目的的构想”。“人的存在目的的构想”这一论题的任务是在道德层面上追问人存在的最终目的,可看做康德目的论的道德哲学维度。通过对实践理性的批判,康德得出人的存在以人为最高目的,以至善为最完整的目的。人的存在目的是康德目的论的核心所在,整个目的论体系构建过程都是围绕这一核心而展开的。以人的存在目的为基点,康德展开了进一步的思考,提出了两个问题:一是人的存在目的如何在现实世界中得以实现,二是人的存在目的如何在人类历史发展进程中得以实现。这就涉及康德目的论的其他两个维度——美学维度和历史哲学维度。“人与自然目的关系的构想”可看做康德目的论的美学维度。从康德的观点来看,人存在的目的与自然世界截然分裂,实现二者的统一的唯一

^① Eric Watkins, *Kant and the Metaphysics of Causality*, Edinburgh: the Edinburgh University press, 2005, p. 7.

的途径是自然世界本身必然能与人的目的相符,也就是自然具有合目的性。康德从审美、艺术文化出发来探讨自然合目的性。在他看来,在对自然的无功利、无目的的鉴赏判断中,自然的形式符合了主观诸多认识能力协调一致的目的。艺术文化能提升人的境界,使之摆脱感官欲望本能的限制,进而扩大了人对目的的选择性范围,意识到更高的目的。由此以人的文化为中介,人能将自然界看做一个以人为目的的、目的论系统。人的目的在现实世界中的实现,必然在人类的时间生活中,这就关系到“人类历史发展的目的构想”,也就是康德目的论的历史哲学维度。虽然人类的非理性特质使得整个人类历史发展看上去充满了罪恶与愚蠢,但康德内心坚信人类发展必将趋向完善,人的终极目的必然实现,为此康德引入了大自然的天意。在康德看来,历史的进步是符合大自然计划的,人的诸多非理性特质所引发的人性对抗就是大自然促使人类历史发展趋向完善的主要动力。

以上就康德目的论的基本论题作了总体性的简述。从康德哲学的整个思路中,我们可以看出在康德那里,人具有核心地位,不仅体现为人为自然立法,更体现为人为自身立法。正是以人为核心,康德对目的论及与之相关的问题作了崭新的哲学思考和回答,构建了独特而庞大的目的论思想体系。由于独特而复杂的思想内涵,康德目的论的意义是重大的,具有重要的研究价值。

首先,康德目的论不仅是目的论漫长历史演进中的一个环节,也是一种全新的观点。康德把目的论与人的存在紧密相联,对其展开了系统的研究。以人为出发点,康德对万物存在的目的、人的存在目的、人与自然的目的关系、人类历史的发展目的作出了回答,丰富和深化了目的论的理论内涵,瓦解了古希腊和中世纪对目的论的实体化理解,为目的论的继续发展赢得了新的天地。康德目的论思想体现了强烈的人文关怀。在康德之后,从人自身出发寻找存在的目的与意义逐

渐成为人类普遍接受的理念,生命的意义在于人自己也逐渐成为人类默许的信念。因此康德目的论不仅是目的论思想史上的一次重大变革,也是人在摆脱神的束缚,逐渐走向独立、自觉进程中形成的理论结晶,在人类学史上具有重大意义。

其次,将康德目的论作为研究对象,对丰富康德哲学的理解将产生一定的推动作用。康德的成就是惊人的,他广泛综合了那个时代的自然科学、认识论、心理学、伦理学、美学、历史学、政治学等各个领域的思想成就,并作出了富有开创性意义的构建。由于其思想的丰富性与深刻性,人们有理由从不同的角度概括他。卡西尔在评价席勒、歌德等人接受康德影响时说:“他们都是在读同一个康德,可是,对每一个人来说,康德又是新鲜和不同的,这是因为:他们在他们身上激发并活化了种种不同的创造力,——这是具有理智特征、道德特征和审美特征的力量。”^①可以说,有多少个学者在讨论康德哲学,就会得出多少种不同的构想,得出多少个不同的康德。目的论是贯穿康德整个思想体系中的重要思想,人为目的的思想更是康德哲学的灵魂问题。因此以康德目的论为研究主题,不仅可以使我们对康德目的论有整体、全面的把握,而且也可使我们对康德哲学有更为深入的研究。以康德目的论为出发点,本书审视了康德哲学大多数最重要、最基本的问题。在此意义上,本书也可看做从目的论角度对康德哲学的整体性诠释。

再次,康德目的论思想研究,可以展现马克思哲学研究的个性空间,深化和扩展马克思哲学研究的理论背景,为重新认识和理解马克思哲学提供新的思路。马克思哲学是继康德哲学之后,人类思想史上的又一次伟大革命,对整个人类历史的发展产生了巨大的影响。正如

^① (德)恩斯特·卡西尔:《卢梭·康德·歌德》,刘东译,三联书店1992年版,第119页。