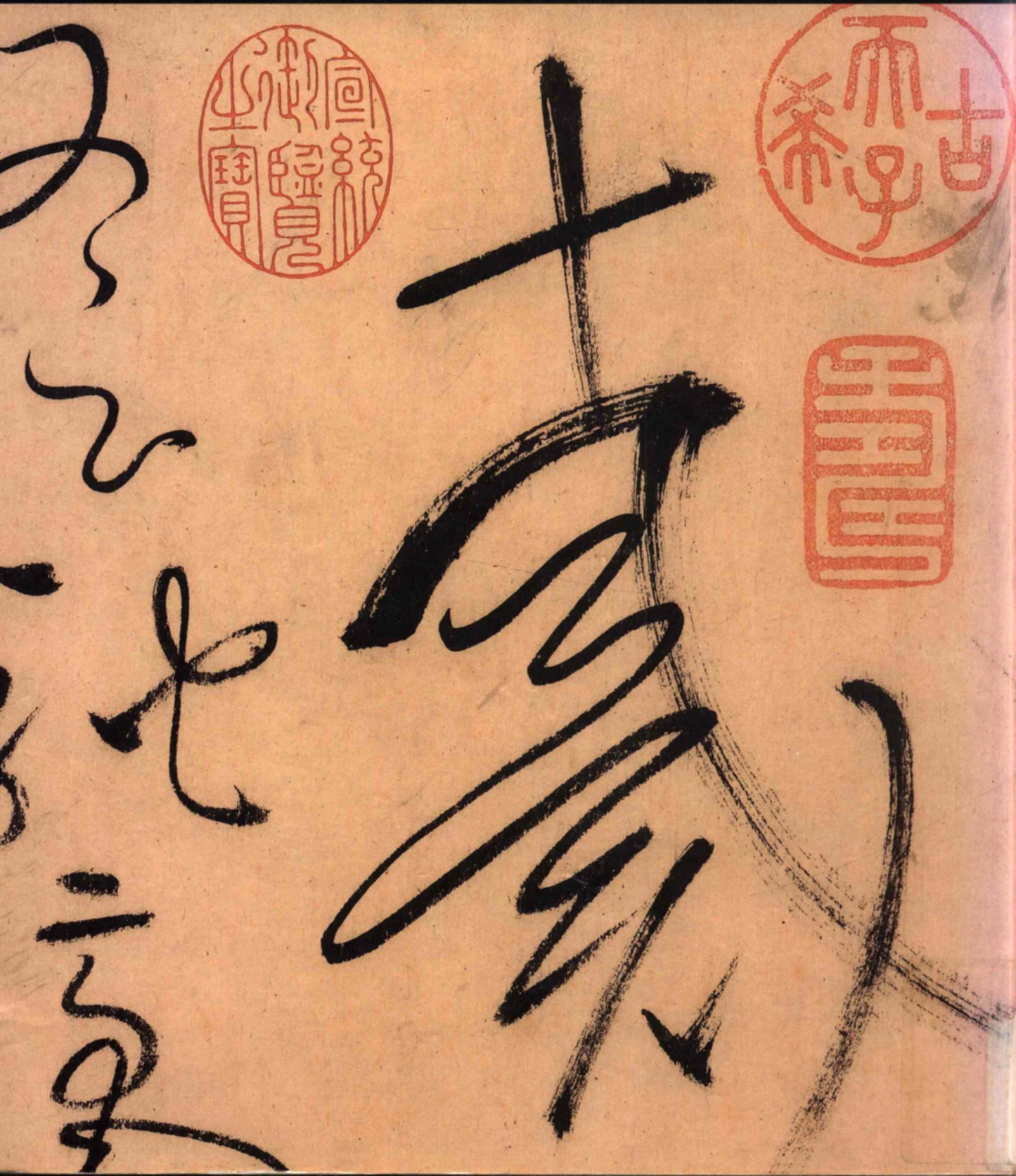


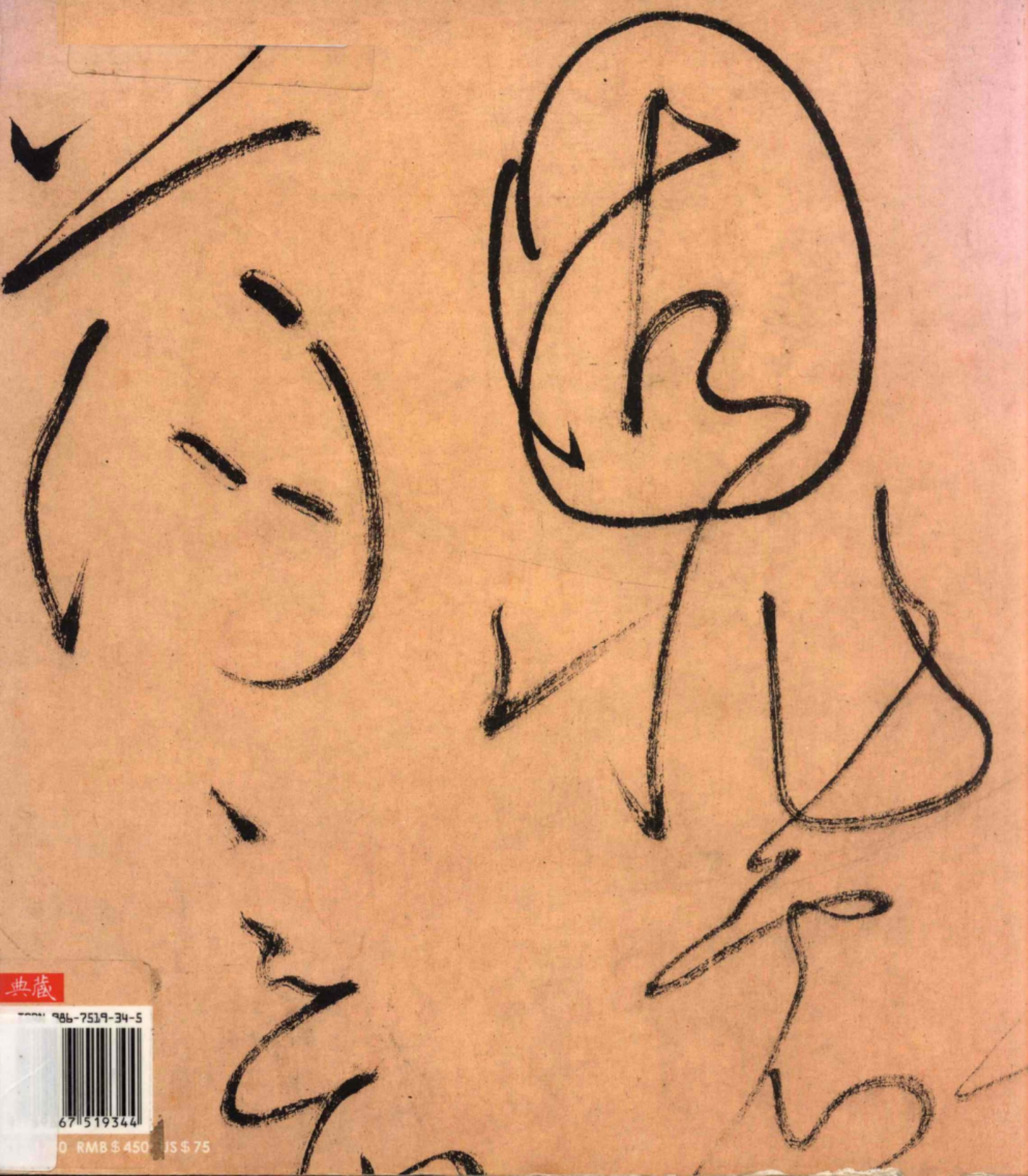
# 書法鑑定

*Connoisseurship in Chinese Calligraphy:*  
*A Clinical Diagnosis of Huaisu's "Autobiography"*

兼懷素〈自敘帖〉臨床診斷

傅申 Shen Fu 著





典藏

986-7519-34-5



671519344

0 RMB \$ 450 JS \$ 75

Treasure 17

# 書法鑑定

兼懷素〈自敘帖〉臨床診斷

*Connoisseurship in Chinese Calligraphy : A Clinical Diagnosis of Huaisu's "Autobiography"*

作者／傅申

發行人兼總編輯／簡秀枝

主編／朱庭逸

編輯／范梅君

美術設計／愜愜東設計有限公司 謝獻志

英譯／蒲思棠 (Brix Donald Edmond)

出版者／典藏藝術家庭股份有限公司

地址／104台北市中山北路一段85號3、6、7樓

電話／886-2-25602220

傳真／886-2-25679295

Email／books@artouch.com

網址／www.artouch.com

戶名／典藏藝術家庭股份有限公司

帳號／19848605

讀者服務專線／886-2-25602220

發行／許銘文、劉晏辰

印刷／中原造像股份有限公司

總經銷／聯豐書報社

地址／103台北市重慶北路一段83巷43號

電話／886-2-25569711

初版／2004年10月

定價／精裝 NT 2,500 RMB 700 US 90

平裝 NT 1,750 RMB 450 US 75

ISBN／精裝986-7519-33-7

平裝986-7519-34-5

本書懷素〈自敘帖〉墨跡本圖版由台北故宮博物院提供，其餘圖片由作者提供。

法律顧問／葉潛昭律師

版權所有 翻印必究

(缺頁或破損請寄回更換)

書法鑑定兼懷素〈自敘帖〉臨床診斷／傅申

— 初版，-- 臺北市：典藏藝術家庭，2004  
〔民93〕

面；公分，-- (Treasure : 17)

參考書目：面

ISBN 986-7519-33-7 (精裝)，-- ISBN 986-  
7519-34-5 (平裝)

1. 法帖 - 鑑定

943.2

## 本書簡介

本書為近年來重要的中國書法鑑定專著。作者傅申（Shen Fu）為享譽國際的知名學者，專研中國書畫史數十載，為當代少數的中國書畫鑑定權威之一。作者首次將累積多年的經驗與所學，整理歸納，並以近年屢受爭議、歷史上奔放狂逸的草書極品—懷素〈自敘帖〉為「臨床診斷」案例，巨細靡遺地呈現書法鑑定學以正確的目鑑為基礎，進而從事嚴密而詳盡的推理論證過程。

本書結構分為兩大部分，首部為書法鑑定專論與舉隅，作者以獨創的「鑑定心理」角度切入，完整涵蓋了基礎理論、複本與偽跡之別、個案研究、實踐方法等，並引用理則學、臨床診斷及刑事鑑識學的相關知識，全方位探討這門學問的各項層面。後部則以台北故宮博物院所藏之國寶—懷素〈自敘帖〉進行詳盡的臨床鑑定；綜合運用自身眼力和科學方法，從書跡優劣、紙材、筆法、行款、題跋、印章、補紙、補字、各家評論、歷史記載等等，一一比較分析，得到故宮本為「寫本」，且為水鏡堂刻本之母本的翻案結論，辨正了先前聲稱該帖全卷（帖文及宋跋）為「摹本」的爭議。

作者寫作立意除了為故宮所藏之〈自敘帖〉釐清真相，更重要的是提醒有志於書畫鑑定者，須建立正確的基礎知識、加強目鑑經驗與邏輯考論，如此才能「預防並避免誤診」，提高正確鑑定率，降低誤鑑率。

本書佐以大量歷代重要的書法作品為例證，許多局部放大圖版易於比對關鍵的細節，並隨書附錄等比大小的懷素〈自敘帖〉全本，讀者亦可自行參照與欣賞。

# 書法鑑定 *Connoisseurship in Chinese Calligraphy :*

A Clinical Diagnosis of Huaisu's "Autobiography"

兼懷素〈自敘帖〉臨床診斷

傅申 / 著

# 序

故宮博物院院長

王寧謙

鑑定學在美術史研究中，被認為是一門極為基礎，又極其深奧的學問。說它基礎，主要是因為它處理的是研究中最根本的作品資料。只有理清了資料的作者及時代等問題後，該資料才能用來進行下一步的探討。將之視為所有學者的必備能力，一點也不為過。而說到它的深奧，

則是一般人得到的印象。因為常見到專家間對鑑定結果有所爭議，便感覺到這門學問中，似乎存在著某些不能言傳，甚至無法溝通、學習的神秘知識，不要說是常人難窺其堂奧，即使是專家，也不見得有幸得此秘傳。鑑定學的這兩種形象，讓它的推展顯得既有迫切性，卻又充滿問號。

關於鑑定學的必要性，毋庸在此贅述，但對其神秘形象則尚須多予說明。它所常見的爭議，除了操作者個人能力之差異外，其實尚有其在因素。鑑定工作既是針對作者及時代之判斷而發，如果我們對兩者皆有全盤的理解，在「知真」的條件下，「鑑偽」應該可以順利地得到有共識的答案。可惜，這只是理想狀態。事實上，歷史的複雜性卻經常拒絕被歸納出的通則所規範。作者個人的創作，或者所屬時代的可能面

貌，都存在著許多變數，幾乎無人可有窮盡的把握。這種情形便逼迫鑑定者在其所掌握的作品有限訊息內，依其重要性，排出優先順序，並據之判斷作品的真偽。如果鑑定者間對此順序的判定有所出入，便無法達到一致的結論。從方法論來看，這是鑑定學的瓶頸。

要突破這個瓶頸，理論上並不困難，只要鑑定者對其所賴以判斷的作品訊息之優先順序建立一致的認識即可。不過，事實上這仍不易達成。其原因最後仍得歸結到操作者對那些作品訊息，各有不同的解讀。在作品上所觀察到的某些特殊現象，除了觀察本身確實與否外，是否意謂摹造、後添或係原件歷經各種條件變化所生成……等，鑑定者都可能解讀上的差異。此種訊息解讀的差異立即造成證據排列優先順序的不同選擇，進而引導出不同的鑑定推論。由此觀之，要解決鑑定學的神秘與紛擾，非由作品訊息的適當解讀入手不可。

傅申教授長年致力於書畫鑑定之研究，其貢獻久為國際學界所公認。他的研究即可說是以對作品訊息的適當解讀為要目，而其成功則奠

基於對作品在歷經時代變化後所產生之各種現象的豐富掌控。本書中對懷素〈自敘帖〉的嚴謹分析，可說為書畫鑑定學再一次地提供了新的範例。

# 自序

台灣大學藝術史研究所教授

傅中

書與畫在中國一直是姊妹藝術，因此幾乎所有討論到相關鑑定的通論性文字與詞彙，也一律稱之為「書畫鑑定」；而且就前輩專家而言，雖也有強於此而弱於彼的現象，但也都是兼通書、畫，所以稱為「書畫鑑定家」。筆者也對書與畫同樣有興趣，但本書討論的對象只限於書法；雖然大多數作偽及複製的方法是書畫相通的，但是像「雙鉤廓填」這樣的名詞或技法卻只限於書法，因此本書自限於「書法鑑定」以免過於氾濫。

筆者雖然自一九六五年入台北故宮以來即對書畫鑑定產生極大興趣，寫過不少相關文章及書籍，舉辦過相關的展覽並出版圖錄，但未曾出版過書法鑑定的專書。

過去撰述中有關書法鑑定的文章，主要有〈法書的複本與偽跡〉，那是利用一九七七年舉辦大型中國古代書法展的便利，商得藏家及博物館的同意，同時展出並在研究圖錄中討論那些複本和偽作；特別是私人藏家的開明態度，令筆者感懷不已。今將該書的概論部分附於本書。

此次出書，乃因躬逢「懷素自敘帖論戰」，受邀參加中華書道學會

主辦的「唐代草書與懷素〈自敘帖〉研討會」，發表論文而擴展成的長篇〈懷素自敘帖的臨牀診斷〉。只因論戰的發起人李郁周兄以兩本半大著「解開了千年疑案」的新論，其論證綿密繁複，爲了要較周延的解析這「疑案中的疑案」，不覺也超過預期的冗長；不過這些研討，不僅關係到懷素〈自敘帖〉，也牽涉到書法鑑定的方法學。

筆者在美國最早的一本書是有關沙可樂藏畫研究，名為《鑑定研究》(Studies on Connoisseurship, 普林斯頓大學美術館出版，一九七三)，因爲有機會接觸不少石濤原跡，石濤喜題畫，且書風多變，鑑其畫，必得同時鑑其書，因此該書中石濤書跡的真偽辯佔了甚大的篇幅。

爲了研究提倡山水畫南北宗論的作者，於是對董其昌、莫是龍的書畫作過不少研究，而副產品之一就是在一九七〇年發現日本收藏的一件鄧文原詩冊，竟是莫是龍的手筆，是後人截取莫書長卷的一部份，加上了「文原」的偽款。該文到一九八五年才發表於慶祝中田勇次郎先生八十壽誕文集，及拙著《書史與書跡》第二集（台北：國立歷史博物館，二〇〇四）。

一九七六年筆者以黃庭堅書法為博士論文，當然也發現許多偽跡，包括目前仍被學界奉為真跡的上品在內。

一九七七年，在耶魯及柏克萊大學舉辦的中國書法大展中，因為個別書家中以祝允明借到最多，且真偽雜揉，於是對祝書真偽也特闢一章。該書原名 *Traces of the Brush*，最後為葛鴻楨譯成中文，冠以《海外書跡研究》書名，在一九八七年由紫禁城出版社印行。

一九七〇及八〇年代因研究元人畫，包括黃公望、倪瓚、馬琬、謝伯誠、及楊維禎本人都有楊氏題字，所以對楊氏及黃公望、倪瓚的書法及其真偽作過研究。

由於寫張即之中楷的專文，也對真偽張即之發表過研究。也因為與日本中田先生（勇次郎）合編《歐美收藏中國法書名跡集》（東京中央公論社，一九八一—八三），所以對相關收藏中的偽跡曾廣泛的留意過。

其實，筆者自一九九四年在台大藝術史研究所及師大、藝大開的「書畫鑑定」及「書史專題」課程中，書跡真偽問題所在多有，惜筆耕不勤，未能一一寫出。

本書原以「懷素〈自敘帖〉的臨床診斷」為主軸，是針對前人多種不同意見而發，故而行文時雖然討論到許多重要的鑑別方法問題，卻又難免牽涉到一些繁瑣的細節，而且局限於專題討論，範圍不夠寬廣。於是筆者決定將歷年積累的研究，以及多年實踐與研究時的心得，組合成

本書的第一部分，名之為〈書法鑑定〉。

除了簡論書法鑑定及個案介紹之外，筆者特闢「鑑定心理」一章，略談「錯覺」與作偽者和鑑定家的心理，用以提高鑑者的警覺心而減少誤鑑和誤判。

本文又借用「刑事鑑識學」中對筆跡及印章的鑑定方法，作為從事傳統書畫鑑定者的參考。

中心的部分是在介紹「法書的複本與偽跡」的基本知識之後，舉出了許多個案研究，使讀者從實際傳世書跡中認知各式的鑑定問題。

科技的進步已經對古文物的鑑定有了很大的貢獻，吾人也可以預期對書畫鑑定漸漸從可能的限制中有所突破，本文對此也表示關注。

本書第二部分：〈懷素自敘帖的臨床診斷〉，實際上是繼續前古代書法鑑定的一個更大而複雜的案例，其中牽涉到許多書法鑑別中最基本也最微妙的問題。因為要澄清故宮墨跡卷究竟為摹本或寫本，所以要將墨卷作一個完整的「臨床診斷」，而不僅是切脈、望色、聽聲而已。繼而探討：一、刻帖在證明墨跡本的真假問題時的證據限度；二、刻帖在摹刻過程中對原跡的可能改變，因而造成主觀上的優劣互見；三、印章本身真偽如何確立及其在鑑別與斷代上的輔證作用；四、作品流傳史的確立與真偽的關係；五、個人題跋的習慣與題跋的解讀問題；六、墨跡本的真偽及斷代問題；七、主觀證據（如感官經驗）與客觀證據（如物證）的證據價值；八、書法鑑定的科技化及其限制問題；九、證據的確

立與有效使用的問題，假設的推理與求證的邏輯問題等等。

書畫史及書畫鑑定雖是筆者的興趣與專業，但是本書之促成，最直接的原因是李郁周先生兩年多來陸續發表關於懷素〈自敘帖〉的研究及王裕民的駁論。他們深入析論了許多相關的問題，積累了許多成果，解決了不少問題，但是對故宮墨跡卷本質的認知與斷代，以及與水鏡堂刻本之間的關係，筆者有不同的看法。筆者也曾私下對李氏表示過己見，本不欲參與論辯；但在最後，當本次研討會的最初贊助者張光賓先生，建議研討會主辦人張松蓮女士（中華書道學會理事長）邀請筆者發表論文時，才覺得不便推卻而開始著手撰寫〈自敘〉辯的部分。

因此，追根究柢，本書之成，實是代表個人參與了懷素〈自敘帖〉研究史上的接力賽跑，沒有前一棒郁周兄的研究，也就沒有此書，所以筆者要特別感謝他。

此時，久向筆者邀寫專書、文稿的典藏藝術家庭社長簡秀枝女士，又督其叢書部同仁——朱庭逸小姐來催舊稿，當其得知筆者正在撰寫此文時，表示了積極的出版興趣，於是敲定了約略的出版日期。

因筆者不通電腦，故從開始撰文起即由台大藝研所范雅竹同學負責鍵入，成了本書的最初讀者，並予鼓舞；直到第一部分全文大體完成，其間經過不斷的擴充和增改，直至六、七校後在其赴敦煌的前夕才由「典藏」的編輯范梅君小姐接手，又經過三、四度的增改。這「二范」在筆者撰寫的期間不但打字還要送稿，真是成了筆者的「手足」！

而庭逸為此書的總監，從出版計劃到圖版校對，在印刷廠與美編等等之間周旋協調，付出了智慧與辛勞。還有美術設計謝獻志先生，為符合筆者對圖版配置的要求，花費不少苦心，功不可沒。

筆者在研究期間，也得到台北故宮博物院書畫處，特別是何傳馨先生的切磋；並在全文告終之時，故宮博物院石守謙院長不但答允中華書道學會的請求，配合懷素〈自敘帖〉研討會而展出原件，而且於百忙中為本書撰寫序文，並允筆者參與將在九月中旬舉行，何先生的展前科檢。這使本書中預寫的〈故宮墨跡卷待作的真偽及斷代的科學驗證〉一節，得到了部分的實現，也將是筆者懷素〈自敘帖〉研究的高潮。全文完稿之時，對此一個月後的科檢寄與熱切期望。（何先生與筆者將分別撰寫科檢報告，何文將發表於《故宮文物月刊》十月號，筆者之報告則附於本書中。）

本書之作，代表了筆者在長程的「書法鑑定」研究史上，於此階段曾經接下了一棒，盡己所能地跑了一段。至於「懷素自敘辯」的一部分，誠如醫學研究上「誤診學」的推出，絕不在於目前爭論的誰是誰非。因為每位醫師都曾經「誤診」，所以辯論的最終目的，是在未來的鑑別實踐中「預防和避免誤診」，以及「提高正確鑑定率，降低誤鑑率」，作為重建中國書法史的堅實基礎。

最後，除了對上述具名及不具名的所有協助者表示真切的感謝之外，特別要感謝筆者的雙親及所有師長的教導，前輩學者的耕耘以及同道的激蕩切磋。沒有李郁周兄的研究和兩本半書，就無筆者此書；沒有

張光賓先生的建議和張松蓮女士的邀請也無此書；沒有「典藏」簡秀枝社長不惜工本及叢書部同仁的熱心與辛勞，也無精美的此書。

另一個小小的高潮是：北京故宮收藏而向未發表的文彭〈臨懷素自敘帖〉照片，自七月中筆者申請後，終於在截稿前收到。該卷不但證實了筆者的研究，而且有力地否定了「文彭說」。在此向蕭燕翼副院長、單國強先生特別致謝！

此書因緣際會，倉卒成書。限於時間，不能如願包括更多材料；又囿於學識，乖謬必多，尚請讀者諸君諒之。

二〇〇四年八月廿四日 艾利颱風夜

傅申於碧潭之畔

# 目次

## Contents

序 ..... 2

自序 ..... 4

本書摘要 ..... 16

### 【第一部分】書法鑑定

第一章 書法鑑定簡論 ..... 22

第二章 鑑定心理略論 ..... 26

一、從視覺判斷談「顛倒之見」 ..... 26

二、淺談作偽心理 ..... 28

三、鑑定心理散論 ..... 29

1. 疑心與成見 ..... 29

2. 愛憎 ..... 29

3. 鑑別態度 ..... 29

4. 世故人情 ..... 29

5. 鬆緊寬嚴 ..... 29

6. 公私之別 ..... 29

7. 道魔之爭 ..... 29

8. 辨僞心理 ..... 29

9. 唯物辨證 ..... 29

10. 鑑定心理造成的誤判例 ..... 29

第三章 法書的複本與僞跡 ..... 38

一、關於方法和術語的一般論述 ..... 38

1. 臨（徒手模仿） ..... 38

2. 摹（描摹） ..... 38

3. 仿 ..... 38

4. 造 ..... 38

5. 「刻帖」 ..... 38

二、簡短的歷史總結 ..... 41

三、「鈎摹本」與「寫本」的區別 ..... 42

附：乾隆誤鑑真跡為雙鈎二例

四、複本與鑑定個案研究 ..... 57

1. 王羲之 ..... 57

2. 仿褚遂良 ..... 57

3. 黃庭堅其一 ..... 57

4. 黃庭堅其二 ..... 57

5. 趙孟頫 ..... 57

6. 鮮于樞 ..... 57

7. 楊維禎 ..... 57

8. 石濤 ..... 57

9. 高鳳翰 ..... 57

10. 翁同龢 ..... 57

五、鑑定個案增補例 ..... 86

1. 代筆例 ..... 86

2. 書畫買割裂書畫作品增改題款書例 ..... 86

3. 古書畫補添款例 ..... 86

4. 書家生前自鑑例

5. 鑑定偽作出於某人例

六、小結

第四章 鑑定的實踐與難易

一、難易的關係

二、基準作之建立

三、標尺之建立

四、知真知偽

五、培養對古書畫色澤的正確認識

第五章 刑事鑑識學中對筆跡及印章的鑑定

一、筆跡鑑定

二、印章鑑定

第六章 書法鑑定的科技化及其限制

附：科技鑑定西洋畫成果的借鑑

餘論：論賊毫與摹本的區別

【第二部分】懷素〈自敘帖〉臨床診斷——

辨「文彭摹本說」及其斷代

開宗明義

研究簡史及書跡名詞

一、研究簡史回顧

二、書跡名詞的釐清

診斷一 故宮墨跡本是否為「摹本」？

一、從紙質上診斷故宮墨跡本是否為「摹本」？

二、從故宮墨跡本的書跡來診斷是否為「摹本」？

三、檢驗前人對故宮墨跡本諸說

1. 啓功 2. 蕭燕翼 3. 徐邦達

四、小結

診斷二 檢驗李郁周「映摹說」

一、論刻拓本的證據限度

1. 書跡優劣 2. 紙幅長短

3. 水鏡堂本印章移位及省減縫印的證據

二、李郁周「映摹說」

三、小結

診斷三 檢驗宋明人跋及趙鼎印之真偽 172

一、檢驗邵周、蘇耆、李建中題記是否為摹本 172

二、檢驗宋明人跋是否為摹本 175

三、檢驗趙鼎等印 194

1. 「許國後裔」印 2. 「趙氏藏書」及趙鼎名下各印

四、小結 202

診斷四 檢驗故宮墨跡本的破紙補字及其證據價值 204

診斷五 檢驗故宮墨跡本的遞藏論「文彭摹本說」 218

一、故宮墨跡本遞藏小史 218

二、故宮墨跡本遞藏簡明年表 223

三、檢驗遞藏史中的李氏「迷宮」 224

四、小結 226

診斷六 檢驗「文彭摹本說」 228

一、水鏡堂本與故宮墨跡本的關係 228

二、「文彭摹本說」的證據 230

1. 檢討對「謹摹一過」的認知

2. 羅織文彭為「嫌犯」

3. 複查將文彭定案的「物證」

三、從文彭的書跡來看 237

四、北京故宮文彭〈臨自敘帖〉的現身說法 244

結論一 故宮墨跡本為水鏡堂刻本的母本 248

一、從兩本的點畫形似來論 248

二、從兩本的技术層面來論 250

三、從實物證據的破洞與紙幅長短來論 250

1. 破洞疤痕 2. 紙幅長短

四、小結 251

結論二 故宮墨跡本非「文彭摹本」及其斷代 254

一、故宮墨跡本非「文彭摹本」 254

二、故宮墨跡本的斷代 255

三、故宮墨跡本待作的真偽及斷代的科學驗證 259

四、故宮墨跡本的科技複檢報告 261

餘論 272

一、刻本與母本的優劣比較 272

1. 以〈自敘帖〉為例 2. 以〈寒食帖〉等其他刻本為例

二、為「文彭說」釋疑：重建水鏡堂刻本摹刻過程中對原跡

行款章法的因應調整 287

1. 刻本以點畫形似為主

2. 水鏡堂刻本省減印章、安排頁面對行款的調整

3. 對調整紙幅後的騎縫章所作之因應調整

五、小結：故宮墨跡本〈自敘帖〉絕非「文彭摹本」 246

4. 刻本統一宋跋之多樣性及省減接縫及印章

三、對懷素作品之我見

四、方法的檢討與學習

1. 臨床診斷《誤診學》一書的啓示

2. 懷素〈自敘帖〉論辯的方法問題

後記

參考書目

附錄一 故宮墨跡本〈自敘帖〉與水鏡堂刻本對照圖版

附錄二 故宮墨跡本〈自敘帖〉原寸圖版

297 293

302

304

311

349

|                                                                                        |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Preface</b> / Shih, Shou-ch'ien .....                                               | 2  |
| <b>Author's Preface</b> .....                                                          | 4  |
| <b>Abstract</b> .....                                                                  | 16 |
| <b>Part I A Discussion of Connoisseurship in Calligraphy</b>                           |    |
| <b>A. Overview of Connoisseurship in Calligraphy</b> .....                             | 22 |
| <b>B. The Mentality Behind Connoisseurship</b> .....                                   | 26 |
| 1. "Getting It Backwards" Based on Visual Judgment .....                               | 26 |
| 2. Discussing the Mentality Behind Forgery .....                                       | 28 |
| 3. Comments on the Mentality Behind Connoisseurship .....                              | 29 |
| a. Doubt and Bias    b. Likes and Dislikes    c. Attitude on Differentiation           |    |
| d. Sophisticated Senses    e. Flexibility in Judgment    f. Between Public and Private |    |
| g. Between Good and Evil    h. The Mentality Behind Discerning a Forgery               |    |
| i. Material Evidence                                                                   |    |
| j. Examples of Mental Constructs in Connoisseurship Leading to Mistakes                |    |
| <b>C. Copies and Forgeries in Calligraphy</b> .....                                    | 38 |
| 1. General Discussion of Methodology and Terminology .....                             | 38 |
| a. Imitation (Freehand Copy)    b. Copy (Tracing)                                      |    |
| c. "After" a Work    d. Fabrication    e. "Engraved Modelbook"                         |    |
| 2. A Concise Historical Summary .....                                                  | 41 |
| 3. The Distinction Between a "Tracing Copy" and an "Original" .....                    | 42 |
| Supplement: Two Examples of the Qianlong Emperor's Misappraisal in                     |    |
| Authenticity as Tracing Copies                                                         |    |
| 4. A Study on Individual Cases of Copies and Connoisseurship .....                     | 57 |
| a. Wang Xizhi    b. After Chu Suiliang    c. Huang Tingjian(I)                         |    |
| d. Huang Tingjian (II)    e. Zhao Mengfu    f. Xianyu Shu                              |    |
| g. Yang Weizhen    h. Shitao    i. Gao Fenghan    j. Weng Tonghe                       |    |
| 5. Supplementary Example Cases in Connoisseurship .....                                | 86 |
| a. Examples of Ghost Writing                                                           |    |
| b. Instances of Adding and/or Changing Inscribed Calligraphy in the Sale and           |    |
| Separation of Painting and Calligraphy                                                 |    |
| c. Examples of Adding Inscriptions to Ancient Painting and Calligraphy                 |    |
| d. Instances of Self-scrutiny by Calligraphers in Their Lifetime                       |    |
| e. Examples of Determining Forgery as Coming from a Certain Hand                       |    |

|                                                                                                                            |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 6.Summary .....                                                                                                            | 99         |
| <b>D. The Practice and Difficulty of Connoisseurship .....</b>                                                             | <b>100</b> |
| 1.Relativity of Difficulty .....                                                                                           | 101        |
| 2.Establishing a Datum Work .....                                                                                          | 101        |
| 3.Establishing a Staff Gauge .....                                                                                         | 101        |
| 4.Knowing the Real and the Fake .....                                                                                      | 102        |
| 5.Cultivating Proper Knowledge in the Grades of Ancient Painting and Calligraphy .....                                     | 102        |
| <b>E. The Study of Criminal Investigation in the Connoisseurship of Handwriting and Seals .....</b>                        | <b>108</b> |
| <b>F. Technological Advances in Calligraphy Connoisseurship and Their Limitations .....</b>                                | <b>112</b> |
| Addendum: Borrowing from the Achievements of Technology in the Connoisseurship of Western Painting .....                   | 114        |
| <b>Conclusion: Discerning Between Irregular Brushwork and Copying .....</b>                                                | <b>118</b> |
| <br><b>Part II A Clinical Diagnosis of Huai-su's "Autobiography" -Discerning the "Wen Peng Copy Theory" and Its Dating</b> |            |
| <b>Statement of Purpose .....</b>                                                                                          | <b>128</b> |
| <b>Research History and Calligraphic Terms .....</b>                                                                       | <b>130</b> |
| 1.Brief Retrospective of Previous Research .....                                                                           | 130        |
| 2.List of Terms in Calligraphy .....                                                                                       | 130        |
| <b>Diagnosis A: Is the National Palace Museum Handscroll a "Copy" ? .....</b>                                              | <b>136</b> |
| 1.Is the National Palace Museum Handscroll a "Copy" Based on its Paper? .....                                              | 137        |
| 2.Is the National Palace Museum Handscroll a "Copy" Based on its Calligraphy? .....                                        | 138        |
| 3.Examining the Remarks of Previous Critics of the National Palace Museum Handscroll .....                                 | 147        |
| a. Qi Gong   b. Xiao Yan   c. Xu Bongda                                                                                    |            |
| 4.Summary .....                                                                                                            | 153        |
| <b>Diagnosis B: Examination of Li Yuzhou's "Tracing Copy Theory" .....</b>                                                 | <b>156</b> |
| 1.The Extant Evidence for a Rubbed Ink Engraving .....                                                                     | 156        |
| a. Aspects of the Calligraphy Itself                                                                                       |            |
| b. Length of the Paper                                                                                                     |            |
| c. Evidence of Moving Seals and Removing Seam Seals in Shuijing Hall Version                                               |            |
| 2.Li Yuzhou's "Tracing Copy Theory" .....                                                                                  | 165        |
| 3.Summary .....                                                                                                            | 170        |
| <b>Diagnosis C: Appraising the Song and Ming Dynasty Colophons and the Authenticity of Zhao Ding's Seal .....</b>          | <b>172</b> |