

国家社会科学基金
后期资助项目

设计未来： 东北亚安全机制的路线图

Designing the Future:
A Roadmap For Northeast Asia Security Institution

张春 著

上海人民出版社



设计未来： 东北亚安全机制的路线图

Designing the Future:
A Roadmap for Northeast Asia Security Institution

张春 著

图书在版编目(CIP)数据

设计未来:东北亚安全机制的路线图/张春著. —
上海:上海人民出版社,2012
ISBN 978-7-208-10845-5

I. ①设… II. ①张… III. ①国家安全-国际合作-
研究-东北亚 IV. ①D815.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 146390 号

责任编辑 赵荔红
封面装帧 毛 淳 夏 芳

设计未来

——东北亚安全机制的路线图

张 春 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

常熟市新骅印刷有限公司印刷

开本 720×1000 1/16 印张 14.5 插页 4 字数 237,000

2012 年 8 月第 1 版 2012 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-10845-5/D·2104

定价 30.00 元

目 录

绪 论	1
第一章 国际机制创设的理论分析	13
第一节 国际机制的创设需求与途径	13
一、本书的概念使用	14
二、国际机制的创设需求	18
三、国际机制如何创设	22
第二节 国际机制创设的历史演进方法	25
一、历史演进方法与达尔文主义	25
二、国际机制创设的历史演进方法	28
三、历史演进方法的局限	33
第三节 国际机制创设的理性设计方法	34
一、理性设计方法的主要内涵	34
二、理性设计方法的案例	38
三、理性设计方法的局限	41
第四节 国际机制创设的演进式理性设计方法	42
一、历史演进与理性设计方法的综合	43
二、国际机制创设的演进式理性设计	45
小 结	49
第二章 东北亚安全机制的机遇之窗	50
第一节 历史基础:东北亚冷战机制的动摇	51
一、东北亚冷战机制的形成	51

二、东北亚冷战机制的动摇	57
第二节 观念基础:洛克式地区安全文化的浮现	62
一、冷战后对东北亚稳定的悲观预期	63
二、意料之外的东北亚和平与稳定	66
三、东北亚的洛克式地区安全文化	70
第三节 机制基础:朝核危机的应对探索	75
一、第一次朝核危机与朝鲜半岛能源开发组织	75
二、第二次朝核危机与六方会谈	80
小 结	86
 第三章 朝鲜弃核与半岛和平机制	88
第一节 朝鲜核危机与东北亚局势	88
一、朝鲜核危机的历史演变	89
二、朝鲜发展核武器的动机	93
三、朝鲜核危机与地区争端	97
第二节 朝鲜弃核的可能性分析	100
一、朝鲜面临的客观环境的改善	100
二、朝鲜认知结构的松动	106
第三节 朝鲜弃核路线图与半岛和平机制的创建	114
一、准备阶段	114
二、半岛无核化落实与和平机制创设阶段	116
三、半岛无核化与和平机制的巩固阶段	120
小 结	122
 第四章 组织结构的理性设计	124
第一节 基本组织结构	125
一、基本面貌规划	125
二、代议机构与执行机构的平衡	129
三、投票原则与影响力分配	132
第二节 避免集体行动困境的保证机制	135
一、预防机制的设计:集体强制外交	136

二、诱导机制的设计:规范扩散外交	141
第三节 领导权分配的机制设计	147
一、东北亚地区领导权的竞争	147
二、领导权分享模式	153
小 结	159
第五章 为未来演进预留空间	161
第一节 朝鲜半岛的统一可能	161
一、朝鲜半岛的统一努力	162
二、朝鲜半岛的可能发展与机制设计	167
第二节 次团体合作的未来空间	172
一、东北亚地区安全合作现状	173
二、东北亚安全机制的次团体合作方法	179
第三节 国际安全机制间的互动	185
一、国际机制的互动类型分析	185
二、东北亚安全机制的互动设计	189
小 结	194
第六章 中国与东北亚安全机制的创设	196
第一节 东北亚安全机制创设的路线图	196
一、东北亚安全机制的概貌综述	197
二、东北亚安全机制创设的阶段性目标	199
第二节 中国作为“平等且具有引领作用的积极参与者”	201
一、战略目标、战略定位与阶段性目标	201
二、主要政策原则	204
三、主要政策手段	207
总 结	210
参考文献	212
后 记	223

绪 论

随着 21 世纪第二个十年的到来,冷战结束所启动的国际体系转型也正进入新的阶段,即国际体系重组与国际规范重建的阶段。^①在之前的二十年里,国际体系的转型大约经历了两个阶段:第一个十年,即 1991 年至 2000 年,更多是冷战结束后美国一超地位得到巩固,同时多极蓄势待发,因此甚至有人乐观地将这一时期称为“单极时刻”——尽管现在看来似乎很短暂。^②第二个十年,即 2001 年至 2010 年,国际体系的转型逐步从自发向自觉发展。在第二个十年里,首先是 2001 年的“9·11”事件促使美国“不得不”发动全球反恐战争,从而进入“失落的十年”,^③国际体系进入自发调整时期;然后是 2007 年开始的美国次贷危机和 2008 年开始的全球金融危机,以及同样于 2007 年启动“安全化”的气候变化问题,^④引发的是全世界的空前团结和共同应对行动,以二十国集团(G20)系列峰会和联合国哥本哈根气候变化大会为代表,国际体系进入自觉的重组时期。

国际体系的自觉重组与国际规范的自觉重建,对于不同的地区意义不同;进而导致不同地区的不同态度与反应。欧洲显然出于担忧自身国际地

-
- ① 有关国际体系转型的这一新阶段的论述,可参见杨洁勉等:《体系改组与规范重建——中国参与解决全球性问题对策研究》,上海:上海人民出版社,2012 年。
- ② 有关“单极时刻”的讨论,可参见 Ethan B. Kapstein and Micheal Mastanduno eds., *Unipolar Politics: Realism and State Strategies After the Cold War* (New York: Columbia University Press, 1999)。
- ③ 对于 21 世纪头十年是否是美国“失落的十年”的争论已经相当多,最早和最为系统的讨论可参见美国《国际经济》杂志 2009 年夏的一期专刊,集结了近 20 位学者、专家的观点,参见 *An American Lost Decade? A Symposium of Views, International Economy*, Summer 2009。
- ④ 有关气候变化问题被安全化的讨论,参见潘亚玲:《安全化/非安全化与国际规范的生命周期——以艾滋病和气候变化为例》,载上海市社会科学界联合会编:《国际责任:互利共赢·软实力·对外战略》(上海市社会科学界第五届学术年会论文集(2007 年度)世界经济·国际政治·国际关系学科卷),上海:上海人民出版社,2007 年。

位的相对下降,加速了地区一体化进程,批准《里斯本条约》,试图对国际体系的调整与重组发挥影响,特别是争取牢牢抓住气候变化议程的主导权。东亚地区各战略力量都意识到国际体系的转型,并试图通过地区一体化影响这一进程,但各方并未形成积极共识,美国、日本、印度、澳大利亚、韩国及东盟都有着自身的打算。非洲也在加快自身一体化进程,尤其是东非共同体在地区整合方面的进展较快。就本书试图探讨的东北亚地区而言,中、日、韩三国合作也显现出更为积极的态势。

另一方面,无论是全球性的还是地区性的国际体系重组与国际规范重建都存在着诸多困难。在全球层面,国际体系的转型和重组仍处于起步阶段,二十国集团的建章立制仍将是个艰难的博弈过程;围绕全球气候变化应对方案的激烈斗争还将继续;世界贸易组织多哈回合谈判能否在较短时间内取得积极进展仍是个未知数;以联合国安理会为代表的国际政治安全体系的改革更是困难重重。地区层面,如何整合 27 个成员国、新成员与老成员仍将持续困扰欧洲;对于地区一体化主导权的斗争短期内仍将主导东亚一体化进程;重叠与竞争的地区组织的整合问题仍是非洲地区一体化的主要障碍。

更为具体地,国际体系的重组和国际规范的重建对东北亚地区——本书的主要关注地区——来说,一方面凸显了地区安全机制的严重缺失和地区内对传统权势要素的过度关切及由此展开的激烈竞争,另一方面也凸显了地区安全机制创设的紧迫性和重大历史机遇。当前,东北亚地区正面临着四个迫切的安全问题:一是朝鲜核危机的妥善与合理解决,特别是在朝鲜最高领导人金正日突然去世的背景下;二是美日和美韩同盟的调整与未来发展;三是地区内各国的历史和现实争端;四是日益严峻的非传统安全挑战。其中尤其突出的是前两个问题:首先,朝鲜核危机不断反复,相关各方不时因为六方会谈的进展或受挫而时而振奋、时而悲观,与此相关的地区性动荡与不稳定因素已经成为地区安全的最大威胁;其次,由于日本政府不断变更、美韩同盟战略调整,美日同盟正面临着前所未有的危机,而美韩同盟的地位可能大幅提升甚至超越美日同盟;最后,这两个迫切问题有着较为明显的相互影响、甚至形成了一种安全困境,朝鲜核危机的反复导致美韩、美日同盟的强化,而后者的强化又导致前者更加难以解决;不仅如此,这一安全困境还有着不良的溢出效应,对于中国、俄罗斯等地区内国家的安全也都产生了不利影响。上述重大现象的出现,很大程度上与东北亚地区缺乏总体的安全机制相关。

在体系性变革呼唤东北亚安全机制诞生的同时,地区内也已发展出东

北亚安全机制的部分基础。首先,尽管东北亚地区的冷战格局并未因全球范围内的冷战格局终结而瓦解,但冷战后的多次安全冲击、特别是第一次和第二次朝鲜核危机,仍导致了东北亚地区的冷战格局的动摇。其次,尽管冷战格局仍主导东北亚安全局势,但冷战后的多次安全冲击并未导致地区局势失控本身表明,东北亚地区已经发展出某种洛克式地区安全文化,为东北亚安全机制的诞生奠定了一定的观念基础。第三,尽管没有替代性的安全机制出现,但解决第二次朝鲜核危机的六方会谈的建立和发展,仍为东北亚安全机制提供了相当的机制基础。这预示着,创设东北亚安全机制的机遇之窗已然敞开。

由此可见,尽管从东北亚地区国际关系的视角看,诸多的安全两难存在使得创设东北亚安全机制的前景暗淡;但如果从国际体系重组和国际规范重建的体系性视角看,东北亚安全机制创设的机遇之窗却已然显现。因此,对东北亚地区各国而言,当前的重大历史使命是,如何调整视角,不过于悲观地考察东北亚安全机制创设的历史机遇,并有效地把握住这一历史机遇,建构长期有效的安全机制,在未来新的国际体系中占据更有利的地位。这即是摆在东北亚地区各国面前的一个重大迫切的战略性问题,也是本书的出发点和根本目的之所在。本书的重要意义首先在于,着眼于中国如何更为积极地参与到当前国际体系重组和国际规范重建背景下的国际机制建设,梳理了国际机制创设的相关理论,进行了创新性的理论整合努力,并就东北亚安全机制的演进式理性设计作了具体和深入讨论,为东北亚安全机制设计了合乎逻辑的路线图。本书的重要意义还在于,着眼于改善中国对东北亚地区的大战略和在东北亚地区的领导力,超越了既有对东北亚安全机制的国别政策和微观研究,探索了以演绎推理和比较分析为主的战略性和整体性研究,就中国在东北亚安全机制的演进式理性设计中的可有贡献作了全面和深入分析,为思考中国与东北亚关系提供了新的视角。当然,本书还有着重大的社会影响力,特别是考虑到当前对东北亚地区的关注更多是局部性和悲观性的。就此而言,专家学者在引导和塑造更为积极和具有宏观视野的公众舆论方面仍做得不够。因此,本书从体系性视角得出的谨慎乐观的观察,有利于在某种程度上纠正目前过于悲观和局部性的舆论,塑造对中国的东北亚外交更为有利的舆论环境,减少非理性情绪对中国外交的不合理干扰。

鉴于目前的研究和思考更多关注相对微观和现实的单个国家的地区安全战略和政策,缺乏对整个东北亚安全机制的理论和战略思考,本书试图从更为理论性和战略性的视角,考察东北亚安全机制创设的机遇之窗是否出

现,如何把握这一历史性机遇对东北亚安全机制加以合理设计,以及中国可为东北亚安全机制的创设作出何种贡献。本书旨在探讨几个关键问题:首先,从理论上探讨东北亚地区安全机制的应有面貌与理想设计;其次,从现实角度探讨如何切实、合理、妥善地解决东北亚的历史遗留问题;第三,从机制的角度分析东北亚安全机制自身的理性设计及为未来发展预留空间等问题;最后,在东北亚安全机制的创设过程中,中国可以发挥什么样的作用。

作为一个倍受关注的国际性议题,东北亚地区的安全机制得到了学术界的广泛关注。但很大程度上,现有的研究更为注重相对短期、迫切和微观的实然性问题,对于相对长期和持久的战略性议题的应然性讨论明显不足,特别是在本书所强调的东北亚安全机制的创建与设计方面。

一方面,对东北亚安全机制——特别是其创设逻辑和内部设计等——的理论性探讨相对缺乏。

中国学者对东北亚安全机制的研究往往选取国际关系三大流派的理论视角进行讨论,缺乏对东北亚安全机制的创建和设计本身需要何种理论的探讨。大多数学者从国际关系现实主义理论出发,从传统安全和非传统安全的角度分析东北亚地区安全形势,并探讨东北亚地区的安全合作。其中,有的更注重从地区安全的层面进行讨论,有的则更侧重地区内的国家安全;有的关注东北亚地区独特的地缘政治结构及其与经济相互依赖的关系;还有的考察了冷战格局、冷战思维对东北亚安全机制的阻碍。^①也有学者借用自由主义或自由制度主义视角,从区域合作的角度考察东北亚地区的安全机制,他们或者分析东北亚地区合作的制度安排,或者分析东北亚区域合作对于更大的东亚共同体建构的可能贡献,或者分析如何将六方会谈发展成为东北亚安全机制的基本框架,等等。^②当然,还有学者试图利用建构主义

① 例如,可参见何剑:《东北亚安全合作机制研究》,沈阳:东北财经大学出版社,2008年;娄伟:《21世纪初东北亚合作安全模式探析》,载《社会主义研究》2008年第4期;刘清才、戴慧:《超越冷战思维,构建和谐的东北亚地区新秩序》,载《东北亚论坛》2008年第1期;等。

② 例如,可参见仇发华:《地区多边安全合作——西欧与东北亚地区比较研究》,北京:世界知识出版社,2009年;李玉潭、庞德良主编:《经济全球化与东北亚区域经济合作》,长春:吉林人民出版社,2009年;廉晓梅:《建立中日韩自由贸易区与我国的对策》,长春:吉林人民出版社,2008年;韩彩珍:《东北亚地区合作的制度分析》,北京:中国经济出版社,2008年;何志工、安小平:《东北亚区域合作通向东亚共同体之路》,北京:时事出版社,2008年;朴键一、朴光姬主编:《中韩关系与东北亚经济共同体》,北京:中国社会科学出版社,2006年;何志工、安小平:《朝核六方会谈:从应对危机到东北亚安全机制》,载《和平与发展》2008年第3期;等。

的方法,探讨东北亚地区的安全合作机制。^①

国外学者对东北亚安全机制的理论研究相对更为重视,但更多从地区主义的视角考察这一问题。例如,穆希亚·阿拉加帕(Muthiah Alagappa)从理论和经验研究的双重角度,考察了亚太地区的政治与安全发展,他认为亚太地区并非如同人们误以为的那么动荡和脆弱,并发展了有关秩序的分析框架,对其命题加以证明。约翰·伊肯伯特(G. John Ikenberry)和迈克尔·马斯坦都诺(Michael Mastanduno)也利用国际关系理论考察了亚太地区的国际关系及可能的安全机制的问题。^②还有学者从地区国际关系的视角考察了东亚地区主义和次地区主义的发展,及其对东北亚地区安全的影响和启示。^③现实主义理论的影响力也相当强大。事实上,很多学者对东北亚地区安全机制的前景持悲观态度。在他们看来,东北亚地区安全更多可以现实主义理论的安全两难或者均势政治来加以解释。例如,就美国在东北亚安全机制中的角色而言,美国前副助理国务卿柯庆生(Thomas Christensen)认为,美国可极大地为地区长期的和平与稳定作出贡献,通过再保证日本及其潜在的对手,美国降低了东北亚地区的安全困境和螺旋式升级可能。^④尽管有关国际机制创设的研究较为丰富,特别是本书第一章所讨论的历史演进主义和理性设计主义的国际机制创设方法,但却较为缺乏具体到东北亚的应用型研究。对本书的撰写来说,这既是个机遇,也不乏挑战。

另一方面,对东北亚安全机制的整体性和系统性研究相对缺乏,更注重

① 例如,可参见孙霞:《权力与规范——东北亚能源安全合作》,北京:世界知识出版社,2010年;刘建飞、刘丽华主编:《同舟共济:东北亚安全与合作》,北京:九州出版社,2009年,等。

② Muthiah Alagappa ed., *Asian Security Order: Instrumental and Normative Features* (Stanford: Stanford University Press, 2003); Muthiah Alagappa, *Asian Security Practice: Material and Ideational Influences* (Stanford: Stanford University Press, 1998); G. John Ikenberry and Michael Mastanduno eds., *International Relations Theory and the Asia-Pacific* (New York: Columbia University Press, 2003); Doowon Lee, Shunfeng Song, Hyung-Do Ahn eds., *Globalization and Regionalism of the Northeast Asian Economies* (Seoul: Yonsei University Press, 2005).

③ Glenn Drover, Graham Johnson, and Julia Tao Lai Po-wah, *Regionalism and Subregionalism in East Asia: The Dynamics of China* (New York: Nova Science Publishers, 2001); Ian Cook, Markus Doel and Rex Li, *Fragmented Asia: Regional Integration and National Disintegration in Pacific Asia* (Vermont: Ashgate Publishing Company, 1996).

④ Thomas Christensen, "China, the U. S.-Japan Alliance, and the Security Dilemma in East Asia," *International Security*, Vol. 23, No. 4 (Spring 1999), p. 80; Robert Ross, "The Geography of the Peace: East Asia in the Twenty-First Century," *International Security*, Vol. 23, No. 4 (Spring 1999), pp. 81—118.

对相对微观的朝鲜半岛和平机制、地区各国战略设想等的描述性分析。

当前有关东北亚安全机制的研究,大多着重分析地区各国的战略或政策,对东北亚安全机制的整体面貌、内部如何运作、与其他的机制或组织如何互动等问题少有探讨。例如,不少学者都概括了冷战后东北亚地区安全形势的特点,梳理了地区安全合作的基本状况,分析了美国、俄罗斯、中国、日本、韩国等的地区安全政策,及这些国家政界、学界对地区安全合作机制的基本构想,并提出了构建地区安全合作机制的思路。^①又如,刘清才等撰写的《东北亚地缘政治与中国地缘战略》把东北亚地区作为统一的政治地理空间,分析了冷战后东北亚的地缘政治格局,研究了中国、俄罗斯、日本、韩国、朝鲜、蒙古和美国的东北亚政策及其相互关系,探讨了中国的东北亚地缘战略和政策选择,并提出了建立东北亚安全机制的设想和路径选择。^②类似的情况在外国学者的研究中也明显存在。例如,在萨缪尔·金(Samuel S. Kim)、罗伯特·科萨(Ralph A. Cossa)、赵穗生等对东北亚国际关系的研究中,也都逐个分析涉及东北亚国际关系的国家的战略和政策,试图以此理解东北亚安全的未来可能走向。^③

而在谈及东北亚安全机制时,人们首先想到的是朝鲜半岛的和平机制问题,但事实上这是两个不同层次的问题。东北亚安全机制所涉及的行为体远比朝鲜半岛和平机制多,要解决的问题更多,要处理的历史遗留问题也更多,未来发展趋势也更为复杂。但纵观目前的研究,大多研究都将重点放在朝鲜半岛,尤其是朝鲜核问题与朝鲜半岛和平机制上,这就使得研究范围被大大缩小,进而也缺乏应有的大战略视野。例如,韩献栋认为,朝鲜半岛的停战机制就带有和平机制的性质,但由于冷战后东北亚国际安全结构的调整,朝鲜半岛更需要一个新的和平机制来规范相关行为体的行为,以维护半岛地区的和平。从目前的状况看,虽然在东北亚体系内相关行为体的安

① 例如,可参见王兵银、周延丽:《东北亚国家的地缘战略与中俄战略协作》,沈阳:辽宁大学出版社,2009年;李敦球:《战后朝韩关系与东北亚格局》,北京:新华出版社,2007年;崔立如主编:《东北亚地区安全政策及安全合作构想》,北京:时事出版社,2006年;高连福:《东北亚国家对外战略》,北京:社会科学文献出版社,2002年;等。

② 刘清才等:《东北亚地缘政治与中国地缘战略》,天津:天津人民出版社,2007年。

③ Suisheng Zhao ed., *China and the United States: Cooperation and Competition in Northeast Asia* (New York: Palgrave Macmillan, 2008); Samuel S. Kim, *The International Relations of Northeast Asia* (Lanham, MD: Rowman and Littlefield, 2004); Ralph A. Cossa, "The Major Powers in Northeast Asian Security," *McNair Paper*, No. 51 (National Defense University, Institute for National Strategic Studies, August 1996).

全观念与追求安全的手段还存在着明显的不同,但半岛新的和平机制仍有构建的希望,而一旦新的和平机制得以构建,受益者将首先是本地区的国家和人民。^①何志工等人也认为,2007年以来东北亚局势的重大变化,使签订取代1953年朝鲜半岛《停战协定》的《和平协定》时机日渐成熟。签订新协定的主体应是朝、韩、美、中四方。达成新协定的主要障碍在于实现持久和平的途径,尤其是美国的立场与政策。只有从“停战机制”转向签订《和平协定》,建立和平机制,东北亚地区的和平与稳定才能得到保障。^②外国学者中也不时出现类似的倾向,如在讨论东北亚和平与安全时,杨·基尔(Young W. Kihl)和彼得·海耶斯(Peter Hayes)首先想到的是朝鲜半岛的核问题;^③美国陆军战争学院的约翰·桑福德(John M. Sanford)也对朝鲜《停战协定》如何转化为半岛和平机制进行了讨论。^④

笔者并不试图对所有涉及东北亚安全机制的论著加以全面介绍,尽管这一领域的著述并非多得无法这样做。就本书的讨论重点和目的而言,仅需指出既有文献的上述两个方面不足便已足够。的确,既有文献为本书的撰写奠定了相当的基础,但同时也留下了相当的空间,特别是对东北亚安全机制的创建与设计的理论探讨相当不足,而且对于东北亚安全机制的整体面貌和内部运行机制等的研究也较为缺乏。本书的目的,便是尝试弥补上述不足,并借此为有关东北亚安全机制的研究贡献新的力量,为相关的政策制定提供新的思路和视角。

就本书的方法论选择而言,笔者试图结合演绎推理法、比较分析法和案例研究等方法对东北亚安全机制的创设进行综合性研究。如前所述,现有东北亚安全机制的研究缺乏对这一机制如何创设的研究,本书试图区别于当前大多数研究,更多利用演绎方法,从理论推理的角度,结合国际关系理论中有关国际机制的历史演进和理性设计的方法,提出国际机制创设的演进式理性设计方法,并运用于全书的研究中。由于既有研究更多关注相对短期和迫切性的问题,因此本书的重点将是理论性探讨,当然其前提和基础仍是广为关注的现实研究和历史研究。由于本书涉及地区内的所有国

① 韩献栋:《朝鲜半岛和平机制的构建:国际政治和国际法的视角》,载《当代亚太》2008年第3期。

② 何志工、安小平:《朝鲜半岛和平协定与和平机制》,载《东北亚论坛》2008年第3期。

③ Young W. Kihl and Peter Hayes eds., *Peace and security in Northeast Asia: The Nuclear Issue and the Korean Peninsula* (New York: M. E. Sharpe, 1997).

④ Captain John M. Sanford, *The Korean Armistice: Short Term Truce or Long Term Peace?* (Carlisle Barracks, Carlisle: U. S. Army War College, MAR 2006).

家,各方的政策立场各不相同,且有着各自不同的历史背景,而本书所提出的国际机制演进式理性设计方法本身首先强调的是国际机制的历史演进基础,因此对东北亚安全机制本身及各国政策的相关文献、历史发展等的研究也就相当重要。当然,对于总体性的研究而言,案例研究是非常重要的补充,它不仅能使总体研究显得更为具体、丰富,而且还可强化指导总体研究的理论建构。^①案例研究主要包括:诠释性案例研究;质疑与检证性案例研究;肯定性的案例研究;偏离型的案例研究;引发假设的案例研究。^②本书所作的案例研究大体只包括前三类,而没有后二类。

本书的撰写源起于笔者2007年起承担的上海国际问题研究院课题《朝核六方会谈与东北亚安全研究》。由于种种原因,一直拖延至今。在研究过程中,笔者发现,朝鲜核危机的长期化和常态化并非当前美国主导的“头痛医头、脚痛医脚”的短期性、战术性方法所能解决的。“冰冻三尺非一日之寒”,朝鲜核问题的解决与整个东北亚地区尚未走出冷战结构有着密切联系,因此也与长期性的、战略性的东北亚安全机制的缔造密切相关。因此,笔者尝试从国际机制的创建和设计的视角,考察东北亚安全机制的建设与发展。本书的总体结构如下:

《绪论》是全书总纲,对本书的研究提出为什么、做什么、怎么做、相关研究进展情况以及全书结构如何安排的问题,简要地说明了本书的选题意义、理论依据与研究方法、创新点、国内外研究现状以及全书的大致框架结构。

第一章《国际机制创设的理论分析》,提出本书所使用的理论框架。现有国际关系理论研究中对新国际机制的产生主要有两种理论方法,即历史演进和理性设计。历史演进方法指地区内既有机制经过不断发展,不断适应新形势的要求、满足新的使命,以此为基础发展出新的国际机制。而理性设计方法则是在缺乏既有机制或既有机制无法满足现实需要的情况下,由主要或所有利益攸关方共同设计新国际机制的组建方案,从而创造新的国际机制。笔者认为,尽管现有理论研究往往将国际机制产生的历史演进

① Harry Eckstein, "Case Study and Theory in Political Science," in F. I. Greenstein and N. W. Polsby eds., *Handbook of Political Science* (Reading, Mass: Addison-Wesley, 1975), pp. 79—138.

② 参见 Arend Lijphart, *Democracies: Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty One Countries* (Yale: Yale University Press, 1984); Arend Lijphart, *Patterns of Democracies: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries* (Yale: Yale University Press, 1999)。

方法和理性设计方法人为地对立起来,但现实中二者经常是相互兼容、相辅相成的。因此,笔者试图对历史演进方法和理性设计方法加以整合,提出指导本课题的理论模式,即国际机制创设的“演进式理性设计”方法。具体而言,国际机制的确是由有目的的代理人“理性地设计”的,但“设计的时机”是发生在国际机制的演进背景下的,同时也正因为这一演进背景使得理性设计成为可能。更为重要的是,这一演进是持续的,因而理性设计必须随着国际机制演进而不断进行重新设计,进而或者是对既有国际机制的改良,或者是创设新的国际机制。任何新国际机制的创设都必须具备一个前提条件,即出现了创设国际机制的机遇之窗;在此前提下,国际机制的创设必须平衡处理三方面关系,即如何处理新机制所面临的历史遗产,如何理性、合理地设计机制本身,以及如何为机制的未来发展预留空间,使机制保持相当的灵活性和生命力。

第二章《东北亚安全机制的机遇之窗》,旨在探讨创设东北亚安全机制的历史机遇是否已经到来。笔者认为,尽管东北亚地区国际关系中存在着诸多的安全两难,但仍有三个要素为创设东北亚安全机制提供了机遇之窗。第一,历史基础已经具备。在总体性的冷战格局瓦解、第一次朝鲜核危机和第二次朝鲜核危机的冲击下,尽管冷战格局仍在地区内占据主导地位,却已经日益动摇,使得创设东北亚安全机制成为必要。第二,观念基础也已奠定。尽管多次冲击并未彻底瓦解东北亚地区的冷战格局,但在共同努力避免危机升级的过程中,东北亚地区逐渐形成一种已得到普遍接受的洛克式地区安全文化。这一地区安全文化的逐步形成和日益强化,不仅确保了冷战后东北亚地区的总体和平与稳定,更为未来东北亚安全机制提供了观念基础。第三,机制基础悄然浮现。与东北亚洛克式地区安全文化的逐渐形成相同步,东北亚地区在历次危机和冲击之后都试图创建特定机制加以应对,最为明显的是第一次朝鲜核危机后的朝鲜半岛能源开发组织(KEDO),和第二次朝鲜核危机后的六方会谈机制。尽管前者很大程度上是失败的,后者到目前也处于停滞状态,但它们都为东北亚安全机制的创设提供了一定的机制基础,特别是六方会谈机制。

从第三章开始,本书进入对于东北亚安全机制的路线图设计——它很大程度上基于历史演进的基础。第三章《朝鲜弃核与半岛和平机制》,重点讨论如何处理东北亚地区的重大、迫切的历史遗产和安全挑战,即朝鲜核危机。东北亚安全机制的创建,首先需要处理或至少极大程度上缓解各种历史遗产所导致的重大安全困境,而朝鲜核危机可以说是东北亚地区各种历

史遗产的集中体现。朝鲜核危机本身似乎仅局限于美朝关系、半岛和平、美韩同盟等,但事实还涉及美国在东北亚同盟体系、中美关系、中俄关系、俄美关系等。因此,如果朝鲜核危机失控,可能导致东北亚所有历史遗留问题的集中性爆发——尽管其解决未必意味着相关问题的同步解决。就此而言,解决朝鲜核问题,可为东北亚安全机制的创设奠定重要基础,因为这可使东北亚地区的各种历史遗留问题得到很大程度的缓解。解决朝鲜核问题的六方会谈机制的真正转机,就目前的形势发展而言,似乎是在2006年10月朝鲜进行首次核试验以后。自那以后,美国和朝鲜都较大幅度地改变了其在六方会谈框架内的谈判战略和战术。尽管出于对最终弃核的条件和程序等的分歧,六方会谈目前仍陷于停滞之中,但并没有人质疑六方会谈是否必要或是否能继续下去;相反,人们更多关注的是如何在六方会谈框架内推动朝鲜核问题的解决,如何实现朝鲜半岛的停战机制转变为和平机制,从而为半岛乃至整个地区的持久和平与稳定奠定基础。因此,笔者认为,半岛无核化目标取决于东北亚安全机制下的半岛和平机制的同步建设。这一进程可分为三步走:准备阶段重点为朝鲜的无核化奠定基础,同时六方会谈的其余各方必须为朝鲜提供可信的安全保证;半岛无核化落实阶段同时也是半岛和平机制的创设阶段,要求弃核进程与和平机制建设同步进行;巩固阶段,前期取得的半岛无核化与和平机制建设成果需要得到更大的国际承认,特别是东北亚地区的集体再保证。

第四章《组织结构的理性设计》,主要讨论东北亚安全机制本身设计的合理性,但也带有明显的历史关切。如同所有的国际组织一样,东北亚安全机制本身的创设总体上应从两个方面把握。首先,就功能而言,它既包括积极的规则制定,也包括略显消极的议题管理。其次,机制创设的方法可通过条约、规范和标准三类。由于东北亚安全机制涉及的更多是高政治领域内的安全问题,因此其创设都集中关注国家实施执行某类规则或管制的条约。尽管东北亚洛克式地区安全文化具有限制地区摩擦升级为冲突或对抗的潜力,但该地区明显缺乏一个全面的安全机制;如何将这一潜力机制化为一种功能,是东北亚安全机制的创设必须思考的。要成为一项可长期、可持续地保证地区和平与安全的安排,东北亚安全机制不仅需要建立完善的组织结构,涉及机制本身的地理和议题范围的界定,代表机构的设计以及代表机构与官僚机构的合理平衡等;它还需要设计出一项能解决集体行动困境的保证机制,既能保证各成员国都能遵循共同制定的行为规则,又能为遵循者提供奖励、对违背者实施惩罚;当然,它也需要对机制

内的领导权加以合理分配,既要尽可能充分发挥成员国的比较优势,又要充分关注大小国的不同利益关切,既要避免霸权模式的出现,也要避免议而不决的可能。

第五章《为未来演进预留空间》,分析如何使东北亚安全机制保持必要的灵活性,以应对未来必然的演进发展。大多数国际机制发展过程中面临的困境都是,需要不断进行改革以应对机制创建后的形势变化。有时甚至是在机制创建当时,情况便已经发生了改变进而导致机制显得颇为不合时宜。在这一意义上,任何一项国际机制在创设之初便应充分虑及未来的可能演进,并在机制设计上保持某种灵活性,使得未来的可预见演变不致为机制本身的生存带来过大挑战。换句话说,任何一项国际机制都必须具有某种机制弹性,为未来的演进预留相当的空间,避免在发生重大发展时要么解散,要么改变使命。任何一项国际机制可能面对的未来演进,大致都有以下两个来源,即内部变化和外部发展。内部变化又可细分为两个方面,首先是来自于成员力量对比的重大变化,导致机制内部先前的领导权分配、投票规则、代表规则等不再合适;其次是来自于机制内部的不同力量组合的发展,或者说次团体合作的发展。外部变化则是机制的外部关系,如果一项机制有着明显的对手——如北约对华约,那么对手的发展变化居于首位;如果不存在明确的对手,那么机制与其他可能的合作或冲突对象的关系便相当重要。具体到东北亚安全机制,其最大的内部挑战来自于朝鲜半岛的未来趋势和机制内部的次团体合作。实现半岛统一是朝鲜南北双方的共同梦想,尽管当前尚不具备统一的条件,但东北亚安全机制必须为此预留空间,特别要虑及统一后的朝鲜(韩国)国力大增情况下如何在机制内发挥更大的作用的问题。次团体合作是东北亚安全机制既可多速发展、又可保证机制完整性的必须,特别是对于解决或转变如美日、美韩同盟这样的历史遗留而言。当然,也需要设置必要的弹性机制,确保大小国谈判时出现的不对称性能发挥出积极作用,这事实上也是大小国家一律平等原则的一个体现。就外部挑战而言,尽管从宏观上讲,东北亚安全机制首先需要适应整个国际体系的发展变化;但鉴于国际体系变化的难以预测性,因此也无法就此进行更为具体的设计。相对而言,东北亚安全机制可有效设计的是,如何应对未来与其他国际组织的互动关系,进而保证自身能更加适应整个国际体系的发展变化。

最后一章《中国与东北亚安全机制的创设》,将在前文第三、四、五章的基础上,总结东北亚安全机制创设的路线图——包括机制创设的静态路线