

文史哲大系 23
林慶彰 著

文津出版社印行

清初的群經辨偽學

清初的群經辨偽學

文 史 哲 大 系 ②③

清初的群經辨偽學

著 者：林 慶 彰

發 行 者：范 惠 美

出 版 者：文 津 出 版 社

臺北市建國南路二段二九四巷一號

郵政劃撥：〇〇一六〇八四一〇號

電話：三六三五〇〇八・三六三六四六四

登記證：局版臺業字第八一一號

定 價：新台幣四〇〇元

中華民國七十九年三月出版

版 權 所 有・翻 印 必 究

ISBN 957-9400-27-X

自序

一位想研究經學的人，最迫切需要的是什麼書？應該是一部可以指導他進入經學領域，窺見經學堂奧的「經學史」。

從清末以來，有關經學史的著作，如劉師培的《經學教科書》第一冊、皮錫瑞的《經學歷史》、陳燕方的《經學源流淺說》、本田成之的《支那經學史論》、安井小太郎等的《經學史》、瀧熊之助的《支那經學史概說》、馬宗霍的《中國經學史》、甘鵬雲的《經學源流考》等，顯然已不合想研究經學的人的需求。這些著作，篇幅短小，且把經學獨立於當時的政治、社會環境之外，閱讀一過，所得到的僅僅是一堆書名與人名而已；且引文太多，讀來枯燥無味，年輕人望而生畏。照理說，有上述經學史為基礎，又歷經數十年的歲月，應有一部更新、更全面性的經學史出現。何以尚未見到？

筆者以為經學史研究所以停滯不前的原因，是因為經學史的基礎工作一直未有有效的推展所致。這裏所說的基礎工作，包括兩個方面：一是編纂《十三經書目》，這是經學研究最基礎的工作，也是掌握資料的最有效方法。二是階段或專家研究。某一階段的經學，各有其特殊面貌，如果不了解這些面貌，如何能寫一部條理清晰的經學史？譬如，魏晉時代、晚唐宋初、明末清初、清末民初，都是經學轉變的重要關鍵，如果不了解這幾個階段經學的面貌，對各個朝代經學的變遷也

就不甚了了。再者，階段的研究也應從專家的研究開始，大多數專家的研究趨向，也就是該階段學風的反映。如果細加檢視，不但階段性的研究不足，即專家的研究也寥若晨星。

就上述兩項基礎工作來說，筆者曾於去年十二月編輯出版《經學研究論著目錄》（一九二—一九八七）一書，雖非全面性的整理經學文獻，但對檢查經學資料，自有助益。就階段研究來說，前述的幾個過渡階段，都有待專著來闡述研究。筆者自民國六十四年進入研究所以後，即跟隨屈翼鵬先生研究經學史，所作的論文都在明清的階段，所以選擇這一論題《清初的羣經辨僞學》，一方面延續十多年來的研究工作，另一方面也可彌補現階段經學史著作的不足。

全書分十章，首章〈導論〉，敘述本題的研究範圍、價值，並檢討前人的研究成果。二章〈清初辨僞風氣的興起〉，追溯清初辨僞學興起的內在原因，並簡介當時辨僞學家十人的治學方向。第三至第九章，分別討論學者對易圖、《古文尚書》、《詩傳》、《詩說》、《周禮》、《大學》、《中庸》、《石經大學》等經書的考辨成果，並指出論辨各經背後所潛藏的意義。第十章〈結論〉，以為清初的羣經辨僞，實為當時經學家「回歸原典」運動的一個環節。它是宋、明理學內部衝突過程中，用來解決爭端的一帖妙方良藥。更開啓了清代漢學研究的先聲。在研究過程中，筆者深感經學史的研究，實在不能自外於當時的政治、社會環境，應該把研究的對象放在整個學術思想變遷的架構中來考量。這樣，才有可能窺見各個階段經學的真面貌。

本書初稿完成於三年前，當時曾得李光筠、張廣慶、陳恒嵩、劉昭明、孫秀玲等五位賢弟協

助謄稿。三年間，又將內容略加修改，並增補部份材料。這次出版，蒙黃文吉兄和李光筠弟協助校對部份文稿，在此一併申謝。

清初經學的研究資料甚多，筆者所見到的也僅是其中一部分而已。因此，本書所引用的資料和論點，必有疏漏之處，懇請海內外先進賜予指導。

一九九〇年三月林慶彰序於東吳大學中國文學系

目錄

自序

第一章 導論

第一節 本題研究的範圍

第二節 本題研究的價值

第三節 前人研究成果的檢討

第二章 清初辨偽風氣的興起

第一節 漢學傳統的崩潰與宋學傳統的形成

第二節 宋學傳統影響下的明代學風

第三節 新舊傳統競爭中的回歸原典運動

第四節 當時的重要辨偽學家

第三章 考辨易圖

第一節 〈圖〉、〈書〉的來歷和衍生的問題

第二節 清初以前的考辨

第三節 黃氏兄弟的考辨·····	八五
------------------	----

第四節 朱彝尊、毛奇齡的考辨·····	一〇〇
---------------------	-----

第五節 胡渭的考辨·····	一一四
----------------	-----

第六節 考辨易圖的意義·····	一二二
------------------	-----

第四章 考辨《古文尚書》·····	一二五
-------------------	-----

第一節 今傳《古文尚書》的來歷和衍生的問題·····	一二五
----------------------------	-----

第二節 清初以前的考辨·····	一三一
------------------	-----

一、宋元學者的考辨·····	一三一
----------------	-----

二、明代學者的考辨·····	一三八
----------------	-----

第三節 閻若璩考辨《古文尚書》·····	一四六
----------------------	-----

一、《尚書古文疏證》的內容·····	一四六
--------------------	-----

二、閻若璩的辨僞方法·····	一五五
-----------------	-----

第四節 與閻氏同時考辨《古文尚書》諸家·····	一八五
--------------------------	-----

一、黃宗羲、顧炎武、朱彝尊·····	一八五
--------------------	-----

二、馬驥、胡渭、馮景·····	一九七
-----------------	-----

三、姚際恆……………二〇七

第五節 毛奇齡和其他護衛《古文尚書》諸家……………二二一

一、毛奇齡……………二二一

二、陸隴其、李光地、李塨……………二四〇

第六節 考辨《古文尚書》的意義……………二四八

第五章 考辨《詩傳》和《詩說》……………二五一

第一節 《詩傳》、《詩說》的來歷和流傳……………二五一

第二節 明末學者的考辨……………二六三

第三節 毛奇齡的考辨……………二七一

一、從《詩經》的傳授源流考辨……………二七二

二、從篇名、篇次與古不合考辨……………二七三

三、從內容與《魯詩》遺說不合考辨……………二七六

四、從詩旨與史實不合考辨……………二七八

五、從沿襲他書考辨……………二八一

六、論斷《詩傳》、《詩說》的作者……………二八五

第四節 清初考辨《詩傳》、《詩說》諸家	二八七
---------------------	-----

一、王士祿	二八七
-------	-----

二、朱彝尊	二八九
-------	-----

三、姚際恆	二九四
-------	-----

第五節 考辨《詩傳》、《詩說》的意義	二九六
--------------------	-----

第六章 考辨《周禮》	二九九
------------	-----

第一節 《周禮》的來歷	二九九
-------------	-----

第二節 清初以前的考辨	三〇四
-------------	-----

一、宋代學者的考辨	三〇五
-----------	-----

二、明代學者的考辨	三一四
-----------	-----

第三節 毛奇齡的考辨	三二三
------------	-----

一、毛氏論辨《周禮》的著作	三二三
---------------	-----

二、毛氏的辨偽方法	三二七
-----------	-----

三、毛氏所論《周禮》的作成年代	三三三
-----------------	-----

第四節 萬斯大的考辨	三三五
------------	-----

一、萬氏《周官辨非》的內容……………	三三五
--------------------	-----

二、萬氏論辨《周禮》的方法……………	三三六
--------------------	-----

三、對萬氏《周官辨非》的批評……………	三五—
---------------------	-----

第五節 考辨《周禮》的意義……………	三五七
--------------------	-----

第七章 考辨《大學》……………	三五九
-----------------	-----

第一節 《大學》的流傳和衍生的問題……………	三五九
------------------------	-----

第二節 陳確的考辨……………	三六九
----------------	-----

一、從史料鑑定證明《大學》非孔曾之書……………	三七—
-------------------------	-----

二、從義理的分析證明《大學》不符孔門宗旨……………	三七四
---------------------------	-----

第三節 姚際恆的考辨……………	三八—
-----------------	-----

第八章 考辨《中庸》……………	三八七
-----------------	-----

第一節 《中庸》的流傳和衍生的問題……………	三八七
------------------------	-----

第二節 清初以前的考辨……………	三九二
------------------	-----

第三節 姚際恆的考辨……………	三九七
-----------------	-----

一、由史料證明《中庸》非孔門之書……………	三九七
-----------------------	-----

二、從義理的分析證明《中庸》不符孔門宗旨·····	四〇〇
三、從義理的分析證明《中庸》思想與佛、老相合·····	四〇四
第四節 考辨《大學》、《中庸》的意義·····	四一〇
第九章 考辨《石經大學》·····	四一三
第一節 《石經大學》的來歷和流傳·····	四一三
第二節 明末學者的考辨·····	四二〇
第三節 清初學者的考辨·····	四二四
第四節 考辨《石經大學》的意義·····	四三〇
第十章 結論·····	四三一
重要參考書目·····	四三五

第一章 導論

第一節 本題研究的範圍

本論題指涉的對象有三：即清初、群經、辨僞學。有群經才有群經辨僞學，而群經辨僞至清初始大爲發皇，故依群經、辨僞學、清初的順序加以說明：

(一)群經：就經學發展的歷程來說，先秦有所謂《易》、《詩》、《書》、《禮》、《樂》、《春秋》六經。漢興以後，《樂經》亡佚，僅剩《五經》。東漢時，又有「七經」之目，即在《五經》之外加上《論語》、《孝經》。唐時，孔穎達作《周易》、《尚書》、《毛詩》、《禮記》、《左傳》等五經義疏，稱爲《五經正義》，後來賈公彥又撰《周禮義疏》、《儀禮義疏》；徐彥撰《公羊義疏》；楊士助撰《穀梁義疏》。這九部經書的義疏，世或稱爲「九經義疏」。唐文宗開成二年（八三七），刻石經，則以《周易》、《尚書》、《毛詩》、《周禮》、《儀禮》、《禮記》、《春秋左氏傳》、《春秋公羊傳》、《春秋穀梁傳》、《論語》、《孝經》與《爾雅》爲《十二經》。自北宋起，孟子漸受推崇。南宋初，有人假託孫奭爲《孟子》作義疏，《十三

經》之名從此確立。

此外，宋人將《大學》、《中庸》，從《禮記》中裁篇而出，加以表彰，至南宋朱熹時，爲《大學》、《中庸》作「章句」；爲《論語》、《孟子》作「集註」，稱爲《四書章句集註》，《四書》之名也告確立。就《論語》或《孟子》來說，既是《十三經》之一，也是《四書》之一，兩者並存，並無不妥。但就《大學》或《中庸》來說，它們雖是《四書》之一，却不是《十三經》之一，而僅是《十三經》中《禮記》一書的兩篇論文而已。自宋以來，《大學》、《中庸》已由《禮記》系統中轉入《四書》系統。吾人今日談《十三經》，雖必述及《禮記》，但《禮記》一書似無法涵攝宋明以來《中庸》、《大學》在整個學術思想中的地位。所以，吾人以爲論群經時，爲顧及《大學》、《中庸》的特殊地位，應兼顧《十三經》和《四書》兩個系統。

再者，在這兩套經書系統流傳的過程中，假託和附會的書也陸續出現。就假託來說，漢初卽有河內女子所獻的偽《泰誓》；成帝時有張霸的偽《古文尚書百兩篇》，東晉時有《古文尚書》五十八篇，其中二十五篇爲偽託；隋時，有偽託的《連山》、《歸藏易》，宋時有《子夏易傳》。明時，又有與宋代不同的《子夏易傳》和豐坊的外國本《尚書》、《魯詩世學》、《子貢詩傳》、《石經大學》、王文祿的《申培詩說》；姚士粦的《孟子外書》等，皆是假託經書而傳的偽書。就附會來說，北宋時，有黑白點子的《河圖洛書》，和所謂伏羲《先天圖》，文王《後天圖》等，皆以爲上古聖人所傳。這些圖後來變成研究《易》學者討論宇宙生成變化的一種根據，後人傳刻朱子《周易本義》、《易學啓蒙》時，

已將它們擺在篇前，易圖與宋以後的《易》學遂有不可分割的關係。

以上不論《十三經》、《四書》本身，或假託的經書，或因附會而與經書攀上關係者，皆可視為「群經」的範圍。本書界定「群經」，即採用這一論點。

(二)辨僞學：在綿延近兩千年的辨僞歷程中，辨僞學的範圍應如何界定？民國初年，梁啟超作《古書真僞及其年代》，曹養吾作《辨僞學史》^①，對此事並沒有加以研究。今人鄭良樹先生著《古籍辨僞學》一書，以為古籍辨僞應該局限於作者、成書時代，及文字章節的附益三個層面^②。如此才能與考辨史事釐清界限。本書在討論清初辨僞學時，也以這三事為探討的對象。至於因辨僞工作而引起的反辨僞，也一併加以討論，以反映當時學術的全部面貌。

(三)清初：明朝滅亡於崇禎十六年（一六四四），次年即為清順治元年，清初自應從本年算起。此點大部分的學者皆可接受，爭議也較少。至於清初的下限應止於何年，則未有較一致的看法。大部分學者作這一階段論題研究時，心中自有其論斷的標準，惟皆未嚴格的界定。如就整個清代學術思想發展的脈絡來觀察，可以很明顯的分為三個階段，一是順治、康熙、雍正三朝，合計九十二年，是理學逐漸衰落，清學漸次興起的時期，可說是清學的建立期。二是乾隆、嘉慶二朝，合計八十五年，是清學大為發皇的時期。三是道光、咸豐、同治、光緒、宣統五朝，合計九十一年，是清學轉變、衰微和西學入侵的時期。學術思想的發展是緩慢的、漸進的，與政治權力的轉移自是不同。以上所分的各時期，自有其重疊的時段，如為了敘述和論說方便，上述的分期自與學術

思想發展本身有相當程度的吻合。本書所謂「清初」，即指清代順治、康熙、雍正三朝的四十二年間。惟當時入清的大部分是遺民學者，他們的學識植根於明末，爲使學術發展的脈絡更加清晰，明末的學術活動自應有所論述。至於由雍正入乾隆的辨偽學者也不少，如王懋竑、李紱、惠棟等皆是。除王懋竑卒於乾隆六年（一七四一年），主要學術活動在雍正以前，故略有論及外，其餘學者皆不予列入。

由上文之論述，可知本書的研究範圍是：清代順治、康熙、雍正三朝間，學者考辨經書作者、成書年代等的研究。可是清初經學家，所特別關注的是易圖、《古文尚書》、《詩傳》、《詩說》、《周禮》、《大學》、《中庸》和《石經大學》等書的考辨；至於其他經書，本身或無真偽問題，或作成時代尚未引起應有的注意。所以本書所討論的群經辨偽，也僅止於上述數書而已。而與這一範圍相關的問題，如各經辨偽源流的回溯，辨偽經在學術史上的意義等，也將加以申論。

附註：

- ①曹氏的論文，收入顧頡剛主編：《古史辨（二）》，頁三八八——四一六。
- ②《古籍辨偽學》，第一章〈成立及其研究範圍〉，頁一〇。

第二節 本題研究的價值

在整個中國學術發展的三千年中，清初順治、康熙、雍正三朝的九十二年間，只不過是歷史洪流中的一小節目而已，有何值得研究的價值？前人研究這一階段學術成果的專著並不多見，相關論文雖有多篇，但是對此一時段學術的潛在價值，似皆未有深入的闡發。茲就思想史、經學史、辨偽學史和個別學者四個層面來說明這九十二年間學術發展的意義，則本題的研究價值，自然也凸顯出來。

(一)就思想史的發展來說：自唐末韓愈提出道統論以後，我國思想史即進入所謂「理學」時代。理學發展至南宋有所謂朱陸之爭，朱子講「性即理」，陸象山講「心即理」，宗旨不同，論學自難相合。宋末至明初為朱子學發皇的時代，惟明初朱學者已逐漸遠離朱子「即物窮理」、「博學慎問」之教，而偏於躬行實踐。所謂朱學，遂變為一學問淺陋、生活拘謹、思想迂腐的學派。隨後陳白沙起來反動，王陽明承接白沙以來的學風，並遙契陸象山，建立所謂理學中的「心學」派，陽明弟子遍天下，有浙中、江右、泰州三大派。泰州派將王學的自由解放精神發揮至盡，其弊也生，自萬曆以後，如顧憲成、高攀龍和劉宗周等人，即提出批評、修正。此種對王學或整個理學加以批評、修正的反省活動，至清初達到最高潮，黃宗羲、顧炎武、張履祥、王夫之、毛奇齡、費密、李顥、陸隴其、胡渭、顏元、閻若璩、姚際恆等人，治學的方向雖然不同，但具有對理學加以反省修正