

厦门大学国学研究院资助出版丛书
◎ 之三十七



展望未来的朱子学研究

——朱子学会成立大会暨朱子学与现代跨文化
意义国际学术研讨会论文集

陈支平 刘泽亮 主编



厦门大学国学研究院资助出版丛书 © 之三十七

展望未来的朱子学研究

——朱子学会成立大会暨朱子学与现代跨文化
意义国际学术研讨会论文集

陈支平 刘泽亮 主编



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

展望未来的朱子学研究:朱子学会成立大会暨朱子学与现代跨文化意义国际学术研讨会论文集/陈支平,刘泽亮主编. —厦门:厦门大学出版社,2012.5

(厦门大学国学研究院资助出版丛书)

ISBN 978-7-5615-4280-4

I. ①展… II. ①陈…②刘… III. ①朱熹(1130—1200)-哲学思想-国际学术会议-文集 IV. ①B244.7-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 106694 号

厦门大学出版社出版发行

(地址:厦门市软件园二期望海路 39 号 邮编:361008)

<http://www.xmupress.com>

xmup@xmupress.com

厦门集大印刷厂印刷

2012 年 5 月第 1 版 2012 年 5 月第 1 次印刷

开本:889×1240 1/32 印张:20 插页:3

字数:550 千字 印数:1~1 000 册

定价:60.00 元

本书如有印装质量问题请直接寄承印厂调换



厦门大学校长、“朱子学会”会长朱崇实教授致辞



“朱子学会”成立大会照片



“朱子学会”成立大会暨“朱子学与现代跨文化意义”国际学术研讨会合影

 社会团体法人登记证书 社证字第 4926 号			
名 称:	朱子学会	法 定 代 表 人:	陈支平
业 务 范 围:	研究交流 整理典籍 翻译经典 文物保护 书刊编辑 教育培训 咨询服务 交流合作 设立朱子 学研究奖学金、奖金	活 动 地 域:	全国
住 所:	福建省厦门市思明区思明南路422厦门大学	注 册 资 金:	伍拾万元整
代 码:	71783188-0	业务主管单位:	教育部
有效期限:	自 2012年 01月 17日至 2017年 01月 17日	发证机关:	中华人民共和国民政部
		发证日期:	2012年 02月 10日
 中华人民共和国民政部制			

“朱子学会”登记证书

目 录

在朱子学会成立大会上的致辞(代序)·····	朱崇实(1)
朱子理气关系的三种不同解读·····	丁为祥(3)
周敦颐是怎样走向圣坛的? ·····	王立新(31)
朱子礼学思想的理论框架及其展开 ·····	王启发(53)
朱子论智 ·····	王治伟(93)
朱子学与中国现代哲学的思想空间	
——20世纪朱子学的宏观审视 ·····	王 秋(107)
生理说·····	王 锐(130)
论朱熹的《中庸》篇章结构·····	乐爱国(134)
朱子门人行实辨正·····	石立善(148)
从文化学角度探讨朱子《诗集传》的名物训诂·····	庄雅州(170)
朱熹书院教化与道学社会化适应·····	朱人求(188)
世俗化的朱子:朱子学术的世俗关怀及其时代意义	
——以“礼”学为例·····	朱杰人(202)
朱熹的绘画观·····	许卿彦(216)
晚明经世论与朱子学	
——李贽与高攀龙的经世论对比·····	佐藤鍊太郎(225)
儒家伦理学说的思辨化与世俗化	
——略论新安理学的致思趋向·····	余秉颐(260)

朱子心之情态论解析·····	吴冬梅(266)
朱熹论朋友之道·····	宋家复(275)
朱子文学三书私议·····	张京华(286)
朱熹的诚信思想及其当代意义·····	张品端(299)
简论山鹿素行的朱子学批判·····	张捷(312)
论“诚信”的体用—源与生活世界的主体性建构	
——朱熹诚信思想刍论·····	李星(329)
张栻《论语解》的学风旨趣与思想意蕴	
——兼论朱熹对张栻《论语解》的辨析·····	肖永明(336)
朱子论命:双重命观与命可移·····	苏军敬(355)
朱子社会教育理念启迪着现时代的理论思维·····	陆建猷(366)
《诗经》阐释的“本义”所指及学术渊源	
——兼论朱熹《诗经》学与欧阳修《诗本义》的关系	
·····	陈战峰(377)
朱熹与中国思想的道统论问题·····	陈赞(396)
陈淳的神明崇拜观述论·····	陈支平(416)
朱熹与闽南多元宗教·····	林振礼(428)
朱熹《白鹿洞书院揭示》与陆九渊《白鹿洞书院论语	
讲义》比较研究·····	郑晓江(448)
试论朱熹“大心”思想的政治寄意	
——以“格正君心”论为例·····	胡发贵(462)
《孟子字义疏证》与程朱理学体系	
——《孟子字义疏证》的两个世界试论·····	赵永磊(470)
朱熹《大学章句》之“三纲领”解释对清末民国	
民间儒教的影响·····	钟云莺(501)
宋明理学语境下的传统社会息讼观·····	徐公喜(524)
试论朱熹的鬼神观·····	曹婉丰(537)

“义务的道德”和“愿望的道德”:领会朱子“诚”、“信”

思想的一个视角及意义·····	萧仕平(548)
从阅读到实践:谈朱子论周礼·····	黄秀燕(560)
朱熹的“新民”理念	
——基于政治哲学视角的考察·····	谢晓东(585)
朱熹理学思想与道门内丹心性学说的完善·····	谢清果(601)
朱子新安后学对“理”的解构及其意义·····	解光宇(608)
说《晦庵词》·····	蔡厚示(620)
编后记·····	陈支平(630)

在朱子学会成立大会上的致辞

(代序)

厦门大学校长朱崇实教授

尊敬的各位理事、各位会员，朋友们：

承蒙大家的厚爱，选举我来担任朱子学会会长，在此，我要向大家表示由衷的感谢，这是大家对我的莫大信任，也是大家对我的殷切期望，我感受到了沉甸甸的责任。朱子学会的建设目标是建成中国和世界的朱子学交流与研究中心。在我的任期内，我将尽最大努力与各位名誉会长、顾问、副会长、秘书长、常务理事、理事和会员一起，朝着这一目标努力奋斗。为实现朱子学会这个目标，我将组织大家认真做好以下几项工作：

第一，积极联系全国和全球的朱子学研究同道，为研究和发展朱子学共同努力。

第二，积极联系各省和其他组织的一些朱子学研究团体，争取使之成为朱子学会的团体会员。

第三，创办朱子学会的杂志，名称可以初步定为《朱子学研究通讯》。希望经过一段时间的努力后，可以成为中国和世界朱子学研究的权威刊物。

第四，建立朱子学会的图书室，收集朱子学的所有原著，以及全世界用各种语言文字撰写而成的全部研究性论著。我希望在不久的将来，朱子学会的图书室能够成为全球的朱子学文献中心。

第五,建立朱子学会的网站,充分利用现代互联网技术为朱子学的交流与研究服务。

第六,广泛收集有关朱子学派的文献史料,包括各种文集、族谱、书信,汇编成册,出版《朱子学文献汇刊》。

第七,组织学术力量,将朱子学研究与国学的整体研究贯通起来,从哲学、历史、文学、艺术、天文、历法、地学、民俗等诸多领域展开专题研究,营造学术精品,为提升我国的综合国力服务。

第八,在对台交流方面,继续加强海峡两岸朱子学研究的交流与合作,务实地推动朱子学研究的向前发展。

第九,多向兄弟学会学习,吸取他们的经验教训,努力把“朱子学会”建成全国一流学会。

第十,学会的活动应规范化,每年召开年会并同时举办学术会议,两年召开一次国际朱子学学术研讨会。

朋友们,同志们,希望我们团结一致全力以赴地把朱子学会办好。

谢谢大家!

朱子理气关系的三种不同解读

丁为祥

理气关系问题是朱子哲学的核心。它不仅体现着朱子对中国历史文化的系统继承与全面总结,而且也表现了朱子对自然世界与人伦秩序的一种系统说明与重新安排。因此,理气关系也就代表着朱子处理人生所有关系的一个基本原则。但是,由于朱子的理气关系并不是一种单向度的关系,^①而在其不同的规定之间,不仅存在着相互限制的问题,同时也存在着相互落实、相互渗透与相互证明的关系,因而如何理解朱子的理气关系,实际上也就成为人们如何把握朱子哲学的一种表征。自元仁宗皇庆二年(1313)将朱注的《四书》规定为科举考试的法定教科书以来,人们就开始了对其哲学的解读与诠释;与此同时,对朱子理气关系的不同理解也就拉开了历史的帷幕。

① 严格说来,朱子的理气关系包括“理先气后”、“理与气不可分割”以及“理静气动”与“理一分殊”四层,但从具有决定性意义的角度看,则主要表现为“理先气后”与“理与气不可分割”两层,也就是朱子所谓的“在理上看”与“在物上看”以及决定某事物之所以为某事物的“其性”与“其形”,所以本文的“理气关系”主要就指这两种关系而言,也是从对这两种关系之不同统一的角度来分析人们对朱子理气关系的不同诠释。

一、时空维度之生成论解读

在朱子哲学源远流长的历史演变中,明代是一个极为重要的时期。这不仅因为明代皇家一起始就倡导朱子学,而且民间的师儒授受也非朱子学莫属。《明史·儒林传》概括说:“明太祖起布衣,定天下,当干戈抢攘之时,所至征召耆儒,讲论道德,修明治术,兴起教化,焕乎成一代之宏规。”从民间的情况来看,“原夫明初诸儒,皆朱子门人之支流余裔,师承有自,矩矱秩然”。^①这说明,明代是朱子学定于一尊的时代,它不仅得到了官方的大力提倡,而且也赢得了民间的普遍信从。正因为如此,所以对朱子学的真正解读是从明代开始的。

明代朱子学的第一传承是曹端。关于曹端之学,其弟子彭泽认为,明代“文明之盛、经济之学,莫盛于刘诚意(基)、宋学士(濂),至道统之传,则断自渑池曹先生始”,意即曹端就是明代儒家道统的第一传承。对于曹端在明代儒学中的地位,明儒殿军刘戡山也评价说:“斯道之绝而复续者,实赖有先生一人。”由此可见,曹端在明代理学中确实占有开创者的地位。不过,对于曹端之学,刘戡山又说:“先生之学,不由师传,特从古册中翻出古人公案,深有悟于造化之理。”^②这说明,曹端的学术探讨主要是通过对外人成说之不同理解或不同解读形成的,而其解读与诠释的主要对象,就是朱子学。

曹端对朱子学的解读是从“动静”的角度展开的。在朱子学中,所谓理静气动也是其理气关系之一,因为朱子曾明确地说:“气则能凝结造作,理却无情意,无计度,无造作”,因而反过来看,这也就是所

① 张廷玉:《明史·儒林传》,北京:中华书局,1974年,第1525页。

② 黄宗羲:《明儒学案·师说》,《黄宗羲全集》第七册,杭州:浙江古籍出版社,2005年,第9页。

谓“若理，则只是个净洁空阔底世界，无形迹，他却不会造作；气则能酝酿凝聚生物也”。^①自然，这就是所谓理静气动说。正因为理与气的这一关系，所以朱子又常常借用“人马之喻”^②来说明其理气关系。在整个宋元时代，朱子的这一规定并没有遇到质疑；但到了明代，这种理静气动的说法便遭到了强烈的质疑。所以，曹端当时就明确地提出了自己的不同看法：

周子谓“太极动而生阳，静而生阴”，则阴阳之生，由乎太极之动静。而朱子之解极明备矣。其曰“有太极，则一动一静而两仪分。有阴阳，则一变一合而五行具”，犹不异焉。及观《语录》，却谓“太极不自会动静，乘阴阳之动静而动静”耳，遂谓“理之乘气，犹人之乘马，马之一出一入，而人亦与之一出一入”，以喻气之一动一静，而理亦与之一动一静。若然，则人为死人，而不足以为万物之灵；理为死理，而不足以为万物之原，理何足尚，而人何足贵哉！今使活人乘马，则其出入、行止、疾徐，一由乎人驭之何如耳。活理亦然。不之察者，信此则疑彼矣，信彼则疑此矣，经年累岁，无所折中，故为《辨戾》，以告夫同志君子云。^③

曹端的这一怀疑，看起来仅仅是指朱子不应当有如此矛盾的说法，实际上，其怀疑本身就已经隐含着一种全新的视角。这个视角就是从时空的维度来重新理解朱子的理气关系。为什么这样说呢？因为在朱子哲学中，太极（天理）是指超越的形上本体，所以太极之不会动静，正是其作为宇宙万物之形上本体的体现。实际上，太极的这一规定也是朱子对应于佛老之形上超越智慧而对儒家道德理性的对扬，——其对太极天理之“净洁空阔”的规定也正是针对佛教禅宗之所

① 黎靖德编：《朱子语类》卷一，北京：中华书局，1986年，第3页。

② 朱子对理气关系的“人马之喻”主要源于扬雄的《扬子法言》，其《修身》云：“人之性也善恶混，修其善则为善人，修其恶则为恶人；气也者，所以适善恶之马也与！”——《二十二子》，上海：上海古籍出版社，1986年，第813页。

③ 曹端：《辨戾》，《曹端集》，北京：中华书局，2003年，第23～24页。

谓“昭昭灵灵的境界”而言的。但当曹端提出如此修正——一定要给太极加上启动发用的属性之后,看起来是为了维护太极本体的至上性与绝对性,但一当太极从“不自会动静”的“净洁空阔”转化为可以启动发用的“活人”与“活理”时,从朱子的角度看,这同时也就使其从超越的形上本体转变为实然的宇宙生化之源了。刘蕺山所谓“深有悟于造化之理”一说,正是就其这一扭转对“造化之理”的落实与兑现而言的。

当然,这只是从朱子哲学出发所作出的分判,问题在于,曹端为什么会发现朱子哲学的这一“矛盾”?其发现“矛盾”的视角又是一种什么样的视角?如果从这个角度看,那么曹端发现“矛盾”的视角显然属于一种“在物上看”的视角。就是说,他是从理与气之不可分割的角度来理解其先后关系的,所以他对朱子的理气人马之喻就无法接受,尤其无法接受“太极不自会动静,乘阴阳之动静而动静”一说。也就是说,在曹端看来,既然太极作为万事万物的形上根底,那么它就必须包含启动发用的属性;如果缺乏这一功能,那么它也就只能成为“人为死人,而不足以为万物之灵;理为死理,而不足以为万物之原,理何足尚,而人何足贵哉!”显然,曹端之所以要为太极加上启动发用的属性,将其从“死人”、“死理”转化为“活人”与“活理”,就是为了确保太极天理的至上性;但其对太极天理至上性之启动发用式的确保,却只能使太极从“净洁空阔”的形上本体进入启动发用的形下世界,从而成为宇宙万物的生化之源了。明儒对朱子理气关系的不同解读,就以这种维护、修正与弥补的方式拉开了帷幕。

到了稍晚的薛瑄,就开始正面修正朱子的理气关系了。不过,薛瑄对理气关系的修正却是以正面继承的方式展开的。比如对于朱子的理气关系,薛瑄解释说:“理气本不可分先后,但语其微、显,则若理在气先,其实有则具有,不可以先后论也。”^①看起来,薛瑄这里似乎

① 薛瑄:《读书录》卷二,《薛瑄全集》,太原:山西人民出版社,1990年,第1070页。

主要在于坚持朱子理与气的不可分割性,但由于他明确坚持“理气不可分先后”,因而实际上也就等于否定了朱子的理先气后说,或者说是以理与气之不可分割关系修正了朱子理与气的先后关系。但薛瑄并不同于曹端,他对理气关系的探讨并不是从动静角度入手的,而是认为“原夫前天地之终静,而太极已具;今天地之始动,而太极已行。是则太极或在静中,或在动中,虽不杂乎气,亦不离乎气”。^①这说明,在太极、动静与理气关系上,薛瑄仍然坚持朱子理与气之形上形下分界的基本立场,但由于他认为“理只在气中,决不可分先后。如太极动而生阳,动前便是静,静便是气,岂可说理先而气后也”,^②又说:“窃谓理气不可分先后。盖未有天地之先,天地之形虽未成,而所以为天地之气,则浑浑乎未尝间断止息,而理涵乎气之中也。及动而生阳,而天始分,则理乘是气之动而具于天之中;静而生阴,而地始分,则理乘是气之静而具于地之中。分天分地,而理无不在;一动一静,而理无不存。”^③所以,薛瑄实际上是以朱子理与气之不可分割关系否定了其理先气后关系。这样,朱子原来“未有天地之先,毕竟也只是理。有此理便有此气”^④以及“万一山河大地都陷了,毕竟理却在这里”^⑤所表现出来的天理之超越性存在以及其理先气后说,也就全然落实到具体的阴阳与动静中了,并且也只能通过“阳动”与“阴静”来说明。

这样一来,朱子理与气的双重关系,也就开始向一个方向集中:这就是从理先气后向理与气的不可分割性集中;或者说是从对理气关系的“在理上看”开始向“在物上看”转移。这一转向的极致,就必然会使理学演变为气学;从而使其理与气的双重关系演变

① 薛瑄:《读书录》卷三,《薛瑄全集》,第1074页。

② 薛瑄:《读书录》卷四,《薛瑄全集》,第1120页。

③ 薛瑄:《读书录》卷三,《薛瑄全集》,第1074页。

④ 《朱子语类》卷一,第1页。

⑤ 《朱子语类》卷一,第4页。

为一种单向度的关系。所以,到了罗钦顺,就形成了如下明确的结论:

理果何物也哉?盖通天地,亘古今,无非一气而已。气本一也,而一动一静,一往一来,一阖一辟,一升一降,循环无已。积微而著,由著复微,为四时之温凉寒暑,为万物之生长收藏,为斯民之日用彝伦,为人事之成败得失,千条万绪,纷纭胶轕而卒不可乱,有莫知其所以然而然,是即所谓理也。^①

理只是气之理,当于气之转折处观之。往而来,来而往,便是转折处也。夫往而不能不来,来而不能不往,由莫知其所以然而然,若有一物主宰乎其间而使之然者,此理之所以名也。^②

显然,在罗钦顺看来,理只有彻底落实于气中才能获得真实的存在;也只有在气之往来转折处,才能真正认知天理。这就使朱子以超越性著称的理学演变为气机生化之学了。之所以如此,关键在于,无论是曹端对朱子理静气动说的弥补还是薛瑄对其理先气后说的修正,实际上都是对理气关系的“在物上看”,也都是从时空的维度进行解读的。

关于朱子理气关系的这种解读一直延续到20世纪。钱穆先生的《朱子新学案》就坚持这样的解读,并且为我们提供了一个反向理解同时也能够反向证明的典型。关于朱子的理先气后说,由于朱子本人言之凿凿,因而钱穆也不得不承认这一规定,但由于他同样是从时空的维度去理解朱子的理气关系的,因而其对朱子理先气后说的认可总显得有点勉强;而在更多的情况下,他又尽可能地高扬其理与气的不可分割关系,以尽可能地虚化或弱化其理先气后关系。比如钱穆说:

就于物而观,则理气自见不可分。若屏物离气,单从理上

① 罗钦顺:《困知记》卷上,北京:中华书局,1990年,第4页。

② 罗钦顺:《困知记》续卷上,第68页。

看，则理为虚理，非实理。朱子既不专主从虚处脱离事物求理，但亦不许专就实处，只就气上认理，不向上求。其中深趣，诚当潜玩。又说兼始终，始终即是本末先后，即是既兼理气而合一看之，又必知理先气后也。谓理气决是二物，此语不可拘，细看前后自知。^①

在钱穆对朱子理气关系的这一分疏中，其无论是“于物而观”还是“就实处言”，都可以说是言之凿凿，但一当说到“向上求”时，则除了“潜玩”之外，就只有“此语不可拘，细看前后自知”这种较为含糊说法了。而其“兼理气而合一看之”的说法，则明确地表现了钱穆本人的择取。这说明，钱穆实际上既不理解也不赞成朱子的理先气后说，当然也可以说他的历史视角本来就无法接纳这种来自形而上超越视角的命题，所以他始终无法准确理解也不愿接受朱子的理先气后说。

正因为如此，所以对于朱子“太极只是个天地万物之理”一说，钱穆就一定要给太极加上气的涵义规定。实际上，这与曹端为太极加上启动发用属性完全属于同一性质的修正。问题在于，曹端之所以要为太极加上启动发用属性完全是为了维护太极的至上性，而钱穆为太极弥补以气的涵义规定则完全是为了强调太极作为宇宙始源的性质。钱穆说：

一气之化而为两，此乃后起之体，非原始之体也。天地原始之体，则曰太极，太极兼理气而为一体。及其分阴分阳，对待为体，则在天地之后矣。阴阳本一体，论先后，则应以阳动为主。如天地本一体，论先后，则先天而后地。理气本一体，论其先，则理先而气后也。^②

在这里，钱穆先生之所以一定要强调“太极兼理气而为一体”的性质，并且始终坚持“理气本一体”，不仅说明其太极已经从朱子的天

① 钱穆：《朱子新学案》上册，成都：巴蜀书社，1986年，第170页。

② 钱穆：《朱子新学案》上册，第195～196页。