

怀思集

潘 鉉◎著

马克思恩格斯列宁关于按劳分配思想的发展
全面考察 科学分析

毛泽东《经济问题与财政问题》述评

毛泽东科学技术思想发展轨迹

『个性如不得解放，就没有社会主义』

论七届二中全会对国内基本矛盾分析的重大意义

毛泽东与邓小平的『三下三上』

『汉口人不怕油锅烫』

批评『正谊明道』与提出『两个环子』

『把全党变成一个大学校』

周恩来教育思想浅论

周恩来的最后岁月（1975—1976）

论『天津讲话』对新中国建设的重大历史意义

论朱德等在『建设有中国特色的社会主义』理论探索过程中的重大贡献

论朱德的『建设中国式的社会主义』

朱德科学技术思想述评

朱德与教育

功高不自居 德高不自显

试论邓小平教育理论的历史发展

坚持唯物主义方法论的典范

邓小平论生产与分配

完整准确地理解邓小平『九一六』重要谈话

从『一纲四目』到『一国两制』

试论邓小平教育理论的形成和江泽民胡锦涛对它的发展

江泽民人才观浅论

江泽民科学技术思想简论

论江泽民科技思想发展的三个阶段

科教兴国 人才强国

建设创新型国家：历史性的跨越

胡锦涛教育思想初探

中央文献出版社

怀思集

潘 鉉◎著

中央文献出版社

图书在版编目(CIP)数据

怀思集/潘鉉著. —北京:中央文献出版社,2011.1

ISBN 978-7-5073-3202-5

I. ①怀…

II. ①潘…

III. ①党和国家领导人-思想-研究-中国-文集

IV. ①D2-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 000563 号

怀思集

著 者 / 潘 鉉

责任编辑 / 韩冰

装帧设计 / 部落艺族设计工作室

出版发行 / 中央文献出版社

地 址 / 北京西四北大街前毛家湾 1 号

电 话 / (010)66551519(总编室) (010)66160982(发行部)

网 址 / www.zywxpress.com

邮 编 / 100017

经 销 / 新华书店

排 版 / 艺海

印 刷 / 北京新魏印刷厂

787 × 1092mm 16 开 22 印张 266 千字

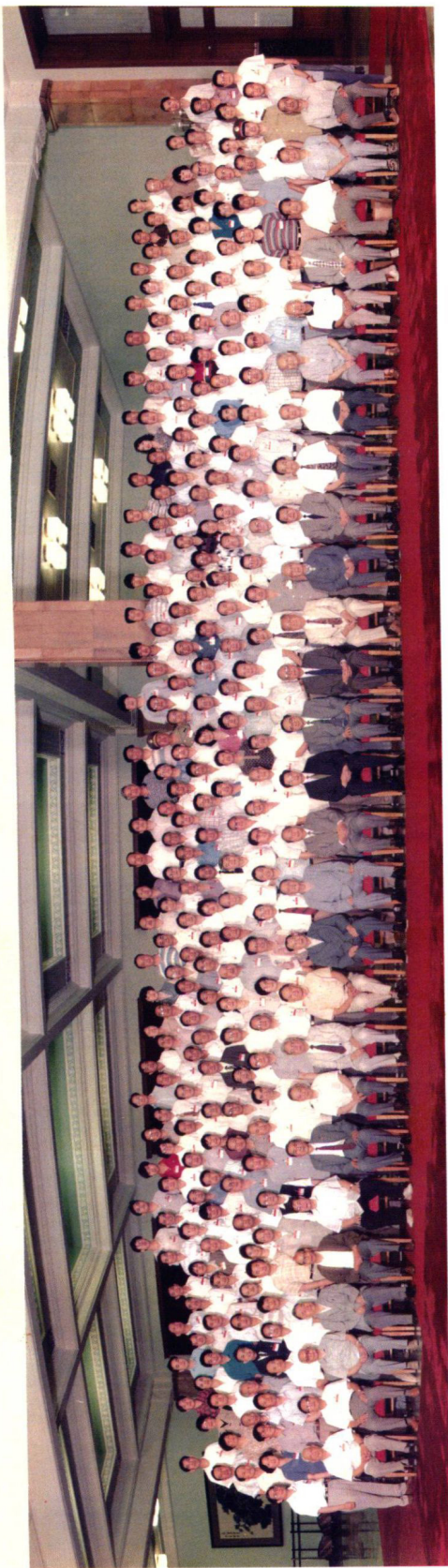
2011 年 2 月第 1 版 2011 年 2 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5073-3202-5 定价:46.00 元

本社图书如存在印装质量问题,请与本社联系调换

版权所有 违者必究

中央领导同志接见全国党史系统表彰大会暨全国党史研究室主任会议代表合影
1996 6月29日 中央党史研究室 中央档案馆 中央文献研究室 摄



1996年6月29日出席中共中央党史研究室召开的全国党史工作表彰大会上受到胡锦涛等中央领导同志的集体接见



出席中共上海市教育卫生工作委员会《党史大事记》审稿会议(1992.11)



参加中共中央文献研究室召开的理论研讨会时和上海交大原党委书记王宗光同志在一起(2009.10)



出席中共中央党史研究室在宁波召开的学术研讨会时和中央党史研究室原副主任石仲泉(中)、上海交大孙仲彝教授(左)在一起(2009.8)



在上海市教卫党委召开的分管局、委、高校党委书记会议上汇报工作(1993.4.29)



同中共上海市教卫党
校的同志在上海世纪公园
(2000.9.29)



参加中共中央党
史研究室在遵义召开
的学术研讨会(2003.4)



上海市离退休高级
专家协会理论学习组的
同志(2008.9)

目 录

马克思恩格斯列宁关于按劳分配思想的发展	1
全面考察 科学分析	
——论毛泽东在知识分子问题上的功过及其根源	19
毛泽东《经济问题与财政问题》述评	40
毛泽东科学技术思想发展轨迹	60
“个性如不得解放，就没有社会主义”	
——从毛泽东给博古等的一封信谈起	76
论七届二中全会对国内基本矛盾分析的重大意义	
——兼评理论界某些同志对这一问题的曲解	88
毛泽东与邓小平的“三下三上”	103
“汉口人不怕油锅烫”	
——毛泽东对子女和身边工作人员的教诲	113
批评“正谊明道”与提出“两个环子”	
——毛泽东的“两手抓，两手都要硬”	116
“把全党变成一个大学校”	121
周恩来教育思想浅论	125
周恩来的最后岁月（1975～1976）	133
论“天津讲话”对新中国建设的重要历史意义	
——纪念刘少奇“天津讲话”60周年	144
论朱德等在“建设有中国特色的社会主义”理论探索	
过程中的重大贡献	156

怀思集

论朱德的“建设中国式的社会主义”	174
朱德科学技术思想述评	
——《朱德年谱》新编本读书笔记	185
朱德与教育	200
功高不自居 德高不自显	
——怀念敬爱的朱德委员长	210
试论邓小平教育理论的历史发展	215
坚持唯物主义方法论的典范	
——邓小平论怎样处理历史遗留问题	226
邓小平论生产与分配	
——纪念“让一部分人先富起来”的“大政策”	
发表 30 周年	232
完整地准确地理解邓小平“九一六”重要谈话	240
从“一纲四目”到“一国两制”	
——毛泽东和平解放台湾战略和邓小平对它的发展	252
试论邓小平教育理论的形成和江泽民胡锦涛对它的发展	264
江泽民人才观浅论	282
江泽民科学技术思想简论	
——《江泽民文选》学习笔记	290
试论江泽民科技思想发展的三个阶段	303
科教兴国 人才强国	
——学习胡锦涛关于人才强国、科技教育和建设	
创新型国家的论述	315
建设创新型国家：历史性的跨越	
——学习胡锦涛在全国科技大会上的重要讲话	330
胡锦涛教育思想初探	338
后记	347

马克思恩格斯列宁关于 按劳分配思想的发展*

【摘要】马克思恩格斯早期对按劳分配持否定态度。从《哥达纲领批判》开始，他们肯定了社会主义社会必须实行按劳分配，并且批判了形形色色机会主义者所谓“不折不扣的劳动所得”的“公平分配”理论；列宁对按劳分配有了初步的实践，同时在理论上也有丰富和发展。

【关键词】马克思 恩格斯 列宁 按劳分配 发展

按劳分配问题是马克思主义理论中的一个重大问题。我国现行的以按劳分配为主体、多种分配方式并存的政策，正是马克思主义按劳分配理论的具体化和丰富发展。马克思主义按劳分配理论的产生经历了一个发展变化的过程。梳理这个过程，对深刻认识和自觉贯彻我国现行的分配政策无疑有积极意义。

一、按劳分配思想的提出

作为一种社会思想，最早提出按劳分配的是 19 世纪法国空想社

* 原载《马克思恩格斯列宁斯大林研究》2004 年第 4 期。

会主义者圣西门。圣西门早在《一个日内瓦居民给当代人的信》中宣布：“一切人都要劳动，都要把自己看成属于某一工场的工人”，“每个人都有义务经常以自己的力量为人类造福。”圣西门认为：“在将来的社会里，每个人应该根据他的能力，占据某种地位；并且按照他的工作获得报酬。”他认为劳动者之间的差别只在于一部分人用脑工作，一部分人用手工作。但是每一个人的社会地位不决定于家庭出身，而决定于他的才能，为此一切特权都要被取消。圣西门的弟子据此提出“按能力计报酬，按工效定能力”的公式。^①

与圣西门同时代的另一位法国空想社会主义者傅立叶把按劳分配当作整个消费品的分配中的一个因素。在傅立叶设想的未来社会的构成单位“法郎吉”里，一切有劳动能力的人都要劳动，没有劳动能力的老弱病残，也有生活保障。因此在“法郎吉”的产品中，首先要取出全体成员生存所必需的部分，其余则按下述比例分配：劳动的人得十二分之五到六，出资的人得十二分之四，有才能的人得十二分之二到三。这几个部分如何进一步在个人之间分配，傅立叶主张由公社与私人协商。资本家的报酬，用一种标准利息付给资本；个人的则按其在公社中服务的性质取得报酬。“一种劳动愈不愉快，吸引力愈少，对于巩固‘法郎吉’公有关系愈重要，它的估价就愈高。”^②也就是说，最苦的、最普通的和最紧要的工作报酬最多，有益的工作次之，娱乐工作的报酬最少。

稍后的英国空想社会主义者欧文，最初主张消费品按需分配。1821年，欧文在美国印第安纳州正式开始他在新大陆的“新和谐的公社”社会主义实验。所有财产公有，共同劳动，消费品按需分配。后来因范围不断扩大，各方面矛盾加深，公社内部出现不爱护公物、懒汉等情况，加上外部环境的影响，公社于1828年瓦解。此后欧文

① 《圣西门选集》第1卷，董果良等译，商务印书馆1985年版，第226页。

② 《傅立叶选集》第3卷，汪耀三等译，商务印书馆1981年版，第339~340页。

转而提出含有按劳分配的“全国合同劳动组合”和“公平交易市场”计划。1832年，欧文的“国民劳动公平交易市场”在伦敦开业。凡持有商品的人，都可以把商品带到银行里，银行根据专家的估价收下商品，发给“劳动货币”，上面载明这件商品当初花费了多少劳动小时，执据人可以用它在银行里取得任何其它劳动时间相等的商品。马克思指出：欧文的“劳动货币”象戏院门票一样不是“货币”。欧文是先假定直接的社会劳动是一个与商品生产正相反的生产形态。劳动券只不过证明生产者参加共同劳动的个人份额，以及他在消费总产品上所能要求的个人份额而已。从一定意义上说，欧文的劳动券也包含着按劳分配的思想，只不过是一种“不折不扣劳动所得”的按劳分配。

继欧文之后，英国有一批早期社会主义者，如威廉·汤姆逊等进一步发挥了欧文的主张，他们提出工人有获得全部劳动产品的权利。怎么实现这一点呢？他们的设想是通过组织所谓交换和信贷来实现公平的分配，消灭非劳动收入。马克思批判这是一种“平庸的空想”。但他们的思想影响很广泛，后来的普鲁东、拉萨尔、杜林等人都抄袭他们的观点，改头换面地宣扬“不折不扣的劳动所得”的机会主义谬论。

二、马克思恩格斯早期对按劳分配持否定态度

在1875年写《哥达纲领批判》以前，马克思恩格斯对按劳分配是持批判、否定态度的。

早在1843年10月，恩格斯在《大陆上社会改革运动的进展》一文中，在向英国介绍法国空想社会主义时，就曾对圣西门的按劳分配有所批判。恩格斯说：“他们（指圣西门主义者——引者）的经济学说也不是无懈可击的；他们公社的每个社员分得的产品，首先是以他的工作量、其次是以他所表现的才能决定的。德国共和主义者白尔尼正确地批驳了这一点，他认为才能不该给以报酬，而应

看做先天的优越条件；因此为了恢复平等，必须从有才能的人应得的产品中间扣除一部分。”^① 过了两年，马克思和恩格斯在《德意志意识形态》一书中，对此又作了进一步批判。马克思恩格斯在批判格律恩时指出，圣西门主义关于“按能力计报酬，按工效定能力”的观点，如果不和他《新基督教》一书中的宗教思想联系起来，则要求“通常的社会阶级划分”，而如果把《新基督教》中的宗教观点联系到能力如何确定的问题时，“必然导致对教阶制及其最上层的承认。”^② 马克思恩格斯进一步指出：“共产主义的最重要的不同于一切反动的社会主义的原则之一就是下面这个以研究的本性为基础的实际信念，即人们的头脑和智力的差别，根本不应引起胃和肉体需要的差别；由此可见，‘按能力计报酬’这个以我们目前的制度为基础的错误的原理应当——因为这个原理是仅就狭义的消费而言——变为‘按需分配’这样一个原理，换句话说：活动上，劳动上的差别不会引起在占有和消费方面的任何不平等，任何特权。”^③ 马克思恩格斯尖锐批判了库尔曼提出的“二者（占有和消费）都取决于他的劳动”的观点，说这些“无知”之所以不同意按需分配，是“因为先知的欲望是力图成为有特权的、出人头地的、特等的人。……所以先知应当使共产主义者懂得，活动上，劳动上的差别会引起价值和幸福（或者消费、工资、欢乐，这些都是一个东西）的差别，因为每个人自己决定自己的幸福和自己的劳动，所以由这里得出的结论是，他，即先知，理应比普通的手工业者生活得好。”^④ 马克思恩格斯说：“我们不知道，库尔曼博士的实际要求实际上究竟比手工业者大多少。但是我们知道，他的学说是一切宗教和世俗的权势欲的基本信条，是一切伪善地掩饰起来的享乐欲望的神秘外壳，

① 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1965年版，第577页。

② 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1965年版，第598页。

③ 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1965年版，第637~638页。

④ 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1965年版，第638页。

是对一切卑鄙行为的装饰，是无数丑行恶事的根源。”^①

直到20年以后，即1867年，马克思在《资本论》第一卷中才第一次考虑到，在未来新社会中可能有一个时期要实行按劳分配。马克思说：“仅仅为了同商品生产进行对比，我们假定，每个生产者在生活资料中得到的份额是由他的劳动时间决定的。这样，劳动时间就会起双重作用。劳动时间的社会的有计划的分配，调节着各种劳动职能同各种需要的适当的比例。另一方面，劳动时间又是计量生产者个人在共同劳动中所占份额的尺度，因而也是计量生产者个人在共同产品的个人消费部分中所占份额的尺度。”^②

这里，马克思讲的是在消灭了私有制和阶级剥削的前提下，在公有制的基础上劳动者之间的分配，而且是个人消费品的分配。社会积累是公有的，所以它同圣西门主义者所主张的保留有剥削收入的按劳分配是有原则区别的，这是一；其二，它又和把“全部劳动产品归工人”的主张不同。需要我们特别注意的是马克思同时提出了它和商品生产、商品交换之间的某种联系，即仅仅为了同商品生产进行对比，才作了这样的“假定”。马克思当时主要是研究资本主义社会，他关于共产主义社会发展两个阶段的学说还没有最后形成，因此他对问题的提法是很谨慎的，用了“假定”、“仅仅是为了对比”等不确定的词汇。

三、《哥达纲领批判》及以后马克思恩格斯对按劳分配的论述

马克思的《哥达纲领批判》写于1875年，这个重要文件当时被德国社会民主党的领袖们长期隐藏，直到1891年恩格斯认为需要，不顾第二国际领袖们的反对，才把它发表。马克思在《哥达纲领批

① 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1965年版，第638~639页。

② 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第95~96页。

判》中第一次明确提出共产主义社会的发展必须经过社会主义和共产主义两个阶段的理论，他在批判拉萨尔“不折不扣的劳动所得”和庸俗的社会主义分配决定论时，全面阐述了社会主义按劳分配的理论。《哥达纲领批判》深刻地揭露了《哥达纲领》避而不谈资本主义的基本矛盾和工人阶级的实际奋斗目标，相反把拉萨尔“不折不扣的劳动所得”、“公平的分配”等陈词滥调作为空洞的教条强加于工人阶级政党。

马克思认为，把分配看作事物的本质和重点是理论上的倒置，也是开历史倒车的错误。因为“消费资料的任何一种分配，都不过是生产条件本身分配的结果；而生产条件的分配，则表现生产方式本身的性质。”^①这就是说，分配是一种由生产方式决定的经济关系，而不是由上层建筑中的国家和法权决定的；分配方式的改变决定于生产方式的改变。马克思指出，“把社会主义描写为主要是围绕着分配兜圈子”，这是仿效资产阶级经济学家的“庸俗社会主义”的特征，是“开倒车”。^②

马克思认为，消费品的个人分配，从来就不存在“不折不扣的劳动所得”，也不是“公平的”。资产阶级胡说资本主义社会工人出卖劳动力得到工资，资本家依靠生产资料的私有占有得到利润，这是“公平的”分配，形形色色的非无产阶级社会主义者如法国的圣西门、傅立叶派、英国的欧文派及其继承人提出“按能力计报酬，按工效定能力”等分配理论，这不仅是空想的，同时也是错误的。

马克思详尽地分析了在社会主义社会里，在进行劳动者个人之间的分配以前，必须对社会总产品先进行三项的扣除：第一，用来补偿消耗掉的生产资料部分；第二，用来扩大生产的追加部分；第三，用来应付不幸事故、自然灾害等的后备基金或保险基金。马克

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第306页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第306页。

思指出，没有这些扣除，简单的再生产和扩大再生产就不能正常地进行，意外灾难就不能解决。社会总产品在作了上述扣除后的余额就是用于消费的消费资料，这些消费资料在进行个人分配之前，还得从中扣除或再次扣除：（一）一般管理费用；（二）满足共同需要的费用；（三）为丧失劳动能力者个人设立的基金。社会总产品在进行以上六项扣除之后才能进行消费资料的个人分配。可见所谓“不折不扣的劳动所得”在作了上述扣除之后已经是“有折有扣”的了。如果真的象《哥达纲领》规定的那样，共产主义集体只能是分光吃光。

马克思指出共产主义社会“是刚刚从资本主义社会中产生出来的，因此它在各方面，在经济、道德和精神方面都还带着它脱胎出来的那个旧社会的痕迹。”^① 从而个人消费品的分配还不得不以劳动为尺度，即生产者取得消费品的权利是“同他们提供的劳动成比例的”，而劳动是“按照它的时间或强度来确定”，“一个人在体力或智力上胜过另一个人”，他们提供的劳动量也就不同；其次，“一个劳动者已经结婚，另一个则没有；一个劳动者的子女较多，另一个的子女较少，如此等等。因此，在提供的劳动时间相同、从而由社会消费基金中分得的份额相同的条件下，某一个人事实上所得到的比另一个人多些，也就比另一个人富些，如此等等”。^② 马克思辩证地分析了按劳分配的性质，指出：一方面“它不承认任何阶级差别”，消灭了任何非劳动的剥削收入；另一方面，它又“通行的是商品等价物的交换中通行的同一原则，即一种形式的一定量劳动同另一种形式的同量劳动相交换”。虽然内容与形式都改变了。但是，“这种平等的权利，对不同等的劳动来说是不平等的权利”，“按照原则仍然是资产阶级权利。”“但是这些弊病，在经过长久阵痛刚刚

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第304页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第304~305页。

从资本主义社会产生出来的共产主义社会第一阶段，是不可避免的。权利决不能超出社会的经济结构以及由经济结构制约的社会的文化的发展。”由此可见，马克思并没有因为看到社会主义社会要实行按劳分配而改变他关于按劳分配还是一种反映旧分工的分配方式的一贯观点。恰恰相反，他正是看到了社会主义阶段不可避免地要带有旧社会的“痕迹”，而肯定了按劳分配的必要性，改变了过去认为新社会一开始就能实现按需分配的设置。

马克思论述了实现完全的各尽所能、按需分配的条件。马克思说，只有在共产主义高级阶段上，在旧分工已经消灭，脑力劳动和体力劳动的对立也随之消失，生产有了极大发展，以及“在劳动已经不仅仅是谋生的手段，而且本身成了生活的第一需要之后；在随着个人的全面发展，他们的生产力也增长起来，而集体财富的一切源泉都充分涌流之后，——只有在那个时候，才能完全超出资产阶级权利的狭隘眼界，社会才能在自己的旗帜上写上：各尽所能，按需分配！”^① 马克思这里说的是“完全超出资产阶级权利的狭隘眼界”的条件，而不是局部破除的条件。

在《哥达纲领批判》一文中，马克思讲按劳分配是指在物质生产领域，是社会总产品作了种种扣除以后在“个别劳动者之间进行分配”。至于靠扣除部分进行分配的非物质生产领域人员，包括政府工作人员，上层建筑意识形态领域人员，按什么原则进行分配，马克思没有讲。但是，在这以前即1871年《法兰西内战》一书中，曾提出国家机关公职人员应当按照巴黎公社的工资原则取得报酬的观点，马克思说：“从公社委员起，自上至下一切公职人员，都只能领取相当于工人工资的报酬。从前国家的高官显宦所享有的一切特权以及公务津贴，都随着这些人为本身的消失而消失了。”^② 这是很值

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第305~306页

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第55页。