

道德教育的

DAODE JIAOYU DE SIDA JINGJIE

四大境界

——中国古代德育学派的比较研究

张世欣 著

浙江教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

道德教育的四大境界:中国古代德育学派的比较研究/
张世欣著. —杭州:浙江教育出版社, 2003. 9

ISBN 7 - 5338 - 4640 - 0

I .道... II .张... III .德育—教育学派—对比研
究—中国—古代 IV .G40 - 092.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 106599 号

道德教育的四大境界

——中国古代德育学派的比较研究

张世欣 著

浙江教育出版社出版发行

(杭州市体育场路 347 号 邮编:310006)

富春印务有限公司印刷

开本 850 × 1168 1/32 印张 9.625 字数 235 000

2003 年 9 月第 1 版

2003 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 7 - 5338 - 4640 - 0/G · 4610

定 价:14.00 元

版权所有 翻印必究

序

浙江省教育厅厅长 侯靖方

当前,在市场经济的大潮中,经受冲击的不仅是原有的经济模式和经济秩序,还有人们的精神世界,特别是道德观念,新的既有社会主义特色,又与世界接轨的道德规范、道德观念在滋生、在成长,越来越成为社会生活的主旋律,然而道德失范、人格沦丧的现象也比比皆是,甚至有人慨叹“世风日下”,这都引起教育家们的深深思索。

中国有五千年的文化智慧,有“礼仪之邦”的美誉。中国的道德教育思想源远流长,恢弘丰富,具有深厚的理论根基,儒之中和,道之旷达,释之雍容,法之严峻,各家异趣,应时变化,各辟蹊径,各呈所长,都有其存在的合理性。虽然其间有过竞争,有过碰撞,有过冲突,但惩恶劝善是其共同的追求。各种德育思想在激烈的竞争中互相涵容,互相吸收其合理因素,进而丰富自我,完善自我,形成中国浩瀚的道德教育思想体系。历史告诉我们:虽然异迹同归是历史的必然走向,但世界上有独特性存在,才有丰富多彩存在;越是丰富多彩,才越有生命力;越是个性化,才越有社会性。因此既要认清“一致”、“同归”的历史必然,也要认清“百虑”、“殊途”的历史价值,没有百川争流,哪有浩瀚大海!道德教育的实践证明:德育思想的竞争与融合,是德育思想深化的必经之途,是走向新世纪文明的必然通道。

而今,时移世转,人们在沉思,天人合一,道法自然,三觉圆

融,以法治世的德育思想,已失去其存在的价值了吗?答案是否定的。面对超越时空的信息化追求,以利益最大化为最高原则的市场化现实,把人类文明推向一个新阶段的全球化趋势,道德的融合与异化都在加剧。我们需要融进人类文明,赶上世界潮流,需要营建开放性的德育思想体系,而创造力就在于对传统德育思想的梳理与扬弃之中,我们应该从传统道德文化中去寻找依托,以构建新的德育大厦,以在新的世纪焕发东方文明新的张力。

道德教育是人类社会的神圣事业,学校是道德教育的主阵地,承担开创新世纪的道德文明的主要责任。道德教育工作者的基本品性,是拥有博大的胸怀和开阔的视野,善于贯通古今,勇于融合中外。我们要通过对古代德育经验的功过反思,对西方德育经验的扬弃选择,对自身德育经验的正偏审视,去开创道德教育的新时代,用我们的德育实践去呼唤中华民族的亲和力和自信心。

张世欣老师本着“比较同异,参量古今”的学术研究精神,对历代各种德育思想作同异之辨和古今融贯的研究,更多的是对现实的情怀,倾注的是对改革开放的关注,对现代文明的期望。作者的这些有益的探讨,将给予今天致力于道德教育的人们以有益的启迪。

有感于此,因以为序。

目 录

序	1
一、导论	1
第一章 道德教育不同形态的历史存在	1
一、在人类历史上,有东西方两种道德文化、两种德育思想的存在	1
二、东西方德育思想的历史演变具有不同的特点	3
三、中国古代各种德育思想非常活跃、丰富	8
第二章 德育形态比较研究的必要性	11
一、比较是深化德育思想认识的基本方法	11
二、比较是丰富和优化德育思想的基本途径	12
三、比较的本质是坚持实事求是	14
四、德育思想比较研究中的基本原则	15
五、比较研究是古代德育思想研究的优良传统	16
二、总论	19
第三章 德育不同学派的不同历史渊源	19
一、儒:产生于社会转型中的失意士人的社会思考	19
二、道:产生于对治乱兴衰的历史思考	22
三、释:产生于对现实社会的不满与补救	27
四、法:产生于新兴力量的社会变革追求	30
评述:德育思想产生于社会道德需要	34
第四章 德育不同学派的不同道德观	36

一、儒:以仁智勇为三达德	36
二、道:物之自性即德	43
三、释:佛即觉,觉即德	45
四、法:守法即德	48
评述:道德是人对现实世界的把握	52
第五章 德育不同学派的不同哲学依据	55
一、儒:以“和”为贵	55
二、道:以“道”为本	58
三、释:以“空”为始	62
四、法:以“一”为宗	64
评述:哲学是德育的依据与武器	67
三、德育对象论	69
第六章 在德育对象的现实性认定上的鲜明歧异	69
一、儒:人太重要了	69
二、道:人被扭曲了	71
三、释:人太苦了	73
四、法:人太坏了	75
评述:人是现实中的活生生的复合体	78
第七章 在德育对象的本质认定上的明显区别	81
一、儒:人性本善	81
二、道:人性本朴	84
三、释:人性本觉	86
四、法:人性本恶	89
评述:德育的基础是对人的本质的科学认定	91
四、德育内容论	95
第八章 在立身道德教育上各有人生价值观	95
一、儒:重内圣外王	95

二、道:重不为物役	101
三、释:重超越自我	104
四、法:重以力致功	108
评述:德育本意在于人才开发	111
第九章 在社会道德教育上各有倡导力点	115
一、儒:倡守礼尚义	115
二、道:倡清静无扰	121
三、释:倡毋我利他	123
四、法:倡知法能法	126
评述:营建社会道德文化是德育的长期目标	129
第十章 在行政道德教育上各有追求	133
一、儒:追求为政以德	133
二、道:希望政不扰民	142
三、释:致力劝政以德	146
四、法:要求居官无私	149
评述:政德教育提升政治说服力	153
五、德育方法论	155
第十一章 在德育的起点上各有选择	155
一、儒:重人的正面性	155
二、道:重人的潜在性	159
三、释:重人的彼岸性	162
四、法:重人的负面性	165
评述:德育的起点在于走进人的心里	167
第十二章 在德育方针上各有独特思路	170
一、儒:导人心	170
二、道:顺人心	174
三、释:发明本心	176

四、法:制人心	178
评述:道德教育是以不同方式对人心的调谐	181
第十三章 在德育技巧上各具匠心	183
一、儒:重理性,重社会教化	183
二、道:重直觉,重隐性体悟	189
三、释:重信仰,重文化心态	194
四、法:重术势,重外部制约	199
评述:寻求道德教育的合理支点	201
第十四章 在道德修养上各有侧重	204
一、儒:自修自养	204
二、道:自化自正	211
三、释:自戒自悟	214
四、法:自权自审	221
评述:德育的本质是激发受者的主体性	223
六、德育目标论	227
第十五章 在德育人格目标上各尚完人	227
一、儒:尚圣人,积极入世	227
二、道:尚真人,被褐怀玉	230
三、释:尚菩萨,自觉觉他	234
四、法:尚全大体者,能法耿介	238
评述:德育目标是人的创造力的解放	240
第十六章 在德育的社会目标上各怀大志	244
一、儒:政清人和的文明社会(天下为公)	244
二、道:政不扰民的素朴社会(至德之世)	247
三、释:超越政治的平等社会(西方净土)	249
四、法:强权政治的有序社会(有道之国)	252
评述:德育的活力在于唤起人们对理想的追求	254

第十七章 在德育的政治目标上各怀苦心	256
一、儒:一片改善政治的用心,但存在掩盖政治不完善的缺陷	256
二、道:反对政治对民生的干扰,但分明存在疏离政治的偏失	260
三、释:满怀回避政治冲突、改善人际关系的愿望,但分明是对政治的无奈	263
四、法:反对社会变革的道德阻力,却是对政治强权的放纵	266
评述:道德教育的政治价值追求	268
七、德育主体论	271
第十八章 在德育者自身心理品质追求上各呈优势	271
一、儒:心理自重——诚(以诚化物)	271
二、道:心理淡泊——柔(以柔克刚)	274
三、释:心理超脱——静(以静制动)	277
四、法:心理强者——刚(以刚制众)	278
评述:德育者形象的自我设计	280
八、余论	283
第十九章 比较研究对当前德育转型探索的丰富启迪	283
一、德育的成功是多元合力的结果	283
二、近代中国的落后与传统德育的遗憾	288
三、寻求德育在社会转型中新张力的张力	290
四、道德教育的根本目标是创造力的解放	297

一、导 论

第一章 道德教育不同形态的历史存在

历史犹如浩瀚的大海,人们赞美大海,但也赞美百川,充分肯定百川争流的意义,没有百川争流,哪有浩瀚的大海!

世界上没有两张相同的树叶,差别是大自然的杰作,是万物繁衍进化的本质。社会上总是存在不同思潮、不同流派,世界是一种丰富性的存在,而差别之间的竞争是社会发展的动力。如果把世界看成是单一化、静止化的,那不是无知,也是一种草率。道德教育也一样,无论是作为思想体系,还是作为实践活动,都是多样化的丰富存在,作为一个德育者应对此作出细致而科学的认定。

一、在人类历史上,有东西方两种道德文化、两种德育思想的存在

因为存在着东西方两种不同的文化背景,也就存在东西方不同的道德观念。虽然道德教育自有其共同的客观规律,东西方的道德教育形态不像东西方的道德观念的差别那样鲜明,都有相对稳定的道德价值体系和道德规范,都有许多不同的德育思想学派,都反对灌输式,提倡启发式,但东西方的德育形态各具特色,而且各有其存在的合理性。

从德育的基点来看,西方德育的基点是,认为人有原罪,因此注重发展工具,即社会组织制度等,来解决人性恶的问题。中国德育则是以人性善观点为主导,提倡德化天下,因此不讲究社会组织制度的严密性。西方道德意识中求变,主张革新。西方德育允许多元并存,允许新异崛起,不妨花开花谢,各领风骚,在竞争中优胜劣汰。中国道德意识中求稳,主张守衡。以从一而终为美德,要求人们一以贯之,以不变应万变。

从德育内容来看,西方人重的是理性,中国人重的是道德。西方人认为理性是人的本性,“我思故我在”,人的价值在于理性;中国人认为道德是人的本性,人的价值在于道德。西方人认为“知识就是力量”,崇尚科学,以征服自然;中国人则认为“道德就是力量”,崇尚道德以适应社会。中国人把人的价值局限于道德价值之内。更为突出的是道德至上主义,以善掩真,以德治贬抑法治,以道德排挤科学。西方道德观中重物不重人,中国的道德观中重人不重物。西方重的是利,中国重的是义;西方人热衷于哲学上求真,中国人热衷于道德上求善。因此,西方人比较重视认识客观世界,中国人比较重视认识人自身。西方人注重人与社会的公德,中国人注重人与人的私德。同样是对社会有序的追求,西方人着意于通过立法去实现,中国人则存心于以道德倡导修身去达到。

从德育方法来看,西方德育中宗教色彩突出,德育呈隐性,渗透性,较注意的是人的心理层面;中国德育政治色彩鲜明,呈显性,灌输性,较注意规范层面。

从德育目标来看,西方德育追求的是个体道德价值,中国德育所追求的是群体道德价值。西方德育以个人为本位,追求的是个人解放;中国德育以社会为本位,追求的是社会有序。在西方,尽管早在古希腊就有哲人认为国家高于一切,整体对于部分

是第一性的(近代也曾经有哲人发现这种理论的缺陷),但事实上在西方德育思想的流程中,其主流是个人至上,表现为对社会性、共同性的贬抑,强调个人是基础,个人是目的,社会只是实现个人目的的手段。在中国,虽然也强调“仁”,肯定人的道德本性的存在,注重对个人的尊重,但所强调的是个人的社会道德义务、道德责任。中国的道德观和道德教育思想历来以社会为本位,强调的是“礼”,致力于社会道德规范对人的约束。在中国古代,统治阶级的利益才是至高无上的,个人对于社会国家是微不足道的。西方人以我为中心,强调的是社会对个人的尊重;中国人以社会为本位,强调的是个人对社会的义务。

东西方道德文化的差异存在及其意蕴不仅吸引了东西方学者的注意,都注意到从道德意识、德育思想的差异中,去寻找社会兴衰、历史更替的原因,而且引起了许多革命家的沉思。在近代,中国革命家在振兴中华的思考中,都把复杂的社会问题归结为人性改造问题,都把对这个问题的思考作为重要的起点,把“新民德”作为重要的革命目标,并从中去认真地寻绎出指向未来的思路和通道。

二、东西方德育思想的历史演变具有不同的特点

虽然人类已经历了奴隶社会、封建社会、资本主义社会、社会主义社会不同的历史阶段的演变,应该说人类社会的道德教育思想也反映了这种历史演变过程,但中国与西方,在同一个历史阶段,却有不同的意识形态,不同的德育思想体系,其历史演变过程也有不同特点。比较而言,西方的德育思想阶段性鲜明,在历史发展过程中,质的飞跃性明显;而在中国的历史发展过程中,其德育思想则更富于传承性,革命性不强,变异性缓慢。

1. 西方德育思想在历史发展过程中质跃性鲜明。

从纵向上看,其德育思想可分为四个时期:古希腊罗马时期,中世纪,文艺复兴时期,近代资产阶级革命时期。

在古希腊罗马时期,其德育思想的主旨是人的精神力的张扬。苏格拉底“认识你自己”,普罗塔哥拉“人是万物的尺度”,都意在人的素质优化和人的价值提升,都注重人的精神力的鼓动。这个时期的德育以哲学为主导,出现了苏格拉底、柏拉图、亚里士多德、伊壁鸠鲁等德育思想家,虽然还未形成完整的德育思想体系,但却留下了宝贵的历史遗产。其德育内容包括国家意识教育,法律意识教育,人的价值意识教育,理性意识教育,未来意识教育,竭力倡导的是智慧、正义、勇敢、节制四种美德。有的强调道德教育中的体能和精神训练(在斯巴达),有的强调道德教育中的理性认知(如苏格拉底),有的强调的是道德教育中的行为习惯培养(如色诺芬),有的强调道德教育中的音乐陶冶(如柏拉图),有的强调道德教育中的政治论辩力(如普罗塔哥拉),通过体育、音乐教育、知识教育、政治论辩,达到人格的完善和体德智美的和谐发展,德育者的一个基本信念是“财富不能带来善,而善能带来财富和其他一切幸福,不论对个人还是对国家都是如此”(柏拉图:《苏格拉底的最后日子——柏拉图对话集》)。

在中世纪,其德育思想的主旨是人对神的依附与服从,其德育思想是古希腊罗马德育思想的大倒退。这个时期的德育思想充其量不过是神学的婢女和仆人而已。这个时期的德育思想以神学为主导,影响最大的是奥古斯丁、托马斯·阿奎那,其基本德育思想是:人有原罪,上帝高于一切,上帝即真理,理性服从信仰,天国报应,禁欲,等等,追求的是神学德性。这种道德教育沉闷得令人窒息,充斥着“人有罪,勿抗恶”的唠叨,道德教育本身是非道德的。这个时期是西方德育思想的黑暗时期,其道德教育有鲜明的垄断性、强制性、愚昧性,带着神学的荒谬而又笼罩

着神圣化的光圈、理论的迷雾、政治的色彩。

在文艺复兴时期,其德育思想的主旨是人的解放。用恩格斯的话说,这是“一次人类从来没有经历过的最伟大的进步的变革,是一个需要巨人而且产生了巨人——在思维能力,热情和性格方面,在多才多艺和学识渊博方面的巨人的时代”(《马克思恩格斯选集》卷3,445页,人民出版社1972年版)。这个时期德育呼唤人的理性、人的力量,其主旨是鼓动人的个性解放,其激动人心的口号是“我是人”,“随心所欲,各行其是”(自由)。这个时期在德育思想中影响较大的有文艺家、思想家、教育家、宗教改革家等几种力量,代表人物有薄伽丘、布鲁诺、拉伯雷等。这个时期德育思想的主要内容有:提倡人性,反对神性;提倡人权意识,反对封建桎梏;提倡现世幸福,反对禁欲主义;提倡科学教育,反对蒙昧主义。反映的是人的精神解放的强烈追求和激情宣泄。其德育的特点是鼓动性、广泛性、多样性,其德育思想具有很强的社会扩散力。

在资产阶级革命时期,其德育思想的主旨是张扬人性,变革社会。这个时期的道德教育恢复了希腊罗马时期的德育传统,延续了文艺复兴时期的人道主义思想,以批判封建主义伦理为武器,以人性论思想为指导,以宣扬利己主义为核心内容,施行道德教育,是一派保存自我,完善自我,扩张自我的欲望。如果说文艺复兴只是一种热情,那么启蒙运动则是一种理性,是资产阶级道德教育思想的成熟。如果说文艺复兴时期崇尚的是人性的文化陶冶,身心和谐,那么启蒙运动注重的是功利追求。

2. 中国德育思想在历史发展过程中传承性明显。

从纵向上看,中国古代德育思想可以分为四个时期:从原始社会到奴隶社会时期,主要是夏朝、殷商,这是中国道德教育思想的创始期;从奴隶社会向封建社会转化时期,主要是从周到春

秋战国时期,是中国道德教育思想自觉期;从秦汉、魏晋、隋唐到宋元时期,是中国封建社会的全盛期,这一时期是中国道德教育思想的成熟期;中国封建社会的衰落期,明清时期,是中国道德教育思想的滞后期。

首先,在夏朝和殷商时期,中国道德教育表现为一种自发性,其尊天、尊祖、和群的思想道德意识是自发形成的,也是自然扩散的,这个时期的道德教育的特色是德教与神教的混合,具有相当的神秘性,其道德教育的自发性是道德教育思想孕育期的基本特征。

其次,从西周春秋战国,道德教育从政治认识上的自觉走向理论探讨上的自觉,形成德育思想的百花齐放局面。

在西周,其德育思想表现为一种开创性,其道德意识转化为道德教育的自觉,这是西周明睿的政治家源于政治生活的直观感受,觉得在天与人的关系中,应以人为重,把道德意识固化在社会性的道德生活中,把以德配天、敬德保民思想的社会性灌输,作为其政治性举措,以满足政治生活的现实需要,因此其德育思想是对以德配天,即以德辅政的一种政治探索,其德育思想的政治色彩十分鲜明。

春秋战国时期,是奴隶制向封建制的转化期,也正是希腊文化繁荣期,人类历史上的古代文明的辉煌期。春秋战国时期的德育思想表现为一种探索性。这一时期,诸子蜂起,百家争鸣,不同学派通过激烈论辩,深化了对德育的认识,形成了不同的德育思想体系,这是当时具有强烈的社会责任感的思想家,对社会转化现实的理性思考,对结束政治纷争、社会动乱现实的思想探索,其德育思想具有鲜明的理论色彩,具有学术性、多元化、系统性、竞争性特点,思路开阔,影响深广。

第三,从秦汉到宋元时期,中国德育思想经历了秦汉时期政

治上的成熟,魏晋隋唐时期思想上的成熟,宋元时期理论上的成熟三个阶段。

秦汉时期,其德育思想从主导性的形成走向权威性的确立。秦朝出于一统中华的政治需要,以法家德育思想为主导;汉初,出于结束几百年战乱后与民休息的需要,以道家德育思想为主导;经过著名的“文景之治”,汉朝国力鼎盛,汉武帝出于营建多民族统一的巍巍中华以称雄天下的政治需要,提出“独尊儒术”,以儒家德育思想为主导,使儒家德育思想独领风骚,甚至于不惜使儒家德育思想绝对化、宗教化,以形成儒家德育思想的绝对权威,适应了历史潮流和社会发展的需要,奠定了中国德育思想体系的基础,使中国道德教育制度化(即模式化)、规范化(即定型化)。整个秦汉时期分别以法、道、儒三种德育思想为主导的时期的出现,说明了统治者已认识到道德教育一元化的必要,标志着中国德育思想在政治上的成熟。

魏晋南北朝及隋唐时期,其德育思想表现为开放性,并呈现出多元涵容的丰富性,表明了道德教育的思想上的成熟。特别是在唐朝,对内以开阔的思路致力于儒、道、释、玄各种不同的德育思想的融和化合,对外则千方百计强化中华道德文化对域外文明的影响力,为大唐盛世添了彩。

在宋元时期,其德育思想表现为鲜明的哲理性、深层化,但也呈现出鲜明的保守性。宋朝的思想家以哲理性强化道德教育的通透力,强化道德教育的政治功能,使德育思想具有体系的严密性,逻辑的思辨力,理论的精微化,以至权威化到了“天理”的程度,反映了中国德育思想理论上的完善和成熟。但其德育思想中扭曲人性、疏离现实的弱点开始凸现,不仅积淀成为历史的情性,而且成为排斥域外文明、抑制中国资本主义萌芽滋生的顽固壁垒,道德教育作用也因此开始蜕变。

第四,在明清时期,其德育思想表现为封闭性、滞后性,并趋向冲突性。在封建主义向资本主义转型的“天崩地解”时代,面对新旧生产关系的矛盾、中西文化的冲突,统治阶级为了力挽封建制度的颓势,不能不以强化道德教育的保守性来加强对全社会的思想专制,以抗拒新的生产关系,抑制新的思潮,拒斥域外文明,从而延续封建主义的生存期,导致中国现代化进程的步履艰难。

我们将从历史上德育思想的阶段性的比较中,作出理性的反思,科学的思考,从而跨上新世纪的通道。

三、中国古代各种德育思想非常活跃、丰富

中国古代德育思想存在着不同的理论体系,不同的师承关系,各有不同的实践活动,都在社会上产生了相当影响,并得到社会承认,具有一定的社会价值和历史价值。中国德育思想富有创造性、竞争性,因此也富有生命力。

中国德育思想是以儒为核心的,儒、道、释、法四维结构,呈现的是和、柔、忍、刚四种风格,追求的是“天人合一”、“道法自然”、“三觉圆融”、“耕战事功”四种德育境界,四位一体,汇成中国传统德育思想的洪流。儒家德育追求的是天人合一的道德境界,即德育与政治的双向融合,既追求德育为政治服务的目标,又坚持政治的道德化追求,是政清、人和的双重目标。道家德育追求的是道法自然的道德境界,既追求个性的自然纯朴,又追求社会的清静无扰,是人性环境的双向和谐追求。释家德育追求的是我、他、社会的三觉圆融,不仅有道德自觉目标,道德觉他责任,更有极乐净土追求,是我、他、社会,过去、现实、将来的三维融合的德育目标。法家德育追求的是耕战事功的道德境界,以法制意识为基础,以权威确立为力点,以强化国力为目标,致