

The Archetypes and Literary Activities



夏
秀
◎
著

原型理论
与文学活动

The Archetypes and Literary Activities

夏
秀
◎
著

原型理论
与文学活动

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

原型理论与文学活动/夏秀著. —北京: 中国社会科学出版社, 2012. 7

ISBN 978-7-5161-0857-4

I. ①原… II. ①夏… III. ①原型(文学)—文学研究
IV. ①I042

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 092424 号

出 版 人 赵剑英
选题策划 郭晓鸿
责任编辑 陈肖静
责任校对 张玉霞
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.com.cn>
中文域名: 中国社科网 010-64070619
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2012 年 7 月第 1 版
印 次 2012 年 7 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 18.5
插 页 2
字 数 282 千字
定 价 48.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换

电话: 010-64009791

版权所有 侵权必究

序

自 20 世纪 80 年代以来，在我国文学界，“原型”理论一直受到人们的高度关注，相关研究成果亦不断问世，但多数成果主要是对荣格、弗莱等人文文艺观的阐释与评述。摆在读者面前的这部《原型理论与文学活动》，则力图以更为开阔的视野，对原型的含义、原型文学理论、原型与文学活动之间的关系等，从整体上予以更为深入的探讨。

作者夏秀，现为济南大学文学院副教授，青岛大学汉语言文学本科毕业后考取山东师范大学文艺学硕士研究生，继而又考取了博士研究生。多年来，一直勤奋刻苦，不事张扬，孜孜以求，潜心问学，尤其在原型理论研究方面，下过比较扎实的工夫。早在硕士研究生阶段，已将其作为自己的学术突破口，完成过相关内容的硕士论文。读博期间，仍专注于此。这部著作，就是作者经由不懈努力，在其博士论文基础上修改完成的。

原型，自然是“原型理论”的核心范畴。但正如作者所论及的，究竟何谓“原型”，似乎尚没人能够真正说得清楚。即使在“原型理论”的开创者荣格、弗莱那儿，对于“原型”的解说，也含混不清。荣格将“原型”视为一种基于遗传存在的本能性质的“集体无意识”现象，但他又承认原型是以人类经验为基础的，这就难免自相矛盾了。弗莱在论述“文学原型”时，亦所指纷纭，或谓象征，或谓“文学中比主题更小的相同成分”，或谓“神话就是原型”。这些

见解，是难以统一为一体的。

那么，究竟何为原型？作者首先从人类学、心理学、生理学、社会学、生态学等不同角度着眼，对其发生、构成、特征等，进行了深究细察，据此得出的看法是：原型是人类原始思维方式与客体事物之特征相互作用的结果，是人的生命体验与心理需求的产物。原型的生成，既与人类的生理遗传有关，亦与其社会文化与生态环境密切相关。作者进而根据弗莱及俄国形式主义理论家雅各布森等人的有关论述，将原型明确界分为“初级关怀原型”与“次级关怀原型”，以及与之相应的“隐喻式原型”与“换喻式原型”这样两类。认为前者是源于人类“爱”与“美”、“生”与“死”之类最为本原的生命意识，因而具有稳定性、导向性，以及跨文化的普遍性；后者则是随着人类生存处境及相应社会意识的变化而由前者演变、分化而来的，因而具有较强的可塑性与变异性。作者对于原型本身的这类思考与分辨，是有一定理论创新意义的，既便于更好地解释原型之复杂性，又有助于更好地理解文学艺术中的原型现象以及文学原型理论。

与西方其他文论形态相比，文学原型理论究竟有何独到之处，是这部著作着力探讨的又一重点。对此，作者将荣格、弗莱的文艺观和与其有着内在相通性的结构主义、形式主义、浪漫主义文论进行了比较，提出了自己的见解。认为在重视文学的“深层结构”、“拒绝价值判断”，以及文学的自足性等方面，原型理论与结构主义文论、形式主义文论是相通的；但原型理论同时亦重视文学活动中主体的能动性，以及与社会现实与文化精神相关的具体文学体验。在理想主义倾向，重视想象力、创造力等方面，原型理论与浪漫主义文论有相通之处，但又与浪漫主义不同，原型理论同时亦非常重视原型中隐含的稳定性图式的作用。作者在此基础上得出的结论是：“如果说在理论/文本、文学/社会、个体/整体之间，前三者专注于一极的话，那么原型理论则力图兼顾两极。这是原型理论的突出特征之一。”作者的这类比较、分析与判断，有助于读者更为清楚地看出文学原型理论的特点与意义。

在这部著作中，对于原型之于文学创作与文学接受的影响，作者结合了相

关个案，进行了更为充分的分析与论证。作者认为，对于文学创作而言，原型虽有形成作品意义的“张力”，避免肤浅与琐碎之效，但又存在着易于导致“程式化”乃至“庸俗化”之类弊端，如在中国当代文学中一直存在着为许多人所推崇的有违现代意识的“清官”原型，就是与此有关的。对于文学接受而言，原型能够使读者领悟来自心灵深处的召唤，与最深沉同时也是最根本的情感相会，但在其实现过程中，是需要一定条件的，这就是：接受者要有与原型相对应的文化心理结构。

我个人的感觉是，在西方现代文论思潮中，原型文学理论，是最具理论空间与批评实践效能的，因而是尤其值得重视的。在夏秀的这部著作中，所涉及的诸多问题，自然还需以更为深邃宏阔的视野，结合更为充分的个案，予以进一步完善，但她对原型概念的重释，对原型理论特点的深入辨析，对原型理论之于文学活动之间关系的论述等，在丰富已有的原型理论、拓宽人们的原型理论视野，深化人们对原型理论问题的认识等方面，是有自己的独到贡献的。

杨守森

2011年10月12日

于山东师大文学院

目 录

序	(1)
第一章 原型理论研究的历史与现状	(1)
第一节 原型理论研究的历史	(1)
一 哲学、宗教领域的“原型”概念	(1)
二 心理学领域的“原型”概念	(4)
三 文化人类学领域中与“原型”有关的思想	(6)
四 文学领域的“原型”概念	(7)
五 小结:原型概念的发展及存在问题	(11)
第二节 中西原型理论的研究现状	(13)
一 原型理论在西方的研究现状	(13)
二 原型理论在中国的研究现状	(16)
三 原型理论研究中有待解决的问题	(22)
第三节 中西原型理论批评实践现状	(24)
一 原型理论在西方批评实践领域的运用状况	(24)
二 原型理论在中国批评实践领域的运用状况	(26)
三 运用原型理论进行批评实践过程中存在的问题	(29)

第二章 原型概念重释	(32)
第一节 关于原型发生问题的多种看法	(35)
一 荣格:原型“遗传论”	(35)
二 弗莱:原型的起源与“初级关怀”密切相关	(39)
三 李泽厚:文化—心理结构“积淀说”	(42)
第二节 原型发生问题新解	(45)
一 人类学阐释	(46)
二 心理学阐释	(51)
三 生理学阐释	(54)
四 社会学阐释	(55)
五 生态学阐释	(57)
第三节 原型的承传	(61)
一 关于原型能否承传的论争	(62)
二 原型承传问题辨析	(63)
第四节 原型的表现:由隐态向显态转化的条件	(69)
一 文化、社会的塑造	(71)
二 意识的激发	(72)
三 特定的民族(种族)气质	(76)
第五节 原型的分类	(78)
一 荣格和弗莱的原型分类标准	(78)
二 对原型分类问题的再认识	(80)
第六节 原型的特征	(86)
一 原型的集体性	(86)
二 原型是人性的产物	(87)
三 原型的“不确定性”	(90)
第七节 原型相关概念辨析	(92)
一 原型与神话	(92)

二 原型与梦	(94)
三 原型与象征	(96)
第八节 原型的价值	(98)
一 超越(精神)价值	(99)
二 文化价值	(103)
 第三章 原型批评理论的特征	(106)
第一节 原型批评理论与结构主义	(107)
一 突出的结构主义特征	(107)
二 重视文学主体的能动性和具体的文学经验	(118)
第二节 原型批评理论与形式主义	(121)
一 鲜明的形式主义特征	(121)
二 重视文学的社会功能	(125)
第三节 原型批评理论与浪漫主义	(132)
一 显著的浪漫主义特征	(133)
二 重视传统的力量	(138)
第四节 原型批评理论的优点与缺陷	(139)
一 原型理论的优点	(139)
二 原型理论的缺陷	(141)
 第四章 原型与文学创作	(148)
第一节 原型与想象	(150)
一 原型制约想象的前提:对“想象”的界定	(154)
二 原型制约想象的原因	(156)
三 原型制约想象的不同情形	(159)
四 结论	(160)
第二节 原型制约与文学创新	(161)

一	“置换”:文学在原型制约下的创作方式	(163)
二	原型“置换”的方式	(164)
三	影响原型“置换”的因素	(167)
第三节	决定原型效应性质的因素	(174)
第四节	原型对创作的正负效应	(177)
一	原型对创作的正面效应	(177)
二	原型对创作的负面效应及应对策略	(184)
第五节	原型理论对文学创作的启示	(193)
一	“继承”、“影响”与“创新”	(193)
二	生存的“原生态”与创作的“普遍性”	(196)
三	终极关怀与意识形态	(200)
四	文化传统与批判意识	(202)
第五章	原型接受	(204)
第一节	原型接受的前提:接受主体与原型的文化对应	(207)
一	原型接受的主体因素:主体具有与文本中的原型性因素 相契合的“前理解”	(208)
二	原型接受的客体因素:具有与原型相应的“社会情境”	(218)
第二节	原型接受的方式:体验	(221)
一	原型接受的方式:体验	(221)
二	原型体验的本质和特征	(225)
三	原型接受与心理仪式体验	(232)
第三节	原型预示与接受效果	(237)
一	原型预示的正面效应	(237)
二	原型预示的负面效应	(239)

第六章 原型理论的意义及未来发展取向	(244)
第一节 原型理论对文学本质问题研究的启示	(245)
一 原型显现与现实批判	(245)
二 原型与艺术“预示”	(251)
三 原型与“文学向神话回归”现象	(254)
第二节 原型理论对文学研究的启示	(258)
一 文学、自然与宇宙	(258)
二 原型理论、文化研究与文学研究	(260)
三 原型研究与文本阅读	(261)
四 文学研究与文本语境的拓展	(263)
第三节 原型理论在中国的发展趋向及应注意的问题	(267)
一 原型理论在中国文学研究中流行的原因	(268)
二 原型理论在中国文学研究中的未来发展	(270)
三 原型理论未来发展应注意的问题	(271)
参考文献	(276)
后记	(283)

第一章 原型理论研究的历史与现状

“科学研究就是陈述和解释观察到的事物。”^① 这就意味着科学研究至少要从对研究对象的“观察”或者“梳理”开始。对于“原型”这样一个既有悠久的历史渊源、又有极为广泛的应用的的概念来说就更应如此。因此，我们对于原型理论的研究就势必要从其研究历史和现状开始。

第一节 原型理论研究的历史

“原型”在西方是一个古老的概念，有着复杂的思想渊源，应用的领域非常广，因此含义也非常丰富、复杂。

一 哲学、宗教领域的“原型”概念

“原型”，英文为 archetype，由 arche-（原初）和 type（形式、模式）组

^① [美] 艾尔巴比：《社会研究方法》上，邱泽奇译，华夏出版社 2000 年版，第 115 页。

成。从词源上看,“arche-”这一词头有“最初”、“起始”的意思。它既可以是一个具体的事物,也可以是一个抽象的起因。因此,archetype直译就是“最初的模式”,而且在希腊语中本就是指印刷用的模子或人工制品的最初形式。又因为“arche-”具有具体和抽象两层意思,所以“原型”这个词也可以从具体和抽象两个方面去解释。J. A. 卡登(J. A. Cuddon)在其所编的《文学术语词典》中就对原型做了两方面的解释。他认为,一方面,原型可以被看做是用来复制的模特(model);另一方面指原型的抽象层面,可与“范式”(paradigm)互释,比如生与爱、复仇与赎罪等。文学原型研究中一般用第二个意义。

在西方思想传统中,原型作为一个重要概念被广泛应用于宗教、神学以及哲学等领域。

在西方古典神学、宗教领域中,“原型”、“上帝形象”等被当成人类物质世界的精神本源。一些古典神学家、宗教学者认为,在人类的物质世界产生以前,作为本源的精神世界已经预先存在了,物质世界就是依照那个精神世界的形式即“原型”演化而来的。因此,物质世界是精神世界的影子,精神世界是物质世界的“本体”、“本源”或“原型”、“原始模型”。在这种思想影响下,“原型”概念被广泛运用。荣格在把原型概念引入心理学领域之初,对它的使用情况有过详尽的梳理:

“原型”这个术语最早出现在犹太人斐洛那里,用来指人身上的“上帝形象”。在伊利奈乌的作品中也可见到这个词,他说“世界的创造者并不直接根据他自身来制造万物而是根据自身之外的原型去仿制”。在《炼金术大全》中,上帝被称为原型之光。这个术语也多次出现在狄奥尼修斯大法官的著作中。例如,《天国等级》第二卷第四章中有“非物质原型”的说法,在《天国等级》第一卷第六章中有“原型石”的说法。“原型”这个术语没有在圣·奥古斯丁的著作中出现,但其中也有类似的思想。因为在《杂说》83章中他说:“主要观点虽未形成,……

但是确实存在于上帝的思想中。”“原型”这个词就是柏拉图“理式”概念的另一个说法。……列维·布留尔所用“集体表象”一词是指关于世界的原始观念中的符号性形象，这个词也可以用于指无意识的内容，因为它们指的是一回事。^①

在哲学领域比较早地表达出类似于“原型”思想的是柏拉图。关于这一点有学者已作过梳理，比如南京大学的赵宪章先生认为，“神话原型批评的‘原型’概念，实际上是柏拉图‘理式’（FORM 而不是 IDEA）的翻版”^②。柏拉图使用了一个与“原型”含义相近的概念——理式。在古希腊文化中，“理式”（Idea）原意是“形式”、“形状”、“图式”等，指事物的外形。毕达哥拉斯主要用它来限指几何意义上的图式，后来渐渐引申为抽象的不可视的性质和属性，如希腊史学家希罗多德曾经用它来表示“种”、“属”的意义。柏拉图混用了这几种意思，他的“理式”概念同时包含了如“形式”（form）、“种”（genus）、“范式”（paradigm）、“规则”（principle）等诸种含义，只是不同语境下各有侧重，但总的来看，“范式”意义应该是中心含义。黑格尔对此曾有评价，他说，柏拉图“要求哲学对于对象（事物）应该认识的不是它们的特殊性而是它们的普遍性，它们的类性，它们的自在自为的自体。他认为真实的东西并不是个别的善的行为、个别的真实见解，个别的类的人物或美的艺术作品，而是善本身，美本身和真本身”^③。

在柏拉图看来，这个完美的、最高的“理式”是由神创造的，是唯一的实体，其他万物包括天、地、神以及“天上和地下阴间所存在的一切”都是由这一完美的理式派生出来的^④。柏拉图之后，这种“万物有型”的思想在西方思

① G. G. Jung, *The Archetypes and the Collective Unconscious*, Beijing: China Social Science Publishing House, 1999, pp. 4—5.

② 赵宪章：《形式美学臆说》，文化研究网：<http://www.culstudies.com>，2005年3月16日。

③ 黑格尔：《美学》第1卷，朱光潜译，商务印书馆1996年版，第27页。

④ 柏拉图：《文艺对话集》，朱光潜译，人民文学出版社1997年版，第68页。

想史上流传下来，基本上都保留了原型概念中的“原初模式”这个基本含义。

在哲学领域中，继柏拉图的“理式”概念之后，康德的“图型”概念最接近“原型”的含义。

康德在研究事物潜在的形式时，从认识论上重新考察了概念与事物之间的联系。他认为在直观中是不能见到概念的，范畴不能直接应用于现象。因此他认为必须有一个第三者作为中介来沟通范畴和现象。这个中介需要“一方与范畴同质，一方又与现象无殊，使前者能应用于后者明矣”。这个媒介就是图型(schema)。根据康德的表述，“图型”具有以下特征：(1)图型与“心象”有别，是一种形式，无具体的“经验内容”；(2)“图型”仅存在于思维中，不可亲见：“此种悟性之图型说，在其应用于现象及现象所有之纯然方式时，乃潜藏于人心深处之一种技术，自然难容吾人发见之窥测之者”；(3)“图型”是先验的，并非来自于现实，是想象力综合的产物：“感性概念之图型（如空间中之图形）则为先天的纯粹想象力之所产，有若一种略图，心象自身则由此图型且依据之始成为可能者也。此等心象仅由于其所隶属之图型，始能与概念相联结。”^①

可以看到，康德的“图型”概念有诸多类似于“原型”概念的特征。

总的说来，在西方，无论是在神学、宗教还是哲学领域，“万物有型”的思想一直盛行不衰，而且其研究中明显渗透着形而上的色彩。这些都极大地影响了后来原型理论的发展。

二 心理学领域的“原型”概念

在心理学领域，最早把原型概念运用到心理学研究中去的是荣格。他在对西方文化中原型概念的运用情况进行详细梳理之后又补充说：

^① 康德：《纯粹理性批判》，蓝公武译，商务印书馆2002年版，第144—146页。

神话学研究称它们为主旨；在原始心理中它们与列维·布留尔的“集体表象”概念相类似，而在比较宗教学领域它们被 Hubert 和 Mauss 定义为“想象类型”。Adolf Bastian 在很久以前就称它们为“元素”或“原始思想”。^①

荣格之所以如此不厌其烦地述说原型的历史，是因为要证明自己所用的这个概念不是无中生有而是“师出有名”：“这些（原型在各领域被广泛运用的事实——引者注）都清楚地说明，我关于‘原型’——一个早就存在的术语——的观点，并不是孤立的和毫无根据的，其他学科已经认识了它，并给它起了名字。”^② 客观地说，荣格上述的详细表述厘清了原型概念的渊源，为我们理解原型概念的含义提供了参照。

我们认为，实际上荣格的最大困难并不在于证明原型这个概念先已存在，而是在于如何说明人类心理中的原型，即：人类心理中是否真的存在原型？如果存在的话，心理原型到底是怎样的？等等。荣格也努力对这些问题做了回答。他认为，人的无意识可以分为“个体无意识”和“集体无意识”两个层次。“集体无意识”比较隐蔽，一般不容易察觉，但是这是一个蕴藏丰富的区域，我们的一些心理活动，比如奇怪的梦、幻觉等心理经验就来自这里。“集体无意识”的内容就是原型。这种心理学原型具有以下几个方面的特征：

第一是非具象化的，只是一种潜在的形式，它只能通过其他形式比如秘传、神话、传说、梦境、幻想等形式隐喻地表达出来。换句话说，心理原型不是确定的内容，而是形式，是一种潜在的倾向。关于这点，荣格有清晰的表述：“原型并非具体的内容，而是一种先在的形式（pre-existent form）。这种先在的形式组成集体无意识，并给特定的精神内容以确定的形式。”^③

① G. G. Jung: *The Archetypes and the Collective Unconscious*, pp. 42—43.

② Ibid., p. 43.

③ Ibid..

第二具有普遍性且超越时空：“原型概念对集体无意识观点是不可缺少的，它指出了精神中各种确定形式的存在，这些形式无论在何时何地都普遍地存在着。”^①

在荣格把原型概念引入心理学研究之初，他关于心理原型、集体无意识等的思想是广受质疑的，但原型的概念及思想也正是在一片质疑声中渐渐为人们所熟悉。可以说，原型理论为现代人所熟悉，荣格功不可没。

三 文化人类学领域中与“原型”有关的思想

在文化人类学领域，也存在与“原型”接近的思想，这主要体现在英国人类学家、剑桥大学教授詹姆斯·G. 弗雷泽（Sir James George Frazer）的研究中。他关于“文化模式”的观念对于原型批评理论的影响很大。关于这一点，加拿大文论家诺思洛普·弗莱有明确表述。弗莱在《四重象征的由来》一文中这样写道：“弗雷泽的初衷是将《金枝》写成一部人类学著作，可实际上它又是一部论文学批评的书，其对文学所产生的影响远超过对它固有的领域。个中理由也许在于，人类学家的主要兴趣在文化模式，因此当弗雷泽从形态繁多的文化中援用某种仪式时，他实际上做了人类学家所办不到的事，可是恰恰又做到了对仪式的模式感兴趣的文学批评家希望办到的事。……所以，荣格的这部著作（即《无意识的心理学》——引者注）与弗雷泽的《金枝》一样，奠定了原型批评的基础，而且……该书对于……批评家说来，激起的兴趣就更大了。”^②

弗雷泽重视从民俗学角度搜集和整理各地土著民族和原始民族的资料。在其12卷巨著《金枝》中，他对涉及世界各个民族的原始信仰的有关资料进行了梳理，深入研究了诸如自然崇拜现象以及神的死而复生、替罪羊等仪式中所蕴涵的原始人类心理。他对于原型批评理论的贡献，也主要表现在他对于各种

^① 冯川、苏克编译：《荣格：荣格文集》，改革出版社1997年版，第83页。

^② 吴持哲：《诺思洛普·弗莱文论选集》，中国社会科学出版社1997年版，第103—104页。