



打扫孔家殿

中华元文化丛书

DASAO KONGJIADIAN

刘明武◎著

四川出版集团 四川人民出版社



打扫孔家殿

中华元文化丛书

DASAO KONGJIADIAN

刘明武 著

图书在版编目 (CIP) 数据

打扫孔家殿 / 刘明武著. — 成都: 四川人民出版社, 2012. 3

(中华元文化丛书)

ISBN 978-7-220-08559-8

I. ①打… II. ①刘… III. ①儒家—文集 IV.

①B222.05-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 026038 号

DASAO KONGJIADIAN

打扫孔家殿

刘明武 著

策划组稿
责任编辑
装帧设计
责任校对
责任印制

王定宇
杨 娅
戴雨虹
徐 英
李 进 王 俊

出版发行

四川出版集团 (成都市槐树街 2 号)
四川人民出版社

网 址

<http://www.scpph.com>
<http://www.booksss.com.cn>
E-mail: scrmcbsf@mail.sc.cninfo.net

发行部业务电话

(028) 86259459 86259455

防盗版举报电话

(028) 86259524

照 排

四川胜翔数码印务设计有限公司

印 刷

成都东江印务有限公司

成品尺寸

146mm×208mm

印 张

6.625

字 数

145 千

版 次

2012 年 3 月第 1 版

印 次

2012 年 3 月第 1 次

书 号

ISBN 978-7-220-08559-8

定 价

18.00 元

■ 版权所有·侵权必究

本书若出现印装质量问题, 请与我社发行部联系调换
电话: (028) 86259624

前 言



20世纪初，一位德国人说了一句让世界难以忘怀的话：“茫然无家可归。”

这是海德格尔的哀叹。海德格尔所哀所叹的是文化危机之后的人的失落。它表明了西方哲学家认识到了文化对于人的重要性。

文化与人的关系，犹如根与树、源与流的关系。

文化是人进行自律的规矩，是人和动物的分界线。没有文化，失去了做人的规矩，这个世界上将只有动物而没有人。

文化是人的精神家园、精神圣殿。没有这个家园，没有这个圣殿，人的状况正如海德格尔所哀叹的那样——“茫然无家可归”。没有文化的人，是无家可归的人。没有文化的民族，是无根的民族，是漂泊的民族。这是西方人的认识。

同一时期，中国人对文化是怎样认识的呢？当时，中国的志士仁人有这样一个认识：中华文化是中华民族落后与挨打的根源，是中华民族复兴的绊脚石，必须铲除之，必须“拿”西方文化来更换之。

在这种认识的前提下，于是有了“打倒孔家店”的口号与运动。在当时，“孔家店”实际上是中华文化的代名词。“打倒孔家店”实际



上就是要打倒中华文化。

西方列强之所以能够强行敲开中国的大门，根源在于中国的政治还是中国的文化，这个问题有广泛的讨论空间，以后可以针对这个问题进行从容讨论。现在，笔者所关心的是：一、“打倒孔家店”时所批判的儒家文化是真的儒家文化吗？二、以抛弃本民族的文化为代价，会实现真正意义上的民族复兴吗？

笔者把自然科学研究中所必需的标准化与定量化引入文化研究，在标准与定量的尺度下，儒家文化显示出三种状态：孔孟的儒家文化；“独尊儒术”之后的儒家文化；新文化运动以来所批判的儒家文化。孔孟的儒家文化是真正的儒家文化。“独尊儒术”后的儒家文化是皇帝所阉割改造过的文化，这个文化仅仅只是挂了儒家文化的招牌，而内容却是皇家所需要、所添加的，因此这个文化应该定名为皇帝文化。新文化运动以来所批判的儒家文化恰恰是皇帝文化，而不是真正的儒家文化。

一百年来的文化批判运动，出发点是政治需要。文化批判中出现了两种非正常的情况：一是以主观臆断代替了事实依据；二是以激动的情绪代替了冷静的分析。文化批判不但没有洗刷干净历代皇帝强加在孔夫子身上的污垢，反而混淆了皇帝文化与儒家文化的界限。儒家文化实际上有真伪之别，而批判者恰恰没有做出基本的区分。

例如“选君”与“忠君”问题。儒家文化是“选君”而后“忠君”的文化，而皇帝文化则是纯粹的“忠君”文化。儒家主张“选君”，理论上有孔夫子的“天下为公，选贤与能”为证，实际中有孟子所谈的“天民一体”的选举事例为证。“选君”选出的是燧人氏、

有巢氏、伏羲氏、神农氏、舜、禹这一类创造者，“忠君”忠出的是刘邦、朱元璋、刘阿斗、晋惠帝这样的胜利者、破坏者与弱智者。再则，儒家文化的“忠君”是有前提的，这个前提就是“君仁”——先有君之仁，后有臣之忠。君不仁，就是独夫民贼。面对独夫民贼，儒家赞成“汤武革命”。“选君”的文化与“忠君”的文化之间，有着非常明显的界限。而这个明显的界限，“打倒孔家店”时并没有做出基本的区别。

又例如君臣父子关系问题。儒家所继承、所发展的是合和文化，皇帝所创建的则是纲目文化。合和文化的哲理标志是阴阳合和，实际标志是以道义为纲。纲目文化的哲理标志是阳为阴纲，实际标志是以权威、以地位为纲。在合和文化里，君仁臣忠，父慈子孝，两者是礼仪关系，而不是绝对服从关系——君无道，臣可以诤于君；父不义，子可以诤于父。在纲目文化里，君臣、父子关系变成了主奴关系——君叫臣死，臣不死为不忠；父叫子死，子不死为不孝。儒家文化主张，君有错，臣可以批评，这有“苛政猛于虎”的批评为证，有“揠苗助长”的批评为证。而在皇帝文化里，君臣之间只有绝对服从——像岳飞服从宋高宗那样，像林则徐服从咸丰皇帝那样。纲目文化始于董仲舒的“三纲”。“三纲”姓董不姓孔，一百年来文化批判，“董”与“孔”这两个字一直没有分清。

再例如男女关系问题。孔夫子主张的是“男女同尊卑”，这有《礼记·昏义》中的黑纸白字为证，有《诗经》《中庸》里的“如鼓琴瑟”的夫妻关系为证，还有孔夫子对鲁哀公的教育——穿祭祀天地的冕服去迎娶妻子，爱天下人先从爱妻子开始——为证。皇帝文化中的



“男尊女卑”出自于《列子·天瑞篇》。孔子与列子，学术上不属于同一学派，承传上没有师生关系。过去，把“男尊女卑”强加在孔子头上进行批判；现在，课堂上还继续把“男尊女卑”说成是儒家文化。为什么一个常识性错误会在以智慧著称的中华民族中持续一百年？

实际上，在“批孔”运动中被丑化的并不仅仅是孔子，而是整个中华民族。

孔夫子逝世之后，遭受了两种不公平待遇：两千多年来的皇帝一直在利用他；一百年来的文化批判一直在冤枉他。

如果有人冒充“同仁堂”造假药，正确的态度是打造假者，荒唐的态度是去推倒“同仁堂”。皇帝文化利用儒家文化的招牌去制假卖假，应该打倒的是前者，而不是后者。

笔者的研究表明，“打倒孔家店”以后的文化批判，在一系列重大问题上并没有分清真正的儒家文化与皇帝文化。

前辈们的民族救亡精神是可嘉的，但“打倒孔家店”是可悲的，所开出的救亡药方——“全盘西化”则是完全错误的。

文化是做人的规矩与准绳，从这个意义上讲，失去了文化，就会发生混乱。后果岂止是无家可归，而是大难临头。

失去了文化，就失去了终极价值标准。一切不管“该不该”，一切不问“是与非”，所问的是“是谁不是谁”——是不是某个权威。只知道紧跟权威而不论善恶是非，于是有了让自己永远羞愧、让子孙永远好笑的“指到哪里，就打到哪里”——权威指向刀山，整个民族就上刀山；权威指向火海，整个民族就下火海；权威指向地狱，整个民族就下地狱；权威不断地乱指，整个民族就不断地乱动。

没有文化，只能乱化。运动接着运动，灾难连着灾难。在通往“天堂”的道路上，几千万活活的生命被饿死，没有饿死的人仍然没有饭吃。中华民族到了饭都吃不饱的地步，谈何发展，谈何现代化！

然而，在此之后的反思中，很少有人把灾难的原因反思在文化上——文化的失传与文化的断裂。

积贫积弱的局面，落后挨打的结果，“外部不打内部打”的灾难，所有这些都不是中华文化本身造成的，恰恰相反，而是文化失传、文化变质的恶果。

一个民族不能没有自己的文化。没有文化的民族即使没有外来灾难也会自己产生内乱，而且接连不断。

孔夫子是中华元文化的继承者与发展者。中华民族祖先所留下的“如何做人”的道理，大都集中在了儒家文化里。《礼记》之“礼”，所讲的就是做人的规矩与准绳——如何为君，如何为臣；如何为父，如何为子；如何为夫，如何为妻；还有一个是如何为朋友。“礼尚往来”，孔夫子所讲的礼是以对方存在为前提的。君臣父子双方都应该讲礼。“礼”中有理，并不存在绝对权威与绝对服从。敢于主张天下为公的“选贤与能”，敢于批评“苛政猛于虎”；提倡“爱人”，提倡“己所不欲，勿施于人”，提倡“己欲立而立人，己欲达而达人”，提倡“男女同尊卑”，提倡“鳏寡孤独皆有所养”，提倡“老吾老以及人之老，幼吾幼以及人之幼”；学习时提倡“学而不厌”，育人时提倡“诲人不倦”；随时随地有虚心学习的“三人行，必有我师焉”。仅此几条，就足以使儒家文化永远流传下去。

“孔家店”之店应该改做“殿堂”之殿——中华民族的精神之殿。



对儒家文化也不能绝对化——“独尊”，因为儒家文化之前还有文化。儒家文化之前的文化里一有做人的道理，二有做事的智慧——发展生产的智慧与发明创造的智慧。燧人氏、有巢氏、伏羲氏、神农氏、黄帝这些圣贤所树立的典范是发明创造的典范，是促进生产、改善生活的典范，而发明创造、发展生产的研究恰恰是儒家文化的缺憾。在周文化的继承上，孔夫子也有缺陷。孔夫子只是继承了周之礼，但是没有继承周之事。周的先人——后稷——就是培育五谷良种的专家，而在孔夫子这里，自己不研究发展生产，也反对学生研究种菜种庄稼。关于这一点，孔夫子也虚心接受了别人的批评，“四体不勤，五谷不分”收录在了《论语》之中。能够接受批评，是文化圣人与权威皇帝之间的重大差别。能够接受批评，这说明儒家文化本身对自己也没有“独尊”。

早期的中华大地上之所以会出现领先于世界的中华文明，在于中华民族有优秀的文化。后期中华民族之所以会落后与挨打，在于优秀文化的失传与变质。中华民族的复兴与重新辉煌，正确途径是复兴文化而不是毁灭文化。文化复兴，不仅仅是学习祖先的某一部书、某一件事、某一句话，更重要的是学会祖先的思维方式——以发明创造来促进生产，以发明创造来改善生活，以文明的礼仪来规矩人的行为，包括规矩君王的行为。

在这里，有两个问题需要交代清楚：一、《周易》《周礼》里所记载的发明创造都是以利用自然、不危害自然为前提的。二、儒家所主张的礼，并不是一成不变的，而是可以随着时代变化而改进的，用孔夫子的话说，是可以“损益”的。

回顾一百年来的文化批判运动，笔者的感受可以用这样三句话概括：一、我们愧对孔夫子！二、我们并不认识儒家文化！三、我们并不认识孔子之前的文化，即中华元文化！

“路是人走出来的。”很多人在重复着这句话，但是很少人思考这样三个问题：一、走过的路是一条什么样的路？二、正在走的这条路的路况又怎么样？三、今后的路又会通往何方？

民族文化是民族之根，从这个意义上说，对过去的反思也好，希望将来的民族复兴也好，都必须重新评价中华文化。否则，两千多年走过来的崎岖道路还要继续走下去。

在此，笔者以这样两个问题敬请读者诸君与吾一同思考：

一、世界上有文化复兴而民族复兴的经验，但是世界上会出现毁灭文化而民族复兴的先例吗？

二、无根之树会有活力吗？无源之水会源远流长吗？

刘明武

目 录

前 言	001
“三纲”是孔孟之道吗？——21 世纪：“打扫孔家殿”	001
从“男女同尊卑”到“男尊女卑”	019
从“窈窕淑女，君子好逑”到“父母之命，媒妁之言”	030
千古文化疑案：“唯女子与小人为难养也”	046
“饿死事小，失节事大”与“饿死事小，失信事大”	055
从“礼仪五伦观”到“纲目三伦观”	064
从“崇高莫大乎富贵”到“为富不仁”	087
民为神之主	104
“溥天之下，莫非王土。率土之滨，莫非王臣”的真实意义	122
“君权神授”与“君权民授”	135
“忠”的本义与歧义——从“理智之忠”到“愚昧之忠”	150
“孝”的本义与歧义——从“理智之孝”到“愚昧之孝”	170
附：《孝经》	187
跋	193

“三纲”是孔孟之道吗？

——21 世纪：“打扫孔家殿”

一、不能张冠李戴

“三纲”者，“君为臣纲，父为子纲，夫为妻纲”也。从西汉至今，“三纲”一直被历代皇帝推崇为孔孟之道的精髓。从新文化运动至今，文化批判者一直视“三纲”为儒家文化的最高准则。

推崇“三纲”者，把“三纲”挂在儒家的账上；批判“三纲”者，也把“三纲”挂在儒家的账上。“三纲”真的是孔孟之道吗？“三纲”真的是儒家文化的最高准则吗？

如果把自然科学研究中所必需的标准化、量化引入文化研究中来，那么就会有这样的发现：

“三纲”不是孔孟之道！

“三纲”不是儒家文化的最高准则！

“三纲”在真正的儒家文化中既没有理论依据也没有实际依据。

要想证明“三纲”不是孔孟之道，换言之，要想把“三纲”与儒家文化在理论上区分开来，并不是一件困难的事，但实际上却有极大的难度。困难并不是难在论据上，而是难在两千年所形成的思维定势上。笔者在做这一课题时，朋友们普遍赞成对这一课题的研究，但



同时又有两个疑问：两千年来的历史定论，难道会错吗？那么多学者都这么说，难道会错吗？针对朋友们的疑问，同时也为了写好这篇文章，笔者先做了文字之外的工作。

我先后请教过几位著名学者和著名文化刊物的主编：“我们之间没有师承关系，我的学术观点能不能打您的旗号？”得到的答案是一致的：“那怎么可以？”没有师承关系不能乱打旗号，有师承关系也不能乱打旗号！师生之间不但认识上会有差别，而且弟子也有背叛老师的——耶稣的弟子中间有犹大；荀子是儒家，教出的两个弟子（韩非和李斯）全都成了法家。至此就有了这样一个千古疑问——董仲舒与孔子之间有师承关系吗？他们之间的主张完全一致吗？董仲舒为什么能打儒家的旗号呢？

我请教过数学家：“假如数学论文中分不清哥德巴赫与阿基米德，分不清华罗庚与陈景润，这样的论文会不会得以发表？”答案非常简洁：“那怎么可以？”数学论文中引用公式与定理，必须注明真正的发现者。例如，第一个用正确方法计算出圆周率的是魏晋时期的刘徽，第一个计算出七位小数圆周率的是南朝的祖冲之。是刘徽的发现就记为刘徽，是祖冲之的发现就记为祖冲之，非常准确。张冠李戴的引证在数学论文中是不允许的！

至此就有了这样一个实际疑问——分不清“董”与“孔”两个字，把董仲舒的主张当成孔子的主张，这样的现实是怎么形成的呢？

自然科学的研究是严谨的！为什么文化研究中可以随意地张冠李戴呢？董仲舒的论点为什么可以随意记在孔孟的头上呢？

我向美国人请教：“要找耶稣的话，能不能在克林顿书中去找？”

美国人把头摇得像货郎鼓一样，一连串的“NO! NO! NO!”我又向美国人请教，假如克林顿倡议“独尊耶稣”，美国人会不会在耶稣与克林顿之间划出一个等号？美国人一脸茫然：“怎么能这样？傻瓜吗？只有傻瓜才会这样！”

西方人要找耶稣的话，只能在《圣经》里寻找。中国人找孔子的话，为什么既可以在董仲舒的书中去，又可以在朱熹、程颐的书中去？为什么因为一个“独尊儒术”的建议，中国人就会在董仲舒与孔子之间画出一个牢不可破的大等号？两千年来的“独尊儒术”，既然是“独尊”，为什么尊出那么多的儒——汉儒、宋儒？

也许有人会说文化也会发展。问题是，发展有正常与非正常之分。播种黄豆收获黄豆是正常发展，而播下龙种收获跳蚤却是非正常的变质。

二、“三纲”是董仲舒的创造

“三纲”到底源于何经何典？出于何人之口呢？

“三纲”源于《基义》一文。《基义》的作者不是孔子，也不是孟子，而是西汉的董仲舒。

董仲舒在《基义》中写道：“君臣父子夫妻之义，皆与诸阴阳之道。君为阳，臣为阴；父为阳，子为阴；夫为阳，妻为阴。……王道之三纲，可求于天。”在汉孝章帝主持的白虎观会议上，以董仲舒的主要政见为理论基础，正式形成了贻害中华民族两千多年的“三纲”：“君为臣纲，父为子纲，夫为妻纲。”正式记载“君为臣纲，父为子纲，夫为妻纲”的文献是《白虎通德论》。



显然，“三纲”的首先发明权属于董仲舒，“三纲”的所有权也应该属于董仲舒。

董仲舒虽然提出过“独尊儒术”的建议，但是没有任何理由在董仲舒与孔子之间画出一个恒等号，没有任何理由把董仲舒的话当成是孔子的话。

三、“三纲”的立论是虚伪的

“三纲”的立论立在“阳为阴纲”上。这个立论在中国哲学中属于“无源之水”、“无本之木”，换言之，这个立论在中国哲学中没有任何依据。

阴阳理论源于《周易》。庄子曾这样评价《周易》：“《易》以道阴阳。”（《庄子·天下》）所以，谈阴论阳必须以《周易》中的理论为准。

《周易·系辞上》曰：“一阴一阳之谓道。”道在中华文化的源头有三重重要意义：一为生之源，道生天地，天地生万物。二为纲纪万物之道，万物与人生于道，也行于道；由道而生，遵道而行，万物与人人都不能例外；人中的君王也必须遵道而行。三为制器之道：无形之道与有形之器之间可以转化，转化出天下之民所需要的劳动工具与生活器具。

道由一阴一阳所组成，那么，阴阳之间的关系定位就显示出了无比的重要性。《周易》论阴阳关系，论出一个合和平衡关系。董仲舒论阴阳关系，论出一个纲目关系。《周易》中的“一阴一阳之谓道”，到董仲舒这里变成了“阳为阴纲之谓道”。“三纲”的立论在《周易》

的哲理中找不出任何支持的依据。

四、“三纲”的实际危害

“三纲”的提出与推行，给中华民族带来了致命性的伤害，致命性的伤害具体体现在三个方面：

1. 束缚了人的思维。“夫为妻纲”：夫妻之间必须以丈夫的思维方式为准，这就严重地束缚了妻子的思维能力与创造能力。“父为子纲”：一家之中必须以父亲的思维方式为准，这就严重地束缚了子女的思维能力与创造能力。“君为臣纲”：一国之中必须以皇帝的思维方式为准，这就严重地束缚了全国人民的思维能力与创造能力。

2. 失去了是非标准。中原地区的民间，把“三纲”戏称为“三大不讲理”，即“君对臣不讲理，父对子不讲理，丈夫对妻不讲理”。“夫为妻纲”：夫妻之间以丈夫的意志言行为判断是非的标准，妻子失去了应有的权利。“父为子纲”：一家之中以父亲的意志言行为判断是非的标准，子女失去了应有的权利。“君为臣纲”：一国之中以皇帝的意志言行为判断是非的标准，人民失去了应有的权利。

只要坐在了“君、父、夫”的位置上，傻瓜、笨蛋、流氓、恶棍都可以为所欲为，再恶劣、再糊涂、再愚蠢的言行都可以成为是非判断的标准。可以回头看一下，“乐不思蜀”的刘阿斗坐在君的位置上，浑浑噩噩者可以为纲；“何不食肉糜”的晋惠帝坐在君的位置上，低能儿可以为纲。宋高宗可以为岳飞之纲，咸丰皇帝可以为林则徐之纲，袁世凯千方百计想为孙中山之纲，这些“纲”到底会“纲”出一个什么样的后果？小偷娄阿鼠、恶棍西门庆、泼皮牛二、奸相贾似道



在实际生活中均可以为夫为父，在“三纲”理论中，这类奸邪之徒皆可以为子纲、为妻纲。试想一下，这类“纲”会是一个什么样的“纲”？

3. 变人际的“礼仪”关系为“纲目”关系。中华民族的祖先认为，是一阴一阳两种原动力组成的合和平衡之道的运动造就了天地，是天地的合和平衡作用造就了万物与最初的男女。崇尚自然之道的中华民族仿照阴阳合和平衡的原则制定出了人际关系准则：《周易》主张男女、夫妇、父子、君臣、上下之间应该是一个礼仪关系。《尚书》中的“五常”之教为父义、母慈、兄友、弟恭、子孝，“五常”之教中的家庭成员是相互负责的关系。《礼记》中的人伦“十仪”为父慈、子孝、兄良、弟悌、夫义、妇听、长惠、幼顺、君仁、臣忠。显然，这里的兄弟关系、夫妇关系、朋友关系、君臣关系、长辈与晚辈之间的关系均为各有各的责任、各尽各的义务，双方都应该向对方负责。君、父、夫三者，在儒家文化里，均没有绝对意义。君有道是君，君无道是贼；君有道从君，君无道从道；君有功应该歌颂，君有错应该批评；从道不从君，这才是真正的儒家文化。《论语》与《孟子》均赞成“汤武革命”，《荀子》有“从道不从君，从义不从父”之论，《孝经》有“君不义臣不可以不争（诤）于君，父不义子不可以不争（诤）于父”之论，纲在天理、道理中，怎么会在人身上？！

“三纲”彻底改变了中华民族祖先所创立的“合和”与“相互负责”的优良传统，把人与人之间的“合和”与“相互负责”关系变质为“纲目”关系。而“纲目”关系的最大特征就是一方可以永远发号施令，另一方只能永远服从：“夫为妻纲”，丈夫可以永远发号施令，