

新传媒

NEWMEDIA

2012.2

主 办 中国传媒大学
媒体创意研究中心

协 办 中国广播电视出版社

主 编 宫 承 波

*New
Media*

中国
广播
电视
出版社
CHINA BROADCAST
TELEVISION
PUBLISHING HOUSE

学术为何难以独立

“网络推手”的传播学批判

四类重大突发事件中网络舆论的特殊性探析

解构传播霸权：战争宣传中的网络媒体传播特点分析

学 界 立 场

业 界 眼 光

生 态 传 播

创 新 传 媒

新传媒

2012.2

NEWMEDIA

主 办 中国传媒大学
协 办 媒体创意研究中心
主 编 中国广播电视出版社
宫 承 波

图书在版编目 (CIP) 数据

新传媒. 2012 年第 2 期/宫承波主编. —北京: 中国广播电视出版社, 2012. 6

ISBN 978-7-5043-6668-9

I. ①新… II. ①宫… III. ①传播媒介—文集 IV. ①G206.2-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 145596 号

新传媒 2012.2

宫承波 主编

责任编辑 杨 凡

封面设计 亚里斯

责任校对 谭 霞

出版发行 中国广播电视出版社

电 话 010-86093580 010-86093583

社 址 北京市西城区真武庙二条 9 号

邮 编 100045

网 址 www.crtp.com.cn

电子信箱 crtp8@sina.com

经 销 全国各地新华书店

印 刷 高碑店市德裕顺印刷有限责任公司

开 本 889 毫米×1194 毫米 1/16

字 数 220(千)字

印 张 13.5

版 次 2012 年 6 月第 1 版 2012 年 6 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5043-6668-9

定 价 30.00 元

(版权所有 翻印必究·印装有误 负责调换)

新传媒 2012. 2

中国传媒大学媒体创意研究中心 主办

中国广播电视出版社 协办

主 编 宫承波

副主编 王建华

编 委 (按姓氏音序排列)

崔蕴芳	成文胜	方毅华	贺 明	金梦玉	蒋海升
黎 斌	李飞雪	李晓霖	刘年辉	凌昊莹	罗 琳
倪 桓	宋培义	沈楚瑾	唐远清	涂晓华	王 军
闫玉刚	杨 凡	余小梅	赵光怀	赵云泽	詹 骞
詹新惠	张 丽	张腾之	张晓红	张晓辉	庄 捷

本期特约编辑

李文贤 田 园 翁立伟 范松楠 吴 迪

主编絮语

宫承波

在剑桥大学校园里，那一片片绿毡式的草坪，一般人是绝对禁止践踏的，但人们却经常会看到一些低头沉思的老先生信步走过……原来，学校有一条不成文但却延续了几个世纪的传统：教授可以践踏草坪。

应当如何看待这一现象呢？自然是仁者见仁智者见智，笔者在此不想去评价其正误，只是想说，透过这一现象，我们看到的是一所大学对教授的尊重，对学术的推崇。

其实中国的大学也有尊重教授、推崇学术的传统，只是表现形式不同罢了。

五四时期，当象征着屈从清朝政府统治的男子长辫在华夏大地几尽绝迹的时候，在激进的北大校园里，却有一位拖着长辫子的著名教授，这便是辜鸿铭。就是这样一位封建遗老，大力倡导科学与民主的“革命”派校长蔡元培却还要宠着他，原因即在于他学贯中西，无人能比。

在后来的南京中央大学，也有一位著名的怪杰：黄侃。难以想象的是，黄居然与校方有这样一条约定：下雨不来，降雪不来，刮风不来——因此被时人称之为“三不来教授”。有一天，风和日暖、阳光明媚，黄仍不肯去教室。教务处不得不派人去请：“黄大师，上课时间到了，该上课了。”黄却两眼望着天花板说：“时间到了，钱还没到呢。”原来，学校没有及时发他薪水，他闹情绪了！

几十年甚至近百年过去了，今日之中国怎样了呢？很遗憾，不要说辜鸿铭这样的遗老教授和黄侃这样的大爷教授了，如今的大学甚至连有点个性的教授都难以容下了！许多大学领导都以“官”自居，都喜欢哈腰点头、唯命是从的“哈”派教授和擅长拉关系、拉选票、拉项目的“拉”派教授，顺我者昌，利我者荣，逆我者则要靠边站甚至走人！岂不知，凡有大才干者往往也必有其缺点或局限，容不下人家的缺点和局限，又如何留得下人家的学术和才干？如此之胸怀，润物细无声，不知不觉中也就把大学之灵魂和生命力给断送了……

主编简介

宫承波（1966～），男，山东章丘市人。现为中国传媒大学电视与新闻学院教授、博士生导师，任媒体创意专业委员会主任、媒体创意研究中心主任。

原毕业于山东大学文学与新闻传播学院文艺学专业，获文学博士学位；后曾于中央民族大学民族学与社会学学院从事博士后研究；进入新世纪以来，主要致力于新闻与传播理论、媒体创意及文化创意产业方面的教学与研究。

目录

CONTENTS

主编絮语

宫承波

特稿 Special Reports

2 学术为何难以独立?

——浅析中国当前的学术精神与祛私利性 涂凌波

焦点话题：网络文化建设 Focus

10 “网络推手”的传播学批判 刘宗义

15 “网络推手”传播模式及其规制 常洪卫

19 “网络推手”的盈利模式研究 王晓红

新媒体前沿 New Media Frontier

28 四类重大突发事件中网络舆论的特殊性探析 李珊珊 宫承波

34 新媒体背景下国际传播的本土化战略探究

——以 CNTV 为例 黄晓云

40 浅议新媒体时代中国环境新闻报道特点

——从 PM2.5 “成名”说起 王 伟

- 45 网络平台对社会行为及新闻传播的影响
——基于戈夫曼戏剧理论的探讨 路永民 宋若微
- 50 试论网络对投资市场的影响 田 园

广播电视前沿 **Radio and Television Frontier**

- 56 广播：突发性灾害报道的轻骑兵
——聚焦于地震报道中的广播优势 宫承波 翁立伟 葛云飞

新闻与传播研究 **News and Media Research**

- 62 解构传播霸权：战争宣传中的网络媒体传播特点分析 赵云泽
- 68 知识分子与公共舆论
——从《新阶级与知识分子的未来》谈起 范松楠
- 74 利益诉求型公民记者的自我赋权与抗争政治探析 申金霞
- 79 略论建构信息化条件下舆论战略新思维 邹 晶
- 84 纽科姆及其对称模式 管 璘
- 90 视觉符号的“意”境
——媒介生态视角下的视觉说服技巧 刘辛未

文化创意产业研究 **Culture Creative Industry Research**

- 98 加拿大动画发展的宏观扫描 李好航 翁立伟
- 123 拉丁美洲动画评介 高 莹
- 131 今敏的动画语言及其创作观念分析 朱茜芸
- 139 射击游戏《斑鸠》的内容创意探析 江 旭

- 147 日本影视中的“汤文化”
——以电影《千与千寻》、《入殓师》、《伊豆的舞女》为例
..... 王 欢
- 156 “红段子”传播及创意探析 阳爱姣

媒体创意与策划 **Media Design and Planning**

- 166 《考试你最傲》策划案
——地域文化与方言类节目的创意与策划之三
..... 张力昭 黄一岑 向倩芸
- 177 《关东煮》策划案
——地域文化与方言类节目的创意与策划之四
..... 张 迪 王 欢 董博文
- 188 剧本《窗花儿》 席文婷

创新传媒教育 **Innovative Media Education**

- 196 媒介融合时代我国新闻传播教育的问题与对策 王淑凤 哈艳秋
- 203 略谈广播电视学学科建设的几个基本问题 宫承波



学术为何难以独立？

——浅析中国当前的学术精神与祛私利性

【摘要】学术独立与“祛私利性”精神密不可分，受政治利益和经济利益的驱使、诱惑，学术研究者丧失了“祛私利性”精神，也就影响了学术独立的品格。本文尝试构建“祛私利性”道德模式，它包括价值信仰和道德规范两个层面，并认为可以此来思考影响学术独立的原因以及维持学术独立的路径。

【关键词】祛私利性 学术独立 学术精神 道德模式

■ 涂凌波

1919年9月20日，蔡元培在北京大学22年开学式上的演说中谈道：“诸君须知，大学并不是贩卖毕业的机关，也不是灌输固定知识的机关，而是研究学理的机关。”近一百年过去了，中国的大学变化巨大。仅以研究生为例，据统计，硕士生招生数从1982年的10778人上升到2007年的360590人，年均增幅为15.07%；博士生招生数从1982年的302人发展到2007年的58002人，年均增幅23.41%，截至2007年，中国累计被授予博士学位者达24万人、硕士学位180万人。^①中国博士生的数量已经全球第一，超过了美国这个学术科研最为发达的国家，看起来大学的确有点成了贩卖毕业的机关。

另一个巨大变化就是，我们的学术研究却令人失望，钱学森之问“为什么我们的学校总是培养

不出杰出人才？”令人深思。学术精神是驱动学术研究、成就学术成果的内在动力，更是学术的灵魂。陈寅恪先生这样诠释学术精神：“对于独立之精神，自由之思想，我认为是最重要的，所以我说‘唯此独立之精神，自由之思想，历千万祀与天壤而日久，共三光而永光’。”^②只有具备真正独立、自由的学术精神，才能有真正的学术。

本文以此为由头，试分析中国当前的学术为何难以独立。诚然，此问题恐非些许文字能够讲清。因此，本文在探讨这一问题时，采用了R. K. 默顿提出的科学精神的“祛私利性”作为分析视角，试图从学术研究者主体和学术研究环境两个方面进行论述，并构建一种作为道德模式的“祛私利性”精神。

① 数据来源：“25年来我国博士数量年增23.4%，博士质量成新问题”，载《中国青年报》2009年3月12日报道。

② 陈寅恪：“对科学院的答复”，转引自杨东平编：《大学精神》，辽海出版社2000年版，第427页。

一、“祛私利性”精神的丧失

学术独立,主要涉及学术与其他干扰要素的关系。通常说来,学术与政治的关系,学术与经济的关系,学术与文化的关系等,都是制约学术独立的因素。从外部关系来看,学术不可能在一个真空的世界中独立运行,不管是学术研究者自身,还是学术研究的问题,都不能脱离社会环境及社会中其他子系统的制约。从内部关系来看,既然学术注定要在一个复杂的关系中进行,那么学术研究者如何保持独立之精神,如何尽可能追求学术的独立地位,维护学术研究者的独立品行,这自然是学术独立的重要内容。诚如陈独秀所言“中国学术不发达之最大原因,莫如学者自身不知学术独立之神圣”^①,学术研究者应知学术独立之重要与神圣。

从学术研究者自身出发,要保持学术的独立精神,应该坚持什么原则呢?在近代西方科学的发展历程中,这被称之为“科学的精神特质”。科学的精神特质,既作为一种科学的社会控制之规范体系,亦是一种科学共同体内的价值信仰与道德操守。

R. K. 默顿在《科学与社会秩序》中正式提出了“科学的精神特质”概念,即“用以约束科学家的有感情色彩的一套规则、规定、惯例、信念、价值观和基本假定的综合体”^②。后来,默顿将科学的精神特质概括为“四类制度性必需的规范——普遍主义(Universalism)、公有主义(Communi-

nism)、祛私利性(Disinterestedness)、有组织的怀疑主义(Organized Skepticism)”^③,再加之默顿在1957年当选美国社会学学会主席的就职演讲上所补充的原创性(Originality)和谦逊(Humble),构成了科学精神特质的一套体系。

从祛私利性的内涵我们可作出判断,它是学术研究者^④维护学术独立的重要精神特质。值得注意的是,祛私利性并不等同于“无私利性”。朗文词典将 Disinterestedness 翻译为“able to judge a situation fairly because you are not concerned with gaining any personal advantage from it”,该词与 objective、impartial、unbiased 的词义近似。“祛”的意思是除去、驱逐,《广韵·释诂二》中记载“祛,去也”。作为动词使用时,“祛私利性”既是避免个人私利之影响,也与默顿在原文中所述“既不同于利他主义,也与利己主义行动无关”^⑤之意最为贴近。因此,国内一部分学者将之译为“祛私利性”,认为“这种‘祛利性’并不是指科学家不应该有‘自利’的动机,或者科学家与其他人有什么特殊的个性差异,它只是指在科学中达到成功的竞赛规则要求个人通过服务于他人来服务于自己,要把知识生产过程中可能渗透到知识产品中去的个人或群体利益清除出去”^⑥。如此翻译和理解是较为妥当的。

从学术和现代大学的发展历程来看,学术首先是从宗教之中独立出来,然后努力从政治中独立出来。随后经济因素夹杂于其中干扰着学术的独立性,特别是政治通过经济间接影响学术的独

① 陈独秀:“随感录:学术独立”,原载《新青年》第5卷第1号,1918年7月15日;转引自杨东平编:《大学精神》,辽海出版社2000年版,第122页。

② 转引自[美]R. K. 默顿著,鲁旭东、林聚任译:《科学社会学——理论与经验研究》,商务印书馆2009年版,第8页。

③ [美]R. K. 默顿,林聚任译:《科学的规范结构》,载于《哲学译丛》2000年第3期。关于四类规范的翻译较有不同,本文在考察了其他文献后,其中采用了“公有主义”和“祛私利性”之译法。

④ 默顿在论述“科学的精神气质”时,指的是科学家,而本文论述学术独立问题,适用的对象是学术研究者,即所有以学术为业的主体。关于学术精神中科学精神与人文精神的争论和划分,本文不作探讨。

⑤ [美]R. K. 默顿,林聚任译:《科学的规范结构》,载于《哲学译丛》2000年第3期。

⑥ 曹南燕:《论科学的“祛利性”》,载于《哲学研究》2003年第5期。

立。此外,还有其他各种社会因素也干扰着学术独立。“即使在民主社会,学术自主也常受到各种有形无形的力量的侵蚀。”^①这些干扰因素如同一个个巨大的磁场,将学术研究者吸引过去,使学术丧失独立品格。而“祛私利性”则是学术研究者拒绝这些磁场、诱惑的精神武器。

近代中国的学人,一方面延续着几千年来儒学士人的传统,另一方面则受到西学(特别是近代科学)的强烈冲击。他们有着在复杂的政治局面、不同的利益冲击下所保持学术独立的观念和信仰。潘光旦先生把 Disinterestedness 译作“超然的兴趣”,“所谓超然,指的是没有作用、不涉私人的利害关系,没有作用的兴趣才是真的兴趣,其浓厚与不可移的程度要远在有作用的兴趣之上”^②。潘先生的意思是,一种尽量避免与个人利益相关的学术研究,才有可能持久、不动摇,不会因利益的驱使而失去学术独立的品格。这正是提倡在学术研究中要祛除私利,与“富贵不能淫、威武不能屈”的大丈夫精神可谓异曲同工。以胡适、蔡元培、陈寅恪等为代表的近代中国学人,尽管受到各种因素的干扰,但仍然以“祛私利”为精神操守,维护学术的独立地位,也维护了学术的品质。

分析了“祛私利性”的重要性和内涵,我们再看看当前的学术,这种精神气质是如何丧失的。

首先是学术研究者受政治利益驱使。曾任美国耶鲁大学校长的施密德特批评中国大学教育,认为中国大学“对政治的适应,对某些人利益的迎合,损害了大学对智力和真理的追求”。当前的学术研究者,对权力、对政治利益的追求,远远大于学术的追求,能够安心立命坐冷板凳,追求学术的人并不多见。大学和科研机构是学术研究的主要

场所,学术研究应该远离政治利益的驱使和影响。而当前的学术机构正在日益官僚化和世俗化,“教授治校”变成了“官僚治校”,学术研究者则乐于谋取学术机构中的一官半职。

今年1月份,九江学院的一起恶性杀人事件震动了学术界。九江学院政法学院副院长张俊与院长李长江因对权力的争夺而积下了长期的恩怨,副院长张俊愤怒之下将院长李长江杀害并焚尸。该案的发生地点是在九江学院的办公楼——厚德楼中,这是多么的讽刺和令人反思啊!在一个学术机构中,身为教授与副教授的俩人,不以学术追求为业,而热衷于权力争夺,以至于发生如此惨案。尽管这起案件还有其他因素,但不得不说这正是当前学术界追逐权力的一个缩影。

据一项对博士毕业生的就业调查显示,近半数博士毕业生进了公务员队伍,从报考博士者的动机进行分析,以“做学问”为读博士目标的只有20%左右,博士教育主要为满足社会对“具有博士学位人才”的需要,而其根本的学术功能则面临危机。^③本来作为学术人才后备库的博士培养,却变成了官员培养,这足可见政治利益的诱惑是多么巨大。这种学术与权力的交织已经成为当前官场——学术的一个双向模式,一方需要学位换取功名,另一方需要依靠政治权力获取资源、利益。《半月谈》曾刊文这样评价:“一些缺乏独立精神的高校将学位化为献媚的礼物,得到了项目、经费和资源,成为‘博士帽’批发商;不少官员也凭借职权,将‘博士顶戴’轻松加身,以图在今后的提拔升迁中,让‘博士帽’兑换来更高级别的‘乌纱帽’。”^④

这种权学交易模式和政治利益的驱使,使学

① 金耀基:《大学之理念》,生活·读书·新知三联书店2001年版,第179页。

② 潘光旦:“一封给大学生的公开信”,原载《政学罪言》1934年;转引自杨东平编:《大学精神》,辽海出版社2000年版,第306页。

③ 熊丙奇:“近半博士当公务员,中国博士教育走入歧途”,载于《文汇报》2009年8月1日。

④ 《揭开官员“博士大跃进”的权学交易灰幕》,载于《南方日报》2009年8月1日。

术不仅丧失了独立,还丧失了学术的神圣和庄严。学术本应研究真问题,拒绝假问题,拒绝对权力的谄媚和迎合。而当前许多学术研究则恰恰相反,对政治见风使舵,应景文章、御用文章泛滥。这些粗制滥造的所谓的学术成果,甚至都谈不上“学术”二字。陈行之在谈中国文学何以无法获得诺贝尔奖时这样说道:“在‘利出一孔’的国家机制诱惑和鼓励下,中国作家普遍丧失了灵魂,蝇营狗苟于统治者身边,成为了地地道道的食利者。这些从‘国家’得到巨大精神利益与物质利益的人是不屑于把高贵的目光投向底层人民的,他们在远离权力罪恶、远离黑砖窑的地方,衣着光鲜地麇集在高档饭店里觥筹交错,或者坐在雅静的咖啡馆悠闲地呷着咖啡,谈论着与民众生存状态无关的话题,他们是不会让童工的血泪污染他们高雅话题,他们不会。”^①

一方面受政治利益的驱使和诱惑,另一方面受政治权力的胁迫,“祛私利性”精神则荡然无存。在这种相互利用以获取各自利益最大化的模式下,学术独立只能成为一种乌托邦式的梦想。学术与政治的关系从来都是学术独立的重要话题,马克思·韦伯的《以政治为业》和《以学术为业》两篇短文,精辟地进行了论述。诚然,若说学术丝毫不受政治的影响,这的确是一种理想状态,现实中的学术与政治总是纠缠在一起。因此,这就是“祛私利性”精神的目的所在,学术研究者通过自省和觉察,认识到政治利益的诱惑和干扰,努力排除这种干扰。尽管结果未必一定是理想状态,但这种“祛私利性”本身即是一种自觉意识、独立意识和道德模式(将在后面论述)。

民国时期政治纷繁复杂,对学术的诱惑和干扰不可谓不大,然而那个时代却产生了不少的学

术大家,学术独立和自由的精神也尚有一定空间。有人考察了这段历史后认为,“学界愈益关注学术与政治的关系,主张政学分离,并摆脱致用观念的束缚,确立起学术以求真为目的的独立价值和地位”^②。民国时代学人这种“祛私利性”的努力,正是学术得以独立的重要动力。反观当前的学术精神与学术独立,我们在政治等利益面前已经迷失了品格与追求。

其次是学术研究者受经济利益的驱使。与政治利益相对应的是经济利益,学术独立受经济利益的影响大致表现在三个方面:一是学术经费的来源与分配;二是评价及考核体制;三是社会名誉。这三个方面在一定程度上交织在一起,相互影响。近年来层出不穷的学术期刊版面费,教授“抄袭门”,教授忙于社会挣钱而不致力于学术教学等问题,可以归因于经济利益的驱使。

前几年,北大副教授阿忆在网上公布工资单,称其每月工资4786元太少,如果不“走穴”就活不下去,引起了公众的极大反响。这一事件不仅折射出学术研究者的生存现状,也反映了在当前的社会环境下经济利益的诱惑实在巨大。当前做学术,大多数人考虑的第一问题就是经费问题。对于一个学术机构来说更是如此,如何获取经费和分配经费,甚至成了比学术研究问题更为重要的事情。

我国大学研究经费来源渠道一直比较单一,主要是各级政府提供的纵向经费和由企事业单位提供的横向经费两种,普遍缺乏可自主支配的独立经费,因此,“我国大学所获得的上述类型的研究经费虽然在促进大学学术发展方面具有一定的积极意义,但由于其设计性、目的性和任务性明显,对我国大学的学术独立并无实质性的促进作用,甚至在一定程度上损害到了大学的学术独

① 陈行之:《中国文学离诺贝尔文学奖有多远?——于秘鲁作家略萨获得诺贝尔文学奖》,中国选举与治理网,2010年10月8日。<http://www.chinaelections.org/newsinfo.asp?newsid=188430>。

② 李来容:《学术与政治:民国时期学术独立观念的历史考察》,载于《广东社会科学》2010年第5期。

立。”^①学术研究者缺乏科研经费的保障,也就不可避免地为了经费而申请课题,因此也就削减了学术独立与自主的品质。进一步讲,当这种科研经费主导下的学术研究成为一种风气后,就会产生一种以所谓的学术研究来换取经费利益的“私利”行为。简单地说,学术成了挣钱的工具。李醒民先生在谈到自己从不申请课题经费时说:“现在学术界的‘生态环境’很不利于学术,僵化的量化考核制独霸一方,课题一票否决制和项目化生存风靡域中。”^②然而,像这种极端化抵制经济利益干扰学术独立的“祛私利性”行为毕竟是少数,大多数的学术研究者如何平衡个人生存与经济利益,仍然是一个关乎学术独立的重要问题。与此相比较,“美国大学中 1/3 的教授认为他们能够很好地平衡个人生活和职业生活,尽管大多数的薪水并不高,但他们更看重自己的学术生活,这是与商业价值不同的价值观,难以用金钱衡量”^③。可以说,“祛私利性”精神正是美国学人保持学术独立免受经济利益干扰的重要武器。

当前学术的官本位体制,将学术评价与考核彻底功利化,消弭了学术独立的品格。一方面,从当前的职称制度、学衔制度来看,这种官僚化和功利化的表现很明显。“从总体上来看,学衔、职称所代表的称号与职务所代表的职位,名义上分开而实质上合一的格局是主要基调”^④;我们随机查看一所大学的岗位职级,可以发现,学术研究者(专业技术岗)和管理者(管理岗位)的管理体制几乎没有差别,“管理岗位分为 8 个等级,按局级正职、局级副职、处级正职、处级副职、科级正职、科级副职、科员和办事员,分别对应管理岗位三级至十级职员岗

位;专业技术岗位分为正高级岗位、副高级岗位、中级岗位和初级岗位,教师岗位设置一至十三级,其他专技岗位设置三至十三级”^⑤。另一方面,学术考核机制存在的严重弊端,阻碍了独立的学术精神。有研究者对大学教师科研业绩考核指标进行了考察,指出存在的弊端包括“指标重复、不具备差异性和动态性、重视应用研究的短期效应而忽视基础研究的长期效益、未形成有效的正向激励作用、未充分利用绩效评价结果的反馈、重科研轻教学、考核周期过短”^⑥。当然,这些弊端还有待进一步探讨,但可以发现目前的学术考核机制的确存在一种急功近利、偏离学术的现象。这种夹杂了各种利益关系在内的评价体系,本身就是学术难以独立的表现。因而,各种学术造假、论文抄袭、为了评职称不择手段等现象的发生也就见怪不怪了。

总的来看,“祛私利性”精神的丧失,学术研究者屈从于政治、经济等利益的诱惑,是学术难以独立的重要因素。那么,“祛私利性”精神如何推动学术独立呢?我们进一步分析作为一种道德模式的“祛私利性”,其作用机制是怎样的。

二、构建一种道德模式?

对于“祛私利性”精神,存在着两种倾向:

齐曼认为,“规范只是坚定理想,并不描述现实,它们的作用在于抵制相反的冲动”^⑦。齐曼认为默顿的规范已经从“科学文化理论模型的结构要素”,转移为“行为与理想的有用言辞”。显然,在齐曼看来这些规范主要在价值信仰层面发挥作用,因此,他认为祛私利性与现实中的科学研究反

① 马强、付晔、郑志雯:《我国大学研究经费来源与学术独立》,载于《科技管理研究》2008 年第 2 期。

② 李醒民:《我的“六不主义”和“三不政策”》,载于《自然辩证法通讯》2011 年第 2 期。

③ 耿益群著:《自由与和谐——大学教师学术生态研究》,知识产权出版社 2011 年版,第 158-159 页。

④ 胡建华、王建华、王全林、万力维、杨杏芳、宋旭峰著:《大学制度改革论》,南京师范大学出版社 2006 年版,第 318 页。

⑤ 《上海大学岗位设置管理实施办法》,http://cms.shu.edu.cn。

⑥ 席与亨、张丹、司徒唯尔:《大学教师科研业绩评价体系研究综述》,载于《科技管理研究》2011 年第 10 期。

⑦ [英]约翰·齐曼,曾国屏、匡辉、张成岗译:《真科学:它是什么,它指什么》,上海科技教育出版社 2002 年版,第 41 页。

差极大,“典型科学论文所谓中立的、非个人的、被动的声音是非常虚假的,它被用来消除可能最初激发研究及影响到达某个特定结局的个人和社会因素”^①。另外一位著名的知识社会学学者马尔凯(M. Mulkay)也对默顿的规范进行了批判,他认为,“科学界中不只存在一组规范,而是至少存在两组规范”,“(规范是)研究者们用来试图理解他们自己和他人在不同社会背景中的活动的可互通的词汇(flexible vocabularies),而不是科学家们普遍遵从的社会责任。”^②另外一个视角主要考虑科学家的动机,库恩在其名著中论述“常规科学即是解谜”时,谈到“一个人投身于科学,可能有各种各样的动机……一旦投入研究,他的动机又是完全不同的了。此时他所面临的挑战是这样的信念,即只要他足够精明,他就能在解谜中获得成功,而这个谜在他之前还没有人能解或解得不好。许多最伟大的科学头脑都倾注在解这类谜”^③。

另一种看法是将“祛私利性”等科学精神的规范置于更为宏大的社会背景和社会结构中,把这种规范认为是社会控制的结构要素,这亦是对默顿观点的承继。默顿在《十七世纪英格兰的科学、技术与社会》中谈到作为社会活动的科学,“一旦科学成为牢固的社会体制之后,除了它可以带来经济利益之外,它还具有一切经过精心阐发、公

认确立的社会活动所具有的吸引力……社会体制化的价值被当作为不证自明的,无需证明的东西”,“(科学)预设了科学家的不谋利、正直与诚实,因而指向了道德规范,而且科学观念的证实本身基本上也是一个社会过程。”^④在具体谈到“祛私利性”时,他这样定义:“科学作为专门职业中的一类,通常把祛私利性作为一个基本的制度性要素……其实正是对大部分动机的不同形式的制度性控制决定了科学家的行为,因为一旦制度要求祛私利的行动,它就以惩罚为代价要求科学家遵从这一规范,而当这个规范被内化之后,它就以心理冲突为代价。”^⑤

有学者认为:“‘祛利性’作为科学共同体的行为规范和科学的精神气质的重要组成部分,其作用既不是要约束科学家从事科学活动的动机,也不是要否定应用科学于物质世界的功利目的,它是保证知识产品具有客观性和公正性的手段。”^⑥事实上,在考察了关于“祛私利性”以及科学的精神气质的两种倾向后,我们似乎可以发现,在维护学术独立的品格时,这两种倾向都在发挥作用。在惯例/价值信仰和道德/制度规范两个层面上,一方着力于动机,另一方则从制度出发约束科学的功利目的。以下模式或许可以勾勒出祛私利性的作用方式(见图1)。

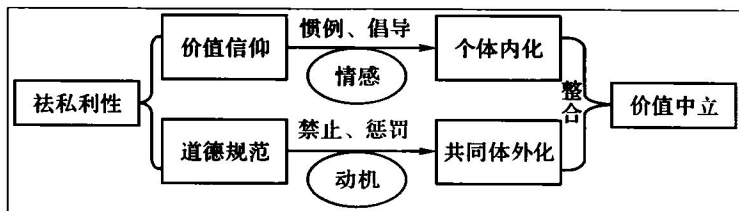


图1 科学精神中的“祛私利性”之道德模式

- ① [英]约翰·齐曼,曾国屏、匡辉、张成岗译:《真科学:它是什么,它指什么》,上海科技教育出版社2002年版,第49页。
- ② 文剑英:《试论马尔凯对“科学的精神气质”的批判》,载于《科学技术与辩证法》2006年第6期。
- ③ [美]托马斯·库恩,金吾伦、胡新和译:《科学革命的结构》,北京大学出版社2003年版,第34-35页。
- ④ [美]R. K. 默顿,范岱年等译:《十七世纪英格兰的科学、技术与社会》,商务印书馆2000年版,第122、279页。
- ⑤ [美]R. K. 默顿,林聚任译:《科学的规范结构》,载于《哲学译丛》2000年第3期。
- ⑥ 曹南燕:《论科学的“祛利性”》,载于《哲学研究》2003年第5期。

首先,“祛私利性”是价值信仰与道德规范的统一体。有学者将科学的规范结构划分为两类:“一类是具有底线的特质和普适的禁止性功能的‘诚实性’和‘普遍主义’,另一类是普适的倡导性功能及在特殊情况下的禁止性功能的‘祛私利性’、‘公有主义’和‘有组织的怀疑主义’。”^①所有的规范亦可按照两个层级(价值信仰和道德规范)进行划分。

作为价值信仰层级的“祛私利性”,以学术中的“惯例”和“倡导”引导学术研究者要遵循“为了学术而学术”的价值信条,避免个人或者其他利益影响科学活动,这主要作用于学术研究者情感的价值信仰,通过个人内化,在学术活动中体现出来。而作为道德规范层级的“祛私利性”,更接近默顿所提出的概念,强调其制度要素和控制要素,通过在学术共同体内明确的“禁止”和“惩罚”机制,对学术活动中受到诸如政治、商业、文化等影响的行为进行调适,主要作用于学术活动的动机方面,并通过学术共同体外化为一定的规范和操守。有学者考察科学职业化过程发现,“近代科学职业化过程中形成了科学共同体与政府、社会之间以生产公共知识为使命的集体契约,学院科学也成为科学的主要表现形式,默顿提出的科学规范结构理论体现了科学共同体维护这种集体契约的自觉意识”^②。道德规范层级上的“祛私利性”亦是维护学术共同体集体契约的重要制度保障。

这两个层级的道德模式,或许有助于维护学

术独立品格。价值信仰更多地强调倡导性功能,而道德规范则更强调禁止性功能,价值信仰类似韦伯所称的“理想类型”,而道德规范则是科学活动中不可逾越的底线。诚然,学术常常面临矛盾和冲突,“祛私利性”规范也只是一种应然规范,在现实中会遭遇很多困难。“学术精神气质定义了一种不受外部利益影响的理想文化(idealized culture),在现实中‘祛私利性’规范总是很难得到维系。”^③因此,在道德模式中要协调这种冲突和不协调,主要通过“价值中立”观念的强化,因为只有通过不偏不倚、不涉及任何利益的中立立场,才能“给科学共同体每个成员提供稳定的社会环境”,才能实现科学精神特质的优点,即“强调直接影响个体的实践和原则,并真正将科学与其他建制和行业区分开来”^④。

如果用这种两层道德模式来分析当前学术界中“祛私利性”精神的丧失,就会一目了然了。不管是受政治利益的驱使,还是受经济利益的诱惑,它一方面是学术研究者价值信仰层面对“为了学术而学术”独立精神的缺乏传承,另一方面则是在道德规范层面受学术结构、评价体系的影响,无法在学术共同体内形成一套有效的禁止、惩罚规范。这两个方面的问题,“祛私利性”精神也就无从谈起,那么学术也就愈难独立了。

在学术研究中倡导学术独立,或许可以从“祛私利性”精神入手,从价值信仰和道德规范两个层面出发而重建学术精神。

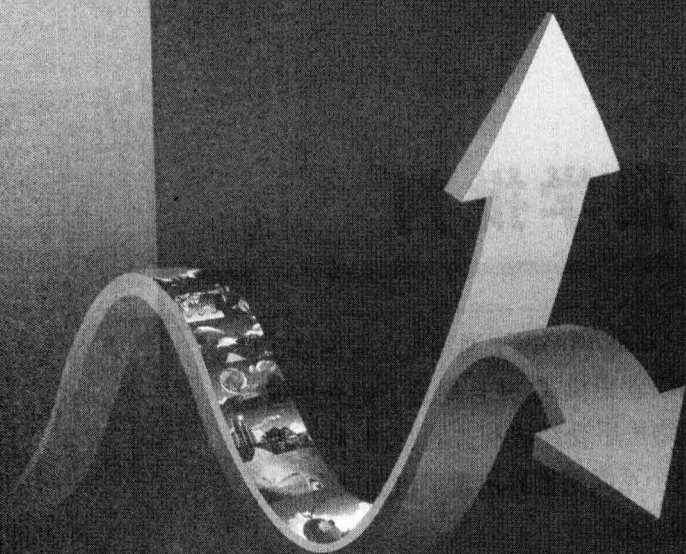
【涂凌波(1987-),中国人民大学新闻学院新闻学专业2011级博士生】

① 张彦:《论科学规范结构的重构——对默顿规范质疑的思考》,载于《自然辩证法研究》2008年第4期。

② 李正风:《再论科学的规范结构》,载于《自然辩证法通讯》2006年第5期。

③ [英]约翰·齐曼,曾国屏、匡辉、张成岗译:《真科学:它是什么,它指什么》,上海科技教育出版社2002年版,第207页。

④ [英]约翰·齐曼,曾国屏、匡辉、张成岗译:《真科学:它是什么,它指什么》,上海科技教育出版社2002年版,第41-42页。



Focus

焦点话题：网络文化建设