

权利观与 权力观重塑

哈贝马斯协商民主

思想研究

张扬金 著

权利观与 权力观重塑

哈贝马斯协商民主

思想研究

张扬金 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

权利观与权力观重塑: 哈贝马斯协商民主思想研究/张扬金著.
—北京: 中国社会科学出版社, 2012. 3
ISBN 978 - 7 - 5161 - 0663 - 1

I. ①权… II. ①张… III. ①哈贝马斯—J. —民主协商—
思想评论 IV. ①D095. 165

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 053237 号

权利观与权力观重塑 张扬金著

出版人 赵剑英

责任编辑 周晓慧
责任校对 林福国
封面设计 毛国宣
技术编辑 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 64073831 (编辑) 64058741 (宣传) 64070619 (网站)
010 - 64030272 (批发) 64046282 (团购) 84029450 (零售)

网 址 <http://www.csspw.cn> (中文域名: 中国社科网)

经 销 新华书店

印 刷 北京君升印刷有限公司 装 订 廊坊市广阳区广增装订厂

版 次 2012 年 3 月第 1 版 印 次 2012 年 3 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 9.25

字 数 238 千字

定 价 29.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

Abstract

Since 1980s, with the development of the western social market economy and the speedy advance in new science and technology revolution, social interests have polarized and the structures of social classes have changed both in an ever – more – rapid way. In order to eliminate the social differences, promote the development of political consensus and maintain social stability, it is imperative to enhance dialogues and cooperations between citizens and groups in socio-political level, to build social ethics and public interest responsibilities. As a result, theories of Deliberative Democracy arise at this historic moment. In short, Deliberative Democracy is a democratic system in which people really discuss together and reach the agreements. Its basic idea is that political legitimacy must come from freedom, equality, real and open consultations among the citizens. Functionally, Deliberative Democracy is superior to Representative Democracy in reaching a consensus on the premise of multiple values through people's equal participation and consultation. Therefore, Deliberative Democracy lays a solid foundation for the stability of social order and legitimacy of the government sources.

Instead of springing up overnight, Habermas's thought, the main representative of the Western Deliberative Democracy theory, experi-

ences the bud, preliminary and the final stages on the base of Habermas's rational locating the reality and reviewing the relevant theories. This indicates that Habermas's deliberative democracy thought is not only a result of the evolution of Habermas's personal ideology, but also a result of the situation of the times. In recent years, with the rise of deliberative democracy theory, Habermas deliberative democracy idea has been so favorable to scholars. Academic studies are carried on from various perspectives: the rational communication, public sphere, modernity, democracy of competition and so on. In spite of many fruitful results brought about by these studies, it is still very necessary to have a study from the perspective of right and power for in a modern democratic political system, right and power are the two basic variables that dominate political design and political operation. The adequate protection for right and the effective limitation of power has always been the core of democratic politics development, so the critical point of analysing Habermas deliberative democracy idea lies in analysing its concepts of right and power.

In the part on the view of right, the paper mainly discusses and analyses the various academic right perspectives in the sight of Democracy Act and especially Habermas's remodeling of such relevant concepts in his Deliberative Democracy Idea as the structure and relationship of the right actors, the relationship between law and morality, the relationship between human rights and people's sovereignty, the right norms and so forth. Habermas not only reconstructs the concept of right from a deliberative perspective but also explores it from a legal creator perspective. Citizens are both subjects of law and creators of law. As subjects, they all enjoy the rights provided by law and as creators, their self-legislation becomes a core aspect of law, which must be truly re-

flected through self-negotiating legislation, no matter whether the self-autonomy is a private one or a public one: on the one hand, people's sovereignty gains its legal form in the process of the formation of negotiative opinions and wills; on the other hand, the substance of human rights lies in that this process becomes one of the law establishment conditions.

In the part on the view of power, this paper mainly studies Deliberative Democracy in Habermas's thinking of the relationship between political power and democracy, the relationship between political power and law, the separation of powers and political outlook, the remodeling of the legitimacy of political power as well as the specific operation of political power and other issues. From the deliberative perspective, Habermas stresses that the legitimacy of power does not mean the legality of power. The legitimacy of power can be divided into two forms: the legitimacy of acquiring political power and the legitimacy of implementing political power. In terms of the legitimacy of political power acquisition, political power can be divided into the power of contact and the power of administration while as the management authority within the system, the power of administration is the result of the legalization of the power of contact. In the part of implementation of political power, Habermas holds that the power of contact should run through the entire process of the operation of the power of administration and even the input and output of the power of administration should be in the control of the power of contact. Only in this way can the operation of administrative power be legal.

Today, in the world where democracy takes the predominant position in social systems, in spite of its various unfavorable predicaments – the “practice” difficulty of ideal context, the “justice” dilem-

ma of consultative democratic process, the “value” plight of consultative consensus, etc. , Habermas Deliberative Democracy Thought still has a very high historical status. Theoretically, in a unique research way, it contributes a lot to the perfection of representative democracy theory and further innovation of theoretical study of democracy. Practically, when the practice of the Representative Democracy is in a fatal crisis, Habermas Deliberative Democracy provides a certain feasible approach to save the democracy politics and pull the legitimacy of politics through the crisis. Although it's too early to draw the conclusion that the deliberative democracy model constructed by Habermas will definitely be a substitute for representative democracy and become universal democracy, for in the current state of civil civilization, social development and political civilization, the function of this democratic model can only be partial and complementary; but one thing is certain: the “Soul of Justice” embodied in Habermas's Deliberative Democracy thought i. e. equality, rationality and fairness, will serve the people as an eternal and universal spiritual idea and it will inspire and encourage people who are constantly practicing democracy and lead humanity into a realm of higher democracy!

Key words: Habermas Right Power Deliberative Democracy

Written by Zhang Yangjin

Supervised by Professor Qiao Yaozhang

序

民主理论源于民主实践。民主理论既随着民主实践的发展而发展，又能动地反作用于民主实践。发端于 20 世纪 90 年代西方的协商民主理论无疑是当今政治学界有关政治民主化理论问题的最为重要的研究成果之一。协商民主是西方社会利益分化和社会阶层结构激烈变动的产物，主张通过政治多元主体间的协商互动，能有效弥补选举民主或代议民主在多元化价值前提下难以达成一致的事实，从而为加强公民和团体与政府间的对话与合作，建立社会对公共利益的道德和责任，消除社会分歧，推进政治共识，为社会秩序的稳定和政府的合法性来源提供基础。

德国哲学家、社会学家尤尔根·哈贝马斯是西方协商民主理论的首推代表性人物，其协商民主思想已越出哲学、社会学而成为政治学界热切关注的话题，诸多相关性研究成果层出不穷。在现代民主政治体系中，权利和权力是主导政治设计和政治运行的两个基本变量，对权利的充分保障和对权力的有效制约，一直是民主政治发展的核心内容。张扬金同志的博士论文《权利观与权力观重塑——哈贝马斯协商民主思想研究》以权利与权力的规范性视野，深入挖掘哈氏协商民主思想中的精髓要旨，全景式地展现了哈贝马斯协商民主思想的形成与发展、内容构成以及未来影响等多方面，从而在拓展民主研究视野、促进民主理论完善以及提供民主实践参考等方面有极为重要的意义。

该书结构上分为四大部分，第一部分论析哈贝马斯协商民主思想形成的内在逻辑与基本要义。哈氏民主思想的形成并非一蹴而就，而是一个不断演进的过程。该书采取历时态叙事的方法，从实践考量、理论检视、思想历程等方面综合探讨了哈氏协商民主思想集大成的内在逻辑，展示其思想的基本要义、精华与脉络。该书通过对哈氏协商民主思想的总体概述以及学界有关哈氏思想研究的视角、观点评述，认为哈贝马斯的协商民主思想研究的基本脉络是在价值层面上以为什么要民主的“right—权利”和如何民主的“power—权力”为主线，以期在事实层面上为民主的运作追寻应然层面的规范样态。基于此，该书从权利和权力的视角研究哈贝马斯协商民主思想，既是对学界相关研究现状的有益突破，同时又是透析哈氏民主思想的“总闸门”。

第二部分论析哈贝马斯协商民主思想中的权利观重塑。权利作为民主的应然体现，自近代以来一直为学者们关注的焦点。该书采取比较研究、历史研究等方法，在梳理学界有关权利观点的基础上，对哈贝马斯关于权利的结构与关系、法律与道德关系、人权与人民主权关系等方面的不同看法进行了重点评述。认为按照哈氏的权利观点，考察现代法律形式所规定的公民权利，不仅要从小民作为法律承受者的角度来判断，也应该从法律创制者的角度来考察，公民具有双重角色，即既是法律的承受者，也是法律的创制者。作为法律的承受者，任何公民都享受着法律所规定的权利；而作为法律创制者，公民自我立法成为核心环节，无论是私人自主还是公共自主，都是通过自我商谈立法来得以真正体现的：一方面，人民主权在商谈性意见形成和意志形成过程中获得法律形式；另一方面，人权的实质就在于这种过程得以法律建制化的形式条件之中。虽然人权与人民主权问题不完全等同，但总体说来，该部分研究既为我们从历史角度展现了哈贝马斯关于权利研究的演变逻辑，同时又为我们揭示了理解哈贝马斯

研究协商民主的关键环节。

第三部分论析哈贝马斯协商民主思想中的权力观重塑。权力是民主的运作体现，权力合法性往往不等于合法律性。该书采取历史研究和比较研究等方法，对哈贝马斯关于政治权力与民主的关系、政治权力与法律的关系、协商民主思想中的分权政治观以及政治权力合法性等方面的观点进行了有针对性的评述。认为按照哈贝马斯的观点，权力合法性可以区分为政治权力获得合法性与政治权力实施合法性两种形式。在政治权力获得合法性上，政治权力可以区分为交往权力和行政权力两种形式，行政权力作为系统内的管理权力，则是交往权力通过法律媒介的转化所得；在政治权力的实施方面，交往权力应该贯穿行政权力运作的全过程，包括行政权力的输入与输出，都应该受到交往权力的控制，只有这样，行政权力的运作才具有合法性。在理论或学术价值方面，该部分研究既为我们展现了学界有关权力观点的全景面貌，也为我们实质性地展现了哈贝马斯协商民主思想中的“民主—权力”关系。

第四部分论析哈贝马斯协商民主思想所具有的历史地位。在民主博得世界性话语霸权的今天，哈贝马斯协商民主思想虽然存在程序的“正义”困境以及共识的价值困境等方面问题，但仍具有极高的理论、学术价值与实践意义。该书以理论思辨的方式对哈贝马斯协商民主思想的理论价值、理论缺陷、实践启示进行了总体性思考，较为客观地为我们展现了哈氏协商民主思想的当代历史地位。正如扬金博士在该书最后所说：“在公民文明程度、社会发展程度和政治文明程度的目前状态下，哈贝马斯所建构的协商民主模式，在实践功能方面，也许只能是局部的和辅助性的；但哈贝马斯协商民主思想中所体现出的平等、理性、公正等‘正义之魂’，必将作为一种永恒普适的精神理念，永远激发和鼓舞民主实践中的人们，带领人类走向更高的民主境界！”

文如其人。该书既是作者学养的结晶，又是其学术生涯的历史性坐标与起点。统揽全书其特点主要有三：一是选题好。协商民主是继选举民主或代议民主之后最为重要的民主形态，事实层面诸多民主国家都有着雨后春笋般的协商民主实践。实践与理论的相互逻辑，决定了协商民主理论研究的重要性与紧迫性。以政治学界名流建构性的理论概念为题展开创新性的研究，对于该理论的可持续发展有着基础性和引领性的作用。扬金博士以最具代表性的哈贝马斯协商民主思想为研究旨趣，正是契合协商民主理论研究的需要，有着极为重要的理论与实践价值。二是研究视角独特。哈贝马斯协商民主思想研究是学界热点，主要从公共领域、交往理论等方面展开。扬金博士以较为独特的眼光，以民主的两个核心关键词即“权利”与“权力”为视角，通过对哈贝马斯权利观与权力观的论析，来理解其协商民主思想的真实要义。三是史料丰富，信息量大。该书的研究对象是哈贝马斯协商民主思想。在其研究过程中运用大量的相关文献史料，对学界有关权利思想、权力思想的历史演变进行了全景式的描述与分析，较为全面地展现了学界在此方面的研究硕果。通阅全书，给读者的感觉是犹如享受了一顿思想“大餐”。

我以为任何学术、理论研究本身并不是最终目的，最终目的还在于应用。安东尼·吉登斯在他的《社会理论和现代科学》中曾经指出：“和自然科学相比，社会科学研究因为关注具体的社会生活，所以容易被误读误用。社会科学概念通过渗透进社会世界而具有建构性的意义……但等他们首次参与建构时其原初含义就已经丧失。”在协商民主越来越成为时髦概念的时候，我们应当密切注意协商民主的概念、理论的转向效应，这无论对于民主理论还是民主实践都显得尤为重要。该书在民主理论与民主实践方面的研究所依赖的整个理论体系、术语和场景等都属于西方话语体系，更重要的是，这种理论体系是基于西方社会的历史

和现实的基础上发展而来的，而这些历史和现实与中国的民主理论与实践有着较大差别。为此，如何使协商民主理论的研究既有别于中国的政治协商的民主理论，又更好地服务于中国的政治协商的民主实践，避免拿来主义、教条主义的“生搬硬套”，既有挑战，也有很大的学术创新空间或余地。

学习无止境，研究无禁区。希望扬金博士为中国社会主义定向的政治民主建设与发展再接再厉，不断进取，勇攀高峰！是为序。

乔耀章

于苏州大学

2012年1月18日

目 录

序	(1)
导论	(1)
一 研究缘起	(1)
二 哈贝马斯协商民主思想的研究现状	(6)
三 研究思路与本书框架	(13)
四 研究方法	(14)
第一章 哈贝马斯协商民主思想形成的内在逻辑与基本 要义	(16)
第一节 哈贝马斯协商民主思想形成的内在逻辑	(16)
一 哈贝马斯对于现实社会的理性定位	(16)
二 哈贝马斯对于相关理论的理性检视	(22)
三 哈贝马斯协商民主思想的形成历程	(32)
第二节 权利与权力:哈贝马斯协商民主思想研究的 基本要义	(44)
一 哈贝马斯协商民主思想总体概述	(44)
二 学界对哈贝马斯协商民主思想研究的不同视角 与相关研究观点	(51)
三 权利与权力视角:透视哈贝马斯协商民主思想 的关键	(63)

小结	(75)
----------	------

第二章 哈贝马斯协商民主思想中有关权利观的重塑 (78)

第一节 民主法视阈:学界有关权利的不同观点 (79)

- 一 主体权利的一般内涵 (79)
- 二 民主法视阈中权利、宪政、民主的一般关系 (83)
- 三 民主法视阈中有关主体权利来源的几种观点 (86)
- 四 民主法视阈中有关权利合法性问题的不同
观点 (94)

第二节 哈贝马斯协商民主思想中权利行动主体:

结构与关系 (104)

- 一 自由主义:个体视角的结构与关系 (104)
- 二 共和主义:整体视角的结构与关系 (106)
- 三 哈贝马斯交往视角中的结构与关系 (108)

第三节 哈贝马斯协商民主思想中权利行动规范:

法律与道德的关系 (111)

- 一 法律与道德关系的理论史考察 (111)
- 二 哈贝马斯协商民主思想中的法律与道德关系 ... (114)

第四节 哈贝马斯协商民主思想中权利的自我理解:

人权与人民主权的关系 (122)

- 一 自由主义:人权位于人民主权之上 (122)
- 二 共和主义:人民主权位于人权之上 (127)
- 三 哈贝马斯协商民主思想中的人权与人民主权
关系 (131)

第五节 哈贝马斯协商民主思想中的权利规范建构 ... (135)

- 一 权利合法性的协商论证 (135)
- 二 权利体系的协商建构 (137)

三 权利实现手段的协商取向	(140)
小结	(147)

第三章 哈贝马斯协商民主思想中有关权力观的重塑 ... (151)

第一节 哈贝马斯协商民主思想中的政治权力与民主

关系

- 一 权力内涵及其与民主的相关性
- 二 政治权力与民主关系的几种代表性观点
- 三 哈贝马斯协商民主思想中的政治权力与民主的关系

第二节 哈贝马斯协商民主思想中的政治权力与法律

关系

- 一 西方近代以前的法权观
- 二 西方近现代以来的法权观
- 三 哈贝马斯协商民主思想中的政治权力与法律关系

第三节 哈贝马斯协商民主思想中的分权政治观

- 一 西方近代以前的分权政治观
- 二 西方近现代以来的分权政治观
- 三 哈贝马斯协商民主思想中的分权政治观

第四节 哈贝马斯协商民主思想中的政治权力

合法性

- 一 西方近代以前的政治权力合法性观
- 二 西方近现代以来政治权力合法性的不同观点 ...
- 三 哈贝马斯协商民主思想中的政治权力合法性 ...

第五节 哈贝马斯协商民主思想中政治权力的具体

运作

- 一 协商民主的公共领域

二	协商民主的类型	(210)
三	协商民主的价值目标	(214)
小结	(216)
第四章	哈贝马斯协商民主思想的历史地位	(221)
第一节	哈贝马斯协商民主思想的理论价值	(221)
一	西方现实社会的有效回应	(223)
二	代议民主的有效补充	(225)
三	现代民主理论的超越与未来	(227)
四	现代政治合法性危机的救赎	(229)
五	民主理论研究的创新	(230)
第二节	哈贝马斯协商民主思想的理论缺陷	(237)
一	理想语境的可行困境	(237)
二	协商民主程序的“正义”困境	(240)
三	协商民主共识的价值困境	(242)
第三节	哈贝马斯协商民主思想对中国民主政治 实践的启示	(244)
一	当代中国民主政治与西方协商民主理论的 关联度	(244)
二	中国民主政治发展现状分析	(249)
三	哈贝马斯协商民主思想对中国民主政治 实践的启示	(252)
结论	(261)
主要参考书目	(266)
后记	(280)

导 论

一 研究缘起

梦想稳定与和谐的社会秩序，一直是人类永恒的追求。人类经历数千年的风云变幻后，终于找到了实现梦想的良方——民主。历史走到今天，民主的威望已今非昔比，无论是民主词义本身还是民主实践，都已达至灿烂耀眼光芒四射的境地，人们因由之做社会的主人而欢呼，国家政府因由之提供合法性而崇拜。正如萨托利所感言的，民主历经千百年的风云变幻，终于在今天博得了世界性的话语霸权，其至尊地位一如政治“神话”，除了供人赞誉和膜拜之外，似乎已找不到可以与之匹敌的对手了。^①

作为人类宠爱的“法宝”，民主何为“何物”？历来学者对其是仁者见仁、智者见智。抱着理性检视的态度，古希腊提出民主是否为一蹴而就，还是另有隐情？按照马克思主义的实践逻辑，理论来自实践并指导实践，亚氏等民主理论来自于古希腊民主实践已是无可厚非，然而实践中古希腊各城邦民主体制设计的理论前提是什么？应该说，必定是民主观念的普及化，或者至少是设计者有着良好的民主观念。而这种民主观念又从何而来？任

^① [美] 萨托利：《民主新论》，冯克利、阎克文译，东方出版社 1993 年版，第 4 页。