



上海市学术著作出版基金

# 马克思的社会空间理论研究

李春敏 著



上海世纪出版集团



上海市学术著作出版基金

博士文库

# 马克思的社会空间理论研究

李春敏 著

世纪出版集团 上海人民出版社

**图书在版编目(CIP)数据**

马克思的社会空间理论研究/李春敏著. --上海:  
上海人民出版社, 2012

ISBN 978-7-208-10778-6

I. ①马… II. ①李… III. ①马克思主义-社会学-  
理论研究 IV. ①A811.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 110165 号

责任编辑 任俊萍

**马克思的社会空间理论研究**

李春敏 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 20.25 插页 4 字数 241,000

2012 年 7 月第 1 版 2012 年 7 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-10778-6/A·92

定价 42.00 元

## 马克思的社会空间理论研究

## 唯物史观中的“社会—空间”维度何以必要与可能

唯物史观是马克思一生中最伟大的两大发现之一，唯物史观之所以得名，正是针对“历史”是在一切旧唯物主义者的视野之外。因此，“历史—时间”的维度无疑是马克思分析资本（“以时间消灭空间”）的秘密和阐释人类社会发展之合规律性（“自然历史过程”）的基本工具。然而，以“社会存在”这一全新范畴为基石的新世界观中的“社会—空间”维度却在不经意间被有所遮蔽和忽视。因此，以“马克思的社会空间理论及其当代价值研究”这个富有挑战性的题目作为学位论文的选题的确是需要很大的理论勇气的，门下李春敏博士三年半前开题时的那一幕犹在眼前：“马克思的社会空间理论”何以可能？在场的导师们的担忧是有一定道理的，作为她的导师，对这一明显受到我本人学术兴趣影响的选题既给予了坚定的支持和鼓励，也不免带着那一丝丝难以去除的忐忑：她完成得了吗？然而，功夫不负有心人，经过艰辛的努力，她的论文不仅顺利通过答辩并被评为同济大学优秀博士论文，我由衷地感到莫大的欣慰。值此又喜闻经专家评选此论文列入上海市博士文库出版，在向她表达我的热烈祝贺的同时也欣然接受了为之作序的邀请。

再次审读二十余万字的书稿后，不仅掩卷长思，三年多来的一幕幕无不历历在目：她那“山重水复疑无路”时的焦急，以至于活脱脱地“为伊消得人憔悴”时的困顿，继而峰回路转时初见“柳暗花明”的兴奋，再到部分研究内容先后被几份著名学术期刊录用时的狂喜（恕我直言，尽管我认为博士论文答辩前须有相关的论文公开发表的“惯例”，显然是与博士论文“学术原创性声明”之精神相悖的，但也不得不予以支持，无奈中也成就了与自己质疑的学术“浮躁”的一次共谋）……眼下的这一本论著虽然还略显稚嫩，但在对马克思的社会空间思想能作此全景式的研究梳理，应该说是难能可贵的一次突破，亦可以忝列此领域研究的佼佼者。作为导师，高兴之余也颇有一种为其作些推介的冲动。

如上所述，马克思主义的社会空间理论何以成立？或者首先要问，今天强调唯物史观的“社会—空间”维度何以必要？思想的诞生不可能空穴来风，理论的生命离不开实践的呼唤。人类在进入新千年之际，正遭际着高科技与低情感交织、高效率与高风险并存的“全球化”、“城市化”与“网络化”三大规模及深度都空前的“空间实践”的机遇与挑战。这也正是20世纪下半叶所谓的“空间崛起”和社会科学的“空间转向”渐以凸显的大背景。新世纪以来这一趋势尤以为甚：因突发的“9·11事件”而发轫的“反恐战争”蔓延全球，历经十年而兵火难熄，所谓的气候政治亦深陷于谈判桌上一轮又一轮的口水战，而缘起华尔街的贪婪的“次贷危机”引发的金融海啸、“欧债危机”等更是一波未平一波又起，乃至夹杂于“市场”的烦躁和“广场”的“愤怒”，形形色色带有显著空间特征的“占领”行动此起彼伏……所有这一切都见证着

人类似乎正被抛入一个无边的“空间焦虑”之中，空前的“空间实践”亟待深刻的“空间反思”。只有搭准了时代的脉搏，才能有大胆而富有活力的理论创新之源泉汨汨不绝。

其次，唯物史观的“社会—空间”维度何以可能？理论的建构和阐释不能靠研究者的一厢情愿，而要立足于“文本”的解读。早在新马克思主义建立空间分支时，人们普遍认为这是将“空间”强行塞进了马克思主义的政治经济学中。而门下的此著则是力图在更广阔的视域中解读马克思的空间思想。为此，她花了大量时间浏览了马恩全集，从马克思的博士论文对德谟克里特原子论中“虚空”的分析到《德意志意识形态》中的“世界历史”和《共产党宣言》中的“世界文学”概念的形成，从恩格斯的《英国工人阶级状况》和《论住宅问题》到马克思的《资本论》及其《1857—1858年经济学手稿》中对资本“用时间消灭空间”的揭露，以及马恩晚年对“历史哲学”的扬弃和对东方社会与北美“新大陆”的关注，作者都作了严谨而缜密的文本检阅，收集整理出了马克思的空间思想的沿革和发展脉络，从而也较完整地“显影”(develop)——之所以强调“显影”是为了区别所谓的“塞进”——了马克思社会空间思想。当然要构建更加完整的马克思主义的社会空间理论，不仅需要潜心于马恩学术原著浩瀚的大海中的游弋和钩沉，更需要进行视野广阔的比较研究，本书在这方面取得的成绩也可圈可点：从列斐伏尔的“空间生产”到卡斯特的“流动空间”，从大卫·哈维的“历史—地理唯物论”到爱德华·苏贾的“社会—空间辩证法”，从福柯的“异托邦”到詹姆逊的后现代“超空间”，从鲍曼的“全球化”空间批判到吉登斯的“晚期现代性”反思，作者从众多当代理论家的论说的爬梳中发掘出时隐时现的“马克思的幽灵”，进一步给我们揭示了马克思空间思想的巨大的学术影响和理论魅力所在。

在马克思主义的空间研究方面，本书并不能算是拓荒者(以我所

见,也许高鉴国的《新马克思主义城市理论》(可谓国内该领域一本具有真正开创意义的出色专著),但本书在力图将马克思主义的空间研究从传统的经济学、社会学、地理学等层面推进到一种更为总体性的哲学层面方面,有不少可贵的突破。作者通过第二章、第三章两章对马克思从“世界历史”和“城市空间”两个维度对资本“用时间消灭空间”进行的宏观空间分析,再以第四章对资本运行、城市住宅、工业化城市功能异化等几个具体视阈的“空间生产”进行的微观剖析,较完整地再现了马克思社会空间理论的概貌。特别是在对于资本全球化视域下的三个社会空间问题,即对落后民族和国家的空间剥夺、全球自然空间的过度资本化、虚拟资本的恶性膨胀及其空间风险问题等的条分缕析中,本书都能既立足于马克思的基本理论,又能着眼于当下时空中的人类生活世界的遭际,给出有一定深度和相当力度的阐释。其余几章对当代有影响的一些空间思想的述评也因其独到的视角和敏锐的时代感而显示出不俗的理论功底。一分耕耘一分收获,不论是对马恩原著中空间思想的发微,还是对当代众多学者相关论述中“马克思的幽灵”的发掘,作者的研究都获得了学界的关注和肯定,相关论文已陆续被一些知名学术期刊录用发表就是一个佐证。特别令人欣慰的是,这里也展现出了本书作者已初步具有以马克思主义诠释学视角进行文本解读的勇气和智慧,这正是我本人期待门下通过博士阶段学习所能取得的另一个重要收获。

## 二

本书引用资料的丰富性和阅读眼界的宽阔性进一步见证了作者的勤奋与好学精神,春敏博士三年的“攻博”生涯是艰苦的,更是快乐的,所取得的学术进步显著而迅速,甚至可说是获得了一个质的飞跃。



这首先得归功于她本人的刻苦努力,但也凝聚着许多关心她的老师的心血。比如,关于社会科学的“空间转向”的研究目前国内已经有相当多的成果,据我所知,她也一直跟踪着这方面的学术动态,在主动与未曾谋面的外地学者的联系交流中亦获益匪浅。攻博期间,她曾多次随我参加国内外的学术活动,在大大拓宽自己的学术视野的同时,有幸结识了不少著名学者,尤其值得一提的是,由于上海市马克思主义研究会在2009年年会中给予她的一次大会发言机会(这是年会中安排的唯一一名研究生的大会发言),使她有幸获得复旦大学国外马克思主义研究中心王凤才教授对其研究方向的热情肯定和一些宝贵的指导,从而也大大增强了她的自信。所以作为导师,在这里我要借机会向校内外多位学界同仁致谢,特别是要衷心感谢上海市哲学学会和马克思主义研究会的同仁对她的关心鼓励。

至于作者“致谢”中对我给予的学术“引路”表达的感恩大可不必,此乃师道之义务与责任。记得30年前在复旦写作本科毕业论文时,我的选题是关于论历史发展的合规律性与合目的性的统一,此题之宏大正反映出年轻时初生牛犊的学术莽撞,而担任我论文导师的辛敬良教授非但未加指责,反而悉心指导并让我分享他的学术见解。所以,今天我同样非常高兴看到门下能分享我所提出的“物理—地理”、“社会—经济”、“文化—心理”三分法的“三大空间”论作为分析的框架贯以全书,其所作的运研思路的细致入微大大丰富了我提出时的粗犷概略(当然,我提出的“社会—经济空间”中的“社会”是用其特定的狭义,而本书所论“马克思的社会空间思想”中的“社会”对应的是马克思的“社会存在”中更为广义的“社会”。我想,或许以后我可能将其改为“政治—经济”的分维度)。此外,作者在成功地借用我对城市“三生(生产、生活、生态)”基本功能所作的归纳来分析资本主义工业城市功能异化时,亦有自己新颖细腻的分析和洞见。

我在感到上述欣慰的同时还要指出的是，门下的这一研究在某种程度上也是圆了我本人的一个学术夙愿：对于仅仅在辩证唯物主义的自然观或物质本体论中以“物质运动的存在方式”标识马克思的时空观，我总觉得略显褊狭，遮蔽了马克思时空观的“属人”性。而对“社会存在”的空间之维似乎仅限于“地理环境”的解读亦感不满，为此多次强调马克思的“人化自然”和“自由时间”这两个概念的重要意义（参见同济大学出版社1993年版的《马克思主义哲学导论》）。我以为，唯物史观的最基础范畴就是“社会存在”，但原初的理解似乎“历史”就是“社会”，因为社会总是“历史”的，而与“历史”对应的只是“自然”，于是“时间”从属于“历史”，而“空间”就归随了“自然”，致使“社会”的空间意蕴被遮蔽和忽视。其实，社会存在不仅具有历史性的时间维度的存在，而且更具有共时性的空间维度的存在。正如马克思所云：“社会是人同自然界的完成了的本质的统一。”这也正是我曾经试图提出的历史唯物论同时应该是“社会唯物论”和“社会辩证法”的统一：

在“现代化”与“全球化”背景下，人类今天所面对的时空变化空前迅猛，马克思主义者应该在以深邃的时间感审视人类历史命运的过程与走向的同时，更加关注以宽广的空间感去把握人类生活世界的深刻变化和现实遭际。马克思主义扬弃了超历史的“历史哲学”的同时，坚持的是从不断处于历史变动中的社会实践的视野来研究人类社会的发展规律，是在“社会存在决定社会意识”的基本原理基础上构建历史唯物主义的理论大厦的。从这个意义上，我同意也可以把马克思的实践唯物论称作一种“社会存在本体论”，一种以社会存在范畴为基础的“社会唯物论”和“社会辩证法”。<sup>[1]</sup>

我认为，在进入人类实践的空间领域更为广阔、空间标示也更为鲜明的“全球化”时代之际，今天的唯物史观的研究是否可以或者说应

该更为凸显其空间意蕴？“社会存在”的空间意蕴远不只是“地理环境”之一维，因为人类实践不仅越出了地球这一狭义的物理—地理“世界”范围，开始更多地进入宇宙太空，而且还不断开拓着新的变幻莫测的“虚拟空间”、“赛博空间”以及可能的多维“未来世界”，以至于彻底改变着人类传统的时空观。本人之所以提出空间的“地理—物理”、“社会—经济”、“文化—心理”的三分法分析框架也正是基于此。所以我提出：作为“实践的唯物主义”的唯物史观是否也可以称为“历史—社会唯物主义”？

### 三

当然，“空间转向”仍然离不开“历史—时间”的坐标（严格意义上讲并不存在简单的非此即彼的“转向”，而是一种类似于否定之否定的“复归”，一种并非抛弃“时间—历史”重要性的复归）。“以史为镜，可以知兴衰”中的“历史”本也有其相应的空间维度。今天，已经跨入 21 世纪的人们耳边似乎仍然回响着一个多世纪前的英伦著名作家狄更斯留下的预言：“这是一个最好的时代，这是一个最坏的时代；这是智慧的时代，这是愚蠢的时代；……这是希望之春，这是失望之冬；人们面前万物俱备，人们面前一无所有；人们正在直登天堂，人们正在直坠地狱。”

狄更斯的富有哲理的预言，真可谓是“上穷碧落下黄泉，两处茫茫皆不见”（亦可谓“两处茫茫皆‘有’见，“存在”本是辩证统一的“混沌”）？新世纪以来，“大事件”频发，“大智慧”何觅？强调马克思主义“社会—空间”维度的复归与“出场”，某种意义上亦是对“和而不同”的“和谐世界”的憧憬，归根结底是为了当代人类在纷繁复杂、变幻无穷的时空实践中，不要迷失在物欲横流的“市场”逐利和口若悬河般的

“广场”口号中：人类既不能沉醉于华尔街推出的种种“金融衍生品”的轮盘赌以至没顶于虚拟资本的狂欢中，也不要迷信于“历史的终结”式的某种单一的文明价值观的廉价“输出”和原教旨式的狂热推销中。环球尚未“同此凉热”，天下何以“千禧”太平？“全球化”不该是导向完全一体化的趋同的“热寂论”，而应该是保持孕育多样性的存异的“耗散(结构)论”——这就是“和实生物，同则不继”的自然法则，这就是宇宙万物“和而不同”、“生生之谓易”的辩证法。否则，真要像著名天体物理学家斯蒂芬·霍金所设想的，在一个政治、社会、环境都十分混乱的下一个百年中，人类的拯救只能有赖于地球之外寻找到另外的生存空间——外星球的“诺亚方舟”？抑或是另类的“异度空间”？然而，这还得有赖于人类对时空的创新理解和把握，因为任何空间的“跨界”也必伴随着时间的“穿越”(包括人类精神思想在多维时空中的自由驰骋)：

总之，现代人面临着全方位的嬗变和不定性，时空的错位和重组无所不在：“时空压缩”与“时空分延”，“时空脱宕”与“时空跨越”……天涯比邻、千古一刹？瞬间永恒、咫尺天涯？一切都是可能的，“在场”与“缺场”的共在？“同质”与“异质”的并进？乃至“实在”与“虚拟”的交织？也许这就是“现代人的困惑”的重要原因，传统的熟悉的世界正在失去，一个新的世界正在出现之中……“全球化”未必只是一种空间的定义，“现代性”也未必只是一种时间的表述。是“陷阱”？还是“馅饼”？抑或只是“真实的谎言”？不管怎样，这毕竟是当代人无法回避的一个既定时空！一个不断持续、规模空前的时空变迁，一个日益扩展的“人化自然”、一个争取更多“自由时间”的历史进程。<sup>[2]</sup>

“人化自然”本是一个“属人化”的历史过程，“自由时间”则正是人类本质力量发展的空间，这就是马克思独创的“社会存在”范畴的丰富

内涵与所具有的巨大阐释空间之魅力所在。

原本只是想写个简单的小“序”的，不想一下笔就成了洋洋洒洒的数千言的“读后感”了，但愿有助于勾起读者续读全书的兴趣。当然，学无止境，本书的主要不足之一也许就是关于当下人类“全球化”、“城市化”、“网络化”的三大空间实践的研究尚属浅尝辄止，当然这不仅需要敢于创新理论勇气，还需要跨学科的综合与深入的思考，所以作者后来取消了原题中的“当代价值”，并删减和压缩了最后一章的文字和内容，这或许是一个理智的选择，何以能“毕其功于一役”？“我注六经”之成果斐然于此，“六经注我”之创新期望？好在万事开头难，破冰之旅的第一步尚属坚实，为后续的研究提供了良好的基础，同门师妹们也正在跟进相关的空间研究，如以马克思“世界交往”视角研究“全球化”时代的空间格局的变化，以“资本的疯狂”的逻辑解读生态空间的异化，审视“后民族国家”背景下的民族性与世界性问题，探索城市化大潮下的“空间正义”以及“三大空间”的和谐可持续发展问题……我相信“空间研究”与“历史(时间)研究”一样，“这个领域无限广阔，谁肯认真地工作，谁就能做出很多成绩”(恩格斯语)。唯物史观的理论创新需要兼备“与时俱进”和“因地制宜”双重品格和时空维度的“视域融合”。

想作推介之论，当然褒扬之情溢于言表，然溢美之词下又何尝不能读出一种加勉之意或曰期待之情？就此打住，是为序。“序”之终结乃为正文之开始——马恩母语中的“终结”(ausgang)既是“出口”，也意味着新的“开始”——期待着作者再接再厉地奉献新的成果以共享，也期待着读者能从本书中读出更多的启迪和开拓新的思考。

## 注 释

- [1] 章仁彪:《“人化自然”:和谐社会建构中的三大空间论》,《同济大学学报》(社会科学版)2007年第4期。
- [2] 此段引文最早成文于世纪之交,参见吴启迪、章仁彪《“全球化”与中国工程教育发展战略》,载《高等工程教育研究》1999年第4期。

章仁彪

初写于2012年2月,修改于清明节

# 目 录

唯物史观中的“社会—空间”维度何以必要与可能 .....	1
引言 当代人类的空间实践与“马克思的幽灵” .....	1
一、为什么选择“空间” .....	1
二、何谓“马克思的社会空间理论” .....	9
三、学界研究现状 .....	15
四、本书内容结构及几点说明 .....	21
第一章 空间的社会之维 .....	26
一、空间概念的历史沿革 .....	26
二、马克思空间观的社会意蕴 .....	43
三、社会空间的三个维度 .....	51
第二章 “世界历史”视野下的人类社会空间变革 .....	72
一、“世界历史”开创了人类社会空间的新时代 .....	74
二、“世界历史”与资本主义的全球空间生产 .....	84
三、资本全球化视阈下的几个社会空间问题 .....	97
第三章 城市空间:资本主义国家体系内社会空间转换的核心 ...	113
一、城市空间的优势地位是资本主义的必然产物 .....	114

二、资本积累与资本主义的城市空间生产 .....	122
三、资本主义大工业视角下的城乡社会空间转换 .....	137
<b>第四章 微观视阈下的资本主义社会空间生产 .....</b>	<b>154</b>
一、资本运行过程中的“空间” .....	155
二、资本主义工业化进程中的城市住宅问题 .....	162
三、资本主义工业城市的城市功能探讨 .....	180
<b>第五章 新马克思主义对马克思社会空间理论的再思考 .....</b>	<b>201</b>
一、列斐伏尔的“空间生产”理论 .....	201
二、大卫·哈维关于空间生产的政治经济学 .....	214
三、詹姆逊的后现代主义空间理论 .....	226
<b>第六章 马克思社会空间理论的当代展开 .....</b>	<b>243</b>
一、苏贾的后现代地理学 .....	244
二、卡斯特的“流动空间”及其生产 .....	254
三、鲍曼的全球空间生产理论 .....	261
四、福柯的微观空间政治学 .....	268
<b>第七章 马克思社会空间理论的当代价值 .....</b>	<b>277</b>
一、马克思社会空间理论与当代西方社会科学的 “空间转向” .....	277
二、马克思的社会空间理论与当代人类的空间实践 .....	283
三、马克思的社会空间理论与当代中国的空间生产 .....	291
<b>参考文献 .....</b>	<b>299</b>
<b>致 谢 .....</b>	<b>309</b>



## 引言

# 当代人类的空间实践与“马克思的幽灵”

伴随着全球化、城市化和网络化进程的深入,人类正在经历深刻的空间变迁:全球化使人类交往的空间壁垒不断消解,人的“世界历史性”存在至少在今天已代表一种事实判断;迅猛发展的城市化使城市日益成为当代人类生存空间的主要形态,作为当代人类社会关系的重要空间载体,城市的意义在今天已经远远超越“文化的容器”(container of culture);网络化的发展在昭示“地理的消逝”和“距离的死亡”的同时,也将人类带入一个“高效率”与“高风险”并存的年代。诚如米歇尔·福柯(Michel Foucault)所言:“我们处在共时性(epoch of simultaneity)的时代;我们处在一个并置(juxtaposition)的时代,一个远与近的时代,一个肩并肩的时代,一个离散的时代。”<sup>[1]</sup>无论你是否愿意,“空间”都已经开始越来越深入地影响到我们的时代和我们的生活,并与我们的时代特征以及日常生活世界的意义建构紧密联系在一起,这一切都使我们不得不重新思考空间及其与人的存在的关系。

## 一、为什么选择“空间”

时间和空间一直是人类文明得以维系和嬗变的基本维度,人类在