



高等教育改革与创新研究丛书

美国公立大学 收支比较研究

*Higher Education Reform
and Innovation Book Series*

**The Comparative Research Between Revenues and
Expenditures of Public University in the United States**

陶 红 / 著

 **北京理工大学出版社**
BEIJING INSTITUTE OF TECHNOLOGY PRESS



高等教育改革与创新研究丛书

美国公立大学 收支比较研究

The Comparative Research Between Revenues and
Expenditures of Public University in the United States

陶 红 / 著



北京理工大学出版社

BEIJING INSTITUTE OF TECHNOLOGY PRESS

版权专有 侵权必究

图书在版编目 (CIP) 数据

美国公立大学收支比较研究 / 陶红著. —北京: 北京理工大学出版社, 2012. 5

ISBN 978 - 7 - 5640 - 5669 - 8

I. ①美… II. ①陶… III. ①公立学校: 高等学校 - 财政政策 - 对比研究 - 中国、美国 IV. ①G647. 5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 033178 号

出版发行 / 北京理工大学出版社

社 址 / 北京市海淀区中关村南大街 5 号

邮 编 / 100081

电 话 / (010)68914775(办公室) 68944990(批销中心) 68911084(读者服务部)

网 址 / [http:// www. bitpress. com. cn](http://www.bitpress.com.cn)

经 销 / 全国各地新华书店

印 刷 / 保定市中画美凯印刷有限公司

开 本 / 710 毫米 × 1000 毫米 1/16

印 张 / 11. 25

字 数 / 183 千字

责任编辑 / 王俊洁

版 次 / 2012 年 5 月第 1 版 2012 年 5 月第 1 次印刷

责任校对 / 周瑞红

定 价 / 36. 00 元

责任印制 / 王美丽

图书出现印装质量问题, 本社负责调换



前言

随着我国高等教育规模的扩大和公共财政预算的约束，高等教育由免费走向成本分担。高等教育成本分担政策的实施使得我国高等教育经费来源结构发生了巨大变化，学费收入已成为财政预算内拨款之外最重要的高等教育经费来源。

学费占普通高等学校教育经费总收入比重的逐年增加和预算内教育经费占普通高等学校教育经费总收入比例的逐年减少是我国实施高等教育成本分担政策以来的重要特征之一。

由于高等学校总体学费水平上升过快，个人（家庭）承担高等教育成本的比例迅速提高，使得政府与个人（家庭）在高等教育成本之间的责任引起争论。

个人（家庭）应分担一定比例的高等教育成本，但究竟个人（家庭）应分担多少比例？教育部规定大学学费的上限是生均培养费的 $1/4$ ，为什么是 $1/4$ ，不是 $1/5$ ，不是 $1/2$ ？究竟应依据什么标准来确定个人（家庭）分担高等教育成本的比例？学费与学校成本、收入究竟是一种什么样的关系？

本书对美国公立大学支出、收入与学费关系的深入研究，旨在为我国解决高等教育支出、收入与学费等一系列问题提供一些借鉴。

本书研究过程中参阅了大量的英文文献，对美国 1980—1981 年度至 2000—2001 年度公立高等教育支出结构和收入结构变动趋势进行了数量分析，力图用一定的图表等直观方式帮助说明问题，试图从历史纵深视角，对公立大学支出、收入与学费的内在关系、社会经济发展、州财政投入等各种影响因素在高等教育发展中的地位变化与相互作用进行深入分析，并建立学费与支出、收入之间关系回归模型。

第一，本书对美国公立大学支出、收入与学费研究的现有资料进行了归纳

梳理,对现有研究成果进行了分析,对本书采用的研究思路和研究方法进行了说明。

第二,对1980—1981年度至2000—2001年度美国公立高校支出结构及变迁趋势进行描述,寻找成本不断上涨的原因,重点对教学支出、奖学金和研究基金等的支出展开分析。

第三,对1980—1981年度至2000—2001年度美国公立高校收入构成及变迁趋势进行描述,寻找学费上涨的原因,重点关注州财政拨款对州公立高校学费定价的影响,把对支出、收入与学费这样一个专业性的问题研究与美国经济、社会发展紧密结合,以发展视角看待政府教育投入与高校学费之间的关系。

第四,利用美国教育部,美国州高等教育委员会提供的1980—1981年度至2000—2001年度数据,建立回归模型,对美国公立高校支出、收入与学费三者关系进行实证研究,找出三者间的内在关系。

从回归模型中得出,学费与州拨款负相关,州政府拨款额度越多,学费越低,州政府拨款额度越少,学费越高;学费与教学支出正相关,教学支出增加,学费增加,教学支出减少,学费减少;学费与奖学金和研究基金支出正相关,奖学金和研究基金增加,学费增加,奖学金和研究基金减少,学费减少。奖学金和研究基金对学费的影响大于教学支出的影响。

最后,总结美国公立高校支出、收入与学费三者之间的关系,借鉴美国公立高校学费、支出和收入之间的历史变迁和实际经验,提出对中国大学支出、收入与学费未来发展的政策性建议。

(本书为教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目“公共财政框架下公共教育财政制度研究”的子课题成果。课题主持人:王善迈教授。项目批准号:05JZD00033)



目 录

1 绪论	(1)
1.1 问题的提出	(1)
1.2 本书结构	(5)
1.3 研究方法	(6)
1.3.1 定性分析与定量分析相结合	(6)
1.3.2 文献分析与史实研究相结合	(6)
1.3.3 总体研究与案例研究相结合	(7)
1.3.4 国别研究与比较研究相结合	(7)
1.4 文献综述	(7)
1.4.1 国内研究现状	(7)
1.4.2 国外研究现状	(9)
1.5 几点说明	(13)
2 美国公立大学支出结构分析	(17)
2.1 美国公立大学支出结构	(18)
2.1.1 美国公立大学支出结构	(18)
2.1.2 美国公立大学支出结构比例	(19)
2.2 美国公立大学支出结构变迁	(21)
2.2.1 美国公立大学支出结构变迁	(21)
2.2.2 不同类型公立大学支出结构变迁	(25)
2.2.3 不同类型公立大学支出结构变迁比较	(30)
2.3 公立大学成本不断增加	(33)
2.3.1 教学支出绝对数增幅最大	(33)
2.3.2 奖助学金支出增长最快	(40)

2.3.3	科研、管理、公共服务、学生服务等支出均有显著增长	(44)
2.3.4	高等教育成本函数	(44)
2.4	高等教育成本理论	(45)
2.4.1	成本递增理论	(45)
2.4.2	成本收入理论	(46)
2.5	本章总结	(48)
3	美国公立大学收入结构分析	(49)
3.1	美国公立大学收入结构	(49)
3.1.1	美国公立大学收入结构	(49)
3.1.2	美国公立大学收入结构比例	(50)
3.2	美国公立大学收入结构变迁	(52)
3.3	美国高等教育财政政策	(55)
3.3.1	联邦政府通过财政拨款间接调控高等教育	(56)
3.3.2	州政府通过财政拨款直接调控高等教育	(56)
3.3.3	州政府财政困境和在公立大学中作用的弱化	(58)
3.4	公立大学学费不断增加	(63)
3.4.1	美国公立大学学费变迁	(64)
3.4.2	自然的增长——随成本的增长而增长	(65)
3.4.3	人力资本理论——个人收益率和社会收益率的提高	(65)
3.4.4	生均财政拨款与生均学费变迁趋势比较	(71)
3.5	本章总结	(76)
4	美国公立大学学费与支出、收入关系(一)	(77)
4.1	基本数据描述及信度效度分析	(77)
4.1.1	数据来源及说明	(77)
4.1.2	信度分析	(78)
4.1.3	效度分析	(79)
4.2	回归模型的建立及结论	(80)
4.2.1	模型系统执行过程	(80)
4.2.2	模型运行结果输出	(81)
4.2.3	模型结论	(90)
4.3	结论及分析	(91)
4.3.1	学费与教学支出正相关	(91)

4.3.2	学费与奖学金支出正相关, 奖学金支出的影响大于 教学支出的影响	(92)
4.3.3	学费的增长与州政府拨款的减少负相关	(93)
4.3.4	支出的刚性增长和州政府拨款的减少导致学费将持续增长 ...	(93)
4.4	本章总结	(94)
5	美国公立大学学费与支出、收入关系 (二)	(95)
5.1	美国公立大学学费本质	(95)
5.2	支出、收入、学费各影响因素差异比较	(99)
5.3	高等教育支出、收入与学费关系	(100)
5.4	本章总结	(102)
6	美国公立大学学费多样性分析	(103)
6.1	不同州学费差异——加利福尼亚州与佛蒙特州学费与 州拨款比较	(103)
6.2	州内州外上学学费差异	(108)
6.3	不同学校、专业学费差异	(110)
6.4	不同个人学费差异	(114)
6.5	本章总结	(116)
7	学费与公共政策制定	(117)
7.1	公共部门的边界首先取决于政府的财政能力	(117)
7.2	公共部门的边界还取决于政府财政分配政策	(118)
7.3	准公共产品定价原则	(118)
7.4	本章总结	(119)
8	对中国高等教育财政政策启示	(120)
8.1	多渠道筹措教育经费	(120)
8.1.1	增加政府拨款	(120)
8.1.2	增强政府筹款能力	(121)
8.1.3	高校筹款基金会	(129)
8.1.4	高校科技成果转化	(129)
8.1.5	高校试点发行大学债券	(133)
8.1.6	其他	(135)
8.2	合理控制成本, 建立生均支出模型, 公布成本和价格信息	(135)
8.3	不同类型学校学费定价的层次性	(137)

8.4 提高大学生资助力度, 维护高等教育公平	(137)
8.5 本章总结	(137)
9 研究的局限性	(139)
参考文献	(140)
英文文献	(140)
中文文献	(150)
图表索引	(156)
附录	(160)
附录 1 美国不同年份 CPI 指数表	(160)
附录 2 美国公立高校 1980—1981 年度至 2000—2001 年度部分年份 支出数据	(163)
附录 3 美国公立高校 1980—1981 年度至 2000—2001 年度部分年份 收入数据	(166)
附录 4 美国部分州政府大学生均拨款与学费比较	(170)
后记	(171)

1 绪 论

1.1 问题的提出

1. 我国高校学费改革迫切需要支出、收入与学费关系研究提供政策支持

2007 年,我国普通高等教育在校生为 2 004.90 万人(其中本专科生 1 884.90 万人,博士生 23 万人,硕士生 97 万人)^①,高等教育规模首次超过美国,如表 1 所示。2007 年美国高等教育在校生 1 825 万人(含硕博研究生)^②,中国高等教育在校生规模位居世界第一。2010 年美国高等教育在校生(含硕博研究生)2 055 万人^③,而中国已达到 2 385.63 万人(其中本专科生 2 231.79 万人,博士生 25.89 万人,硕士生 127.95 万人),远远超过美国^④。如表 1 所示。

表 1 中国普通高等学校学生数

年份	普通高等教育本 专科共招生/万人	普通高等教育本专 科在校生规模/万人	博士生在校 生规模/万人	硕士生在校 生规模/万人	高等教育 毛入学率/%
1998	108	340	4.5	15	
2002	320	903	11	39	
2003	382	1 109	14	51	17
2004	447	1 334	17	65	19
2005	504	1 562	19	79	21
2006	546	1 739	21	90	22

① 教育部《2007 年全国教育事业发展统计公报》, <http://www.edu.cn> 2008-05-11.

2010 年这一数字达到 2 231.79 万人(不包括在学博士生 25.89 万人,在学硕士生 127.95 万人), www.jyb.cn 2011-07-06.

② Digest of Education Statistics, 2007, U. S. Department of Education [R]. NCES, 2008 (22): 14.

③ Digest of Education Statistics, 2010, NCES, 2011 (15): 15.

④ 2010 年全国教育事业发展统计公报、教育部.



续表

年份	普通高等教育本 专科共招生/万人	普通高等教育本专 科在校生规模/万人	博士生在校 生规模/万人	硕士生在校 生规模/万人	高等教育 毛入学率/%
2007	566	1 885	23	97	23
2010	661.76	2 231.79	25.89	127.95	26.5

数据来源：依据国家教育部《全国教育事业统计公报》1998—2010年数据计算得出。

我国从20世纪90年代开始普遍实施交费上大学政策，1999年开始大规模扩招，高等教育毛入学率取得了较大增长，普通高等教育本专科招生数从1998年的108万人增加到2010年的661.76万人，高等教育毛入学率达到26.5%^①。

随着我国高等教育规模的扩大和公共财政预算的约束，高等教育由免费走向成本分担，1997年，全国高校全面并轨，缴费上大学局面基本形成。同时，研究生教育收费改革也被提上议事日程。目前，除少数政策性保护的学科外，所有研究生都已缴纳培养费，教育经费来源多元化是我国高等教育发展的必然趋势。

同时，国家对教育的投入也在不断增加。2002—2006年，普通高等学校国家预算内教育经费从535亿元增加到1 046亿元，增长95.5%，同期，学费增长180.9%，从占高等教育总经费比例的25%上升到31%。2003年，全国高等教育经费1 447亿元，其中高校教育收费400多亿元，而国家对高校的财政投入为700多亿元，全国1 070所高校中，学杂费收入占事业费支出40%~50%的有800多所^②。如表2所示。

表2 普通高等学校教育经费总收入

年 份	总经费 /亿元	其中：国家预算 内教育经费/亿元	预算内教育经费 占总经费比例/%	其中：学杂 费/亿元	学杂费占总 经费比例/%
2001	1 145	535	47	282	25
2002	1 447	646	45	391	27
2003	1 683	721	43	506	30
2004	2 000	840	42	648	32

① 教育部《2007年全国教育事业统计公报》，<http://www.edu.cn> 2008-05-11。

② 牛征：关于中国教育投资研究的分析[J]。教育与职业，2006（17）。

续表

年 份	总经费 /亿元	其中：国家预算 内教育经费/亿元	预算内教育经费 占总经费比例/%	其中：学杂 费/亿元	学杂费占总 经费比例/%
2005	2 550	1 046	41	792	31
2007	3 634	1 554	42.8	1 223	33
2009	4 210	1 945	46.2	1 418	33.7
2001—2009 年 增长比例/%	267.7	263.6	-0.8	402.3	8.7

数据来源：依据 2001 年、2002 年、2003 年、2004 年、2005 年、2007 年、2009 年《中国教育经费统计年鉴》数据计算。

学费占普通高等学校教育经费总收入比重的逐年增加和预算内教育经费占普通高等学校教育经费总收入比例的逐年减少（2007 年止跌回升 1.8%），是我国实施高等教育成本分担政策以来的重要特征之一。

高等教育成本分担政策的实施使得我国高等教育经费来源结构发生了巨大变化，学费收入已经成为财政预算内拨款之外最重要的高等教育经费来源，高等教育成本分担政策缓解了国家在财政能力有限情况下高等教育大发展所需的教育经费紧张问题，学费成为我国高等教育大众化事业发展中稳定的经费来源之一。

实施教育成本分担政策本身是合乎国际通则的，也是合理的。高等教育成本分担政策的实施对促进我国高等教育事业发展发挥了巨大作用。然而，教育成本分担政策的实施，加重了学生及其家庭的教育成本，是将原来由政府负担的高等教育经费按政府确定的一定比例，转为由受教育者自己承担。

由于高等学校总体学费水平上升过快，个人（家庭）承担高等教育成本的比例迅速提高，使得政府与个人（家庭）在高等教育成本之间的责任引起争论^①。个人（家庭）应分担一定比例的高等教育成本，但究竟个人（家庭）应该分担多少比例的高等教育成本？尽管教育部明确规定公办普通高校收取学费的总额不得超过其机构运行成本的 25%，但有人认为高了，造成贫困家庭的子女无法上大学，也有人说学费仍有上升空间。“政府有关机构规定大学学费的上限是生均培养费的 1/4，那么，人们要问为什么是 1/4，而不是 1/5 或者 1/2？”

① 王建华. 中国公立高等学校学费水平研究 [J]. 人大复印资料——高等教育, 2004 (3): 42-47.





我们难以给出令人信服的回答。”^① 究竟应依据什么标准来确定个人（家庭）分担高等教育成本的比例？是个人（家庭）从高等教育获得的收益、以往经验和国际通行惯例，还是百姓经济收入水平即承受能力？学费与学校支出、收入究竟是一种什么样的关系？

本书对美国大学支出、收入与学费关系的深入研究，旨在为我国解决高等教育支出、收入与学费等问题提供一些借鉴。

2. 美国大学支出、收入与学费研究为我们提供了一个很好的研究范例

20 世纪 70 年代，美国经济学家布鲁斯·约翰斯通提出了高等教育成本分担的主张，认为高等教育成本无论在什么样的社会、体制和国家中，都必须由来自政府、家长、学生、捐赠者个人和团体等几个方面的资源共同分担。从宏观视角考察，国家、社会、个体三者在总体上是有着共同利益关联的，但从中观或微观视角考察，他们又可划分为不同的利益群体，相互间存在着一种博弈关系。因而，高等教育成本分担是多方利益博弈的过程，也是各方如何分配权利和义务的过程。在他看来，高等教育成本虽然必须由多元主体分担，但在任何社会、任何体制下，国家都应该是高等教育成本的主要承担者。对此，他在《高等教育财政：问题与出路》一书中指出，接受一定数量和形式的高等教育，仍然对大多数人的个人机会及其自我实现起着基础性的作用，由公共财政投入的高等教育，仍然对各种基础研究、文化的传承、文明社会的进步起着不可或缺的作用，而政府以外的其他教育成本分担者难以发挥这样的作用。这一观点也为国外诸多推行高等教育成本分担政策的国家与地区的实践者所赞同，即高等教育成本分担政策并不意味着国家政府可以放弃其投资的主体地位，在多元投资体制下，公共财政的投入依然是主渠道。

循着约翰斯通的教育成本分担的思考，高等教育的经费来源可分为四方面：第一，政府或纳税人，指学校获得的政府资助；第二，家长和学生，指学杂费；第三，捐赠者，指捐赠基金，当期捐款；第四，高等学校自身，指高校的销售与服务收入、辅助事业收入等私利性收入^②。

据美国全国教育统计中心 2006 年 8 月 23 日发表的题为《2003—2004 年大学生资助（Student Financing of Undergraduate Education：2003—2004 年）》统计报告介绍，2003—2004 学年，美国公立 4 年制大学、私立非营利两年制大学和

① 王善迈. 论高等教育的学费 [J]. 北京师范大学学报, 2000 (6): 24-29.

② 【美】约翰斯通. 高等教育财政：问题与出路 [M]. 北京：人民教育出版社，2004：172-173.



私立非营利4年制大学的平均学费分别为2 000美元、5 400美元、10 600美元^①。而美国2004年的人均GDP为37 746美元，据此计算，美国公立4年制大学平均学费只占其人均GDP的5.3%，其私立非营利4年制大学平均学费占到当年人均GDP的28%。2003年，中国人均GDP已经达到1 000美元，相当于人民币8 700元左右，但平均5 000多元的本科生学费占到了人均GDP的57.5%。而就世界范围而言，学费占人均GDP的比例一般在20%左右。由上可知，中国的大学学费不仅远远超过了美国公立大学的收费标准，甚至比其私立大学的收费标准还高出一截。

中国的高等教育成本分担理论与实践主要是借鉴美国的经验。转型中的中国在这些问题上处于摸索阶段，而相对来说，美国比较成熟，尽管中美国情不同，但美国的一些成熟做法值得我们借鉴。尽管过去的20多年来，美国的高等教育学费上涨颇快，也受到美国人民和政府的审视，但我们可以通过研究美国高等教育支出、收入与学费之间的关系变化，以美国高等教育的相关政策为参照系，检阅我国现行高等教育成本分担政策实施中的成功和不足，并为完善相关制度提供一些参考。

1.2 本书结构

本书首先从历史纵深视角对美国公立高校1980—1981年度至2000—2001年度的支出、收入和学费变迁趋势进行描述，随后对三者之间的变迁关系展开进一步分析，把对支出、收入与学费这样一个专业性的课题研究与美国经济、社会发展紧密结合起来，关注学校支出、州财政投入对州公立高校学费定价的影响，从一个新的视角切入，不仅系统地研究美国高等教育支出、收入与学费之间的关系，也从微观上分析了各种影响因素在高等教育发展中的地位变化与相互作用。

1. 分析美国1980—1981年度至2000—2001年度公立高校支出结构及变迁趋势

对美国公立高校支出结构进行描述，回顾美国公立高校支出结构及变迁趋势，对支出构成中的主要项目（教学、科研、奖学金和研究基金等）进行分

^① U. S. National Center for Education Statistics. Student Financing of Undergraduate Education: 2003 - 2004 [R]. Washington.



析，重点对教学和奖学金及研究基金支出展开分析。

2. 分析美国 1980—1981 年度至 2000—2001 年度公立高校收入结构及变迁趋势

对美国公立高校收入结构进行描述，回顾美国公立高校收入构成及变迁趋势，对收入构成中的主要项目（学费、政府拨款、捐赠等）进行分析，重点对学费的增加和州拨款减少的原因进行分析。

3. 通过实证研究揭示美国 1980—1981 年度至 2000—2001 年度公立高校支出、收入与学费三者之间的统计关系

利用横截面数据和时间系列数据（1980—1981 年度至 2000—2001 年度 20 年间数据）对美国公立高校支出、收入与学费关系进行实证研究，建立 1980—1981 年度至 2000—2001 年度高校学费与教学、科研、管理等支出和政府拨款等收入之间多元线性回归模型，找出学费与支出、收入三者之间的关系。

4. 对美国公立高校支出、收入与学费关系进行总结，提出对中国大学收费改革的政策建议

对美国公立高校支出、收入与学费关系进行总结，对不同州之间、州内州外、不同专业、不同学校、不同个人差别学费展开分析，对学费与公共政策的制定，准公共产品定价等问题进行探讨，结合中国高等教育收费改革，提出政策建议。

1.3 研究方法

1.3.1 定性分析与定量分析相结合

在分析研究中，既对公立大学支出、收入与学费的内在关系、影响因素、州政府政策等理论进行分析，也辅以对美国近二十多年来公立高等教育支出结构和收入结构变动趋势的数量进行分析，力图用一定的图表、数据等直观的量化方式，来帮助说明问题。

1.3.2 文献分析与史实研究相结合

在研究中，运用、参阅了大量的原始英文文献，特别是第一手调研报告、相关的学术论文和著作，也对变迁进程中的一些史实进行分析评判，从中探究公立大学支出、收入与学费之间关系的时代特征。



1.3.3 总体研究与案例研究相结合

在分析研究中,既注重总体研究,也注重对一些个案、一些州和学校的具体分析。

1.3.4 国别研究与比较研究相结合

在分析研究中,以美国公立大学支出、收入与学费为研究重点,突出国别研究的特点,并结合中国大学支出、收入与学费未来发展的许多现实性问题,进行适当的比较研究。

1.4 文献综述

1.4.1 国内研究现状

国内对于美国大学支出、收入与学费关系的研究主要集中于教育经济学界。

王善迈先生最早(2000年)对高等教育学费性质、学费制定标准进行了系统分析^①,为后来研究者奠定了理论基础。王善迈先生认为基于高等教育机会的公平和收益,受教育者应缴纳学费;但作为准公共产品的高等教育服务,其学费不是高等教育服务的价格,而是高等教育服务的成本分担,学费应是高等教育成本的一部分,它不应等于成本,更不应高于成本;高等学校培养学生的成本、大多数居民收入水平决定的支付能力是确定学费标准的基本依据,助学金、奖学金和研究基金、学生勤工助学和学生助学贷款等形式的学生资助政策,是缓解高等教育机会不公平的重要手段。

袁连生教授2006年8月发表在《比较教育研究》的论文《美国高等教育成本、价格和学生资助——基于国会指令下的调研》,对20世纪末,美国国会指令的两项大规模的高校成本、价格和学生资助的研究进行了介绍和分析,是国内学者第一次较为全面系统的对美国高等教育成本、价格和学生资助之间的关系的研究论文^②。

曾晓东、曾娅琴(2006年)的《大学成本分析与收费治理——美国近十年

^① 王善迈.论高等教育的学费[J].北京师范大学学报:社会科学版,2000(6):24-29.

^② 袁连生.美国高等教育成本、价格和学生资助——基于国会指令下的调研[J].比较教育研究,2006(8):1-5.



来大学成本和收费制度的演进》^①一文对美国学术界对高等学校成本和学费问题的研究成果进行了评论,认为美国十年来的高等学校成本和学费分析至少获得了三个重要结果:一是改变了民众对高等学校收费水平不断飙升的情绪性反应;二是推进了高等学校成本分析水平和成本控制能力的提高;三是美国高等学校的成本分析是否可以成为撬动高等学校成本控制改革的杠杆,虽然是一个未知的结果,但是,已经有一些现象正在发生。

杨晓波(2007年)的《美国公立高等教育投资状况的恶化及其影响》^②一文通过翔实数据分析得出,自20世纪70年代起,美国的公立高等教育经历了政府财政支持政策不断变化的影响,其经费保障由“以政府投入为主”逐渐演变成“联邦政府、州政府和学生及家长三方共担”的模式。其中,学生所交纳的费用呈不断上升的趋势,而政府的财政支持呈锐减的趋势。

余英(2007年)的《美国高等教育学费政策的变迁与影响》^③一文认为美国的高等教育学费政策是一种典型的高学费高资助类型。1995年以前,美国高等教育学费政策的制定总体上以成本分担理论为基础。1995年,华盛顿州放弃将学费与生均教育成本挂钩的政策,开始通过立法方式设定学费。从目前来看,学生资助的增长基本能与学费标准的增长保持一致。政府预算的减少和高等教育成本的上升,是美国高等教育学费增长的主要原因。

徐警武(2008年)的《美国4年制公立院校办学成本递增的特点与启示》^④一文对美国4年制公立院校办学成本的递增进行了分析,得出美国公立四年院校办学成本递增的表现:办学成本的增长快于一般物价水平的增长,办学总支出的增幅快于生均教育成本的增幅,学生资助增幅快于教学费用增幅以及不同层次院校成本递增具有一定的差异性等方面,认为驱动办学成本递增的因素有入学规模、学术竞争、组织效率、教育产业属性、学生资助等。

李庆豪、沈红(2005年)的《西方国家高等教育学费政策的变化及其影响——以英国、澳大利亚、爱尔兰和美国为例》^⑤对美国的研究得出,州与州

① 曾晓东. 大学成本分析与收费治理——美国近十年来大学成本和收费制度的演进[J]. 比较教育研究, 2006(10): 1-5.

② 杨晓波. 美国公立高等教育投资状况的恶化及其影响[J]. 国家教育行政学院学报, 2007(9): 86-90.

③ 余英. 美国高等教育学费政策的变迁与影响[J]. 教育财会研究, 2007(6): 46-53.

④ 徐警武. 美国4年制公立院校办学成本递增的特点与启示[J]. 教育研究, 2008(1): 93-98.

⑤ 李庆豪, 沈红. 西方国家高等教育学费政策的变化及其影响——以英国、澳大利亚、爱尔兰和美国为例[J]. 比较教育研究, 2005(9): 29-35.