

国家级教学团队语言学科教学研究文丛

主编：周建设 副主编：冯艳 刘贤俊

语言学习： 发现与提升



首都师范大学出版社
CAPITAL NORMAL UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

语言学习·发现与提升 / 周建设主编. —北京: 首都师范大学出版社, 2011. 6

(国家级教学团队语言学科教学研究文丛)

ISBN 978-7-5656-0655-7

I. ①语… II. ①周… III. ①语言教学—文集 IV. ①H09—53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 278907 号

国家级教学团队语言学科教学研究文丛

YUYAN XUEXI FAXIAN YU TISHENG

语言学习：发现与提升

主编 周建设 副主编 冯 艳 刘贤俊

责任编辑 张慧芳

首都师范大学出版社出版发行

地 址 北京西三环北路 105 号

邮 编 100048

电 话 68418523(总编室) 68982468(发行部)

网 址 www.cnupn.com.cn

E-mail master@cnuph.com.cn

北京集惠印刷有限责任公司

全国新华书店发行

版 次 2011 年 6 月第 1 版

印 次 2012 年 1 月第 1 次印刷

开 本 787mm×1092mm 1/16

印 张 21.5

字 数 396 千

定 价 42.00 元

版权所有 违者必究

如有质量问题 请与出版社联系退换

序

周建设

20世纪50年代至70年代，在中国，读大学是青年人的梦想。然而，实现梦想的机会很少，且主动权并不主要掌握在青年学子手中。自1977年恢复高考以来，逐渐地很多青年人的大学梦想变成现实。之所以说“逐渐地”，是因为改革开放之初国家教育资源有限，能够进入大学的，在适龄青年中所占比例是缓慢增长的。越是升学比例小，得到大学学习机会的青年人其学习热情就越高。他们深知，在国力和家庭经济能力并不雄厚的情况下，学习是一种来之不易的“恩赐”，不得不倍加珍惜。这一时期，整体上说，大学生的学习自觉性与自主动力是不大需要大学管理者和大学教师特别“叮咛”的。这样的“珍惜”期，在中国历时二十余年。

进入21世纪，经济建设的稳步发展，使中国渐显成为世界强国之势。作为强国战略发展之基础，大学教育问题，或者说中国人整体科学文化素质提升问题，不允许小步蹒跚，中国需要更广泛地实施大学教育，以更快的速度成为人力资源强国。在这种国际战略地位建设的背景下，1999年教育大众化的宏伟序幕在一个占世界人口20%的大国赫然拉开。应当说，这是让世界震惊的创举。在国内，不仅使前二十年有幸进入大学的“精英学长”欣喜，而且也使无缘接受大学教育的“过来人”振奋，因为他们的儿孙辈也能够幸运地成为大学教育的宠儿。

然而，教育大众化发展，被迫受到多方面的高度关注。政府关注：大学生多了，大学怎么规范运行。社会关注：大学培养出来的学生是否能够真正适应社会需要。家长关注：我的子女在大学能不能接受到相称的大学知识与训练。学生关注：大学能不能使自己达到相称的大学教育水平。因此，轰轰烈烈的“扩招”十年之后，高等教育质量问题成了大学和大学生不得不做好的答卷。

大学和大学生要向政府和社会提交质量报告答卷都有压力。这种

压力派生了两种有趣现象：大学以及大学教育的主体实施者——大学教师抱怨大学升学门槛低，生源质量差，学生学习自觉性不强，学习动力不足等等；大学生则抱怨大学教育管理不理想，教师教学水平不高，学校学习环境不如意等等。这种“相互抱怨”并非坏事，恰恰说明，大家都在高度关注着人才培养的质量，并且，为了交出满意答卷，都在寻找影响答卷的原因。无论原因是否找对了，其终极目的是具有积极意义的。

首都师范大学一直致力于做出高等教育质量的满意答卷。2009年开始，学校在广泛调研的基础上，尝试着在学校和学生两种不同认知路线上寻找一种契合点，探索学生和教师共同关心的核心问题。调研发现：学生和教师共同关心的核心问题是“人才质量”。任何称职的教师都想成为好教师，成为受欢迎的教师，成为能够真正培养高质量学生的教师；任何对自己负责的学生都希望在大学不虚度光阴，学有所成，成为同类学校毕业生中高质量的人才。为此，学校顺应民心，制定了符合学生和教师需要，促进本科生教学质量提高的“双推计划”。这一计划的宗旨是：积极创造条件，推进教师教学投入，促进学生学习投入，最终达到提高人才培养质量的目标。

“双推计划”是逐渐实施的。文学院从一开始就被列入学校本科教学“双推计划”试点单位。语言学科教师和学生都成为了“双推计划”的重要力量。从2009年下半年学期开始，语言学科教师积极配合学校和文学院的本科教学“双推计划”，合力探索人才质量问题，共同做出高等教育质量的答卷。这套文集，就是“双推计划”的重要成果。其重要性不在于内容本身的正确与充实，而在于展示了学生学习的积极性，展示了学生无限的创新意识和较强的创新能力。

语言学科原汁原味出版这样的文集属于首创。内容主要分两大部分：教师关于语言学教学的研究成果，学生关于语言学学习的“读书报告”和“问题思考”。这是师生投身教育教学改革、提高教育质量的一种见证。

教师关于语言学教学的探索来自目前所开设的一些主要课程的教学思考以及学习建议，分别由主讲教师个人或教学小组撰写。对本专业的学习要求，教师在课堂上往往有比较详细的讲解。这里集积起来，既作为老师的阶段性课程教学经验总结，又作为继续改革教学的基础

和新起点。关于汉语汉文学习的总体思考，也是想给学生一点关于汉语言文学学习的宏观认识。让学生懂得大学的课程设置是怎么回事，如何适应以及如何在此基础上拓展。西方高校对课程学习的限制较少，选课的跨度可以很大，但是对专业核心课程是有必修要求的。拓展课是基于专业基础知识的补充，否则，学生如果企图课程万能，实际上精力是不允许达到这样的目标的。文学院语言学科教学团队是北京市优秀教学团队，是国家级教学团队，也是具有三个博士学位点和一个博士后流动站，科研实力雄厚的团队。关于语言教学的思考，既是基于教学经验的思考，又是基于科学研究的思考，对人才培养、教育质量提升具有重要指导意义。关于汉语言文学专业学生大学学习的综合性阐述“汉语汉文学习谈”，对于大学生总体认识汉语言文学专业性质以及如何处理语言学科学习和文学学科学习的关系具有重要作用。

学生关于语言学习的读书报告是在教学“双推计划”和国家级教学团队建设项目推动下学生进行研究性学习的一种探索。写作过程强调个人参与和集体合作，是对学生研究性学习的检阅。这本集子收集到的学生读书报告，学生的投入并不一样，质量的高低也不一样，这都不是问题，其价值在于，真正是学生自主主动起来了。学生的个人创造能力和合作精神在文中有很好的展示。同学们在写作中表现出来的认真态度，锲而不舍的研究精神以及集体探讨、共同攻关的协作作风，让老师们深受感动。

“问题与对话”部分，可以说是一种更大胆的教学改革尝试，发表出来，供教师和未来学生参考借鉴。这里汇集的问题与对话，实际上是在一门课程中布置的练习，但这不是传统意义上的作业，它是一种学习的创造，甚至可以说，是一种学习革命。其革命性的可贵之处，不在于它在具体内容上已经取得了多大成功（实际上，就具体内容而言，无论是问题本身还是教师助教的对话，都存在着一些不成熟之处），而在于它尝试着改革教学方式和学习方式。课堂上，教师公布了一批现成的思考题，教学网上也公布了数百个作业题，但是，教师提出：希望学生自己提出问题，非不得已不做老师出的现成题目，结果百分之百的同学都是自己出题自己寻求解决答案。对话的问题，可能有的提得似乎很平常，甚至有敷衍之嫌，没有关系，因为我们在培养学生发现问题、提出问题和解决问题的思维方式，培养学生创新学习

的习惯。老师甚至要求，只要是自己问的，从思维训练的意义上说，都要得满分，哪怕只提出“某一点是什么意思”这样的问题也要得到充分肯定，因为在习惯“听”课的局面下，这样的提问也是一种思维行动。这样的要求，有人可能觉得过于简单，甚至近乎玩笑。我们也承认，当创新性学习在大学真正成为习惯之时，这样的要求，的确会让人不屑一顾，甚至不禁失笑，正像成年人看着蹒跚学步的婴儿忍不住发笑一样，但是我们不能因为害怕成年人笑话而停止让婴儿学习走路。因此，我们将这种学步式的文字记下，并且发表给读者品味，是期盼未来大学生更好地思考大学是什么，思考应该如何主动地进行创新性学习。这种实验性要求充分证明，大学生具有巨大的学习潜力，具有丰富的创造精神，都能够带着问题听课，能够积极主动思考。简言之，问题与对话，其革命性意义在于告诉老师们，大学生的思维动起来了。这种思维发动是对基础教育长期养成的知识积累性学习的一种破冰，是学习方式的一种转折，是思维方式的一种升华。这种转折，尽管一开始有不少同学不适应，不愿意发生这样的转变，甚至反感，因为这毕竟要付出更多的投入。但这都可以理解，因为基础教育的习惯性还在干预着学生大学阶段的学习，或者说，这些学生还没有真正认识到大学是什么。但是，只要我们细心品读，不难发现，只要坚持，学生最终会有能力适应甚至喜欢上探索性学习方式的。

在本文丛的编辑过程中，由周建设教授提出总体构架，语言学科全体教师参与研究撰写课程指导文章和教学研究论文，指导学生撰写读书报告。学习语言学科课程的学生均参与研究和写作，部分学生担任读书报告撰写组长，组织小组研讨以及其他一些联络工作，统编文字稿件。博士生马玉红、彭琰参与“语义学”课程的助教和部分学生问题的对话工作。冯艳副教授、刘贤俊副教授协助统编工作。徐畅、郑烨琳、赵原、于萌、梁雪芝、王源泉、张海燕、李阳、徐启明、艾思惟、代博宇、刘恩阳等同学帮助校对了部分文稿。

本文丛的出版，得到了首都师范大学汉语言文字学国家级教学团队全体教师的认真投入，广大学生的积极参与，得到了首都师范大学教务处以及首都师范大学出版社的大力支持，在此一并致谢！

2011年8月30日

目 录

语义篇

- 002 关于《语义学的多维研究》的读书报告/姜元昊 李璇 刘芳 梁三姗
耿佳隽 吕飒 王晓萌 牛斯然
- 013 《语义悖论与情境语义学——情境语义学解悖方案研究》读书报告/
刘恩阳 张倩 李阳 杨洋 杨雪 艾思惟 张海燕 徐启明 张欢
- 031 “多方”思考——读《语义学概论》有感/徐畅 靳娇 李薇 邱蕊
王源泉 杨强 赵原 郑烨琳
- 047 贾彦德《汉语语义学》读书报告/胡晓华 李倩 毛乐 钱红欣 汤琦婧
王静玉 游涵淇 张晶晶 赵然
- 069 “一部丰富独特的语义学书”——浅评杰弗瑞·利奇的《语义学》/
尹天骄 代博宇 梁雪芝 赵泽蕙 张云虹

语法篇

- 090 语法学初学者的一点收获——读《现代汉语语法研究教程》有感/徐畅
- 097 语义指向分析：语法研究的深入——读《现代汉语语法研究教程》有感
/孙植初
- 101 《现代汉语语法研究教程》读后感/尹天骄
- 107 读吕叔湘《汉语语法分析问题》/于萌
- 111 《现代汉语语法研究教程》读后感/王心悦
- 115 浅谈复句分类——《汉语语法专题研究》读书报告/张海燕
- 119 《现代汉语语法研究教程》读书心得/夏梦娇

语音篇

- 123 福州方言单字调实验研究 / 黄鑫莹
131 关于疑问语气词“吧”的研究 / 王 珺
137 语境对语气判断的影响 / 田 昕
142 汉语的一音一字现象 / 张 敏

词汇篇

- 162 读符淮青教授的《词义的分析 and 描写》 / 柳 溪
164 浅谈词汇学习 / 王雪婷
166 语义的明确与不明确——读贾彦德《汉语语义学》 / 田 雨
168 漫谈歇后语 / 张乐婷
170 语义分析魅力无限 / 刘应锟
172 有生命的语言——符淮青教授《现代汉语词汇》读后 / 王一岚
175 《词义的分析 and 描写》读后感 / 李 佳
178 迁移着的语义 / 郑 琦
181 用扩展法区分词与词组——读《现代汉语词汇》 / 李荣梅

修辞篇

- 185 继承与发展——《修辞学发凡》读书报告 / 田晓盼
190 与修辞拔河——文学与修辞 / 王 上

语言学概论篇

- 207 《语言学纲要》读书报告 / 陈 宣
211 《语言与文化》读书报告 / 周 毅
216 《普通语音学纲要》读书报告 / 孙 彦
219 《社会心理语言学》读书报告 / 常 飞
224 语言学和对外汉语教学初探——读《语言问题》的心得 / 刘美康
228 《语言学趣谈》读书报告 / 臧 霜
231 好书不怕细研读——读《语言学趣谈》有感 / 刘 旭
234 《语言与文化》读书报告 / 雷鸣
237 浅谈语言的文化气质——《文化语言学发凡》读书报告 / 陈 琛

- 240 读《普通语言学教程》有感/郭 迎
- 243 索绪尔《普通语言学教程》的读书报告/冯新亚
- 246 《普通语言学教程》读书报告/秦 悦
- 251 结合《索绪尔第三期普通语言学教程》看《索绪尔：本真状态及其张力》/冀 甜
- 255 《普通语言学教程》读书笔记/何纤夫
- 259 从“用频”看汉语中标记词与“尊卑”文化的关系/姜天翔

中国古典文献篇

- 268 《文献学专题史略》读书报告/陈召鑫 吉拉姆 顾欣然 胡晓华 郭晓羽
洪媛媛
- 277 《简帛古书与学术源流》读书报告/金正波
- 280 《古书版本鉴定》(修订本)读书报告/孙 彦
- 284 读书报告之《易经》/朱静琦
- 288 《十三经说略》读书笔记/张韵竹 张 悦
- 293 《经学十二讲》读书报告/庄 妍 张玉欣 赵新颖
- 297 从《说文解字》女部字考察女性地位/梁雪芝 刘 畅

语言与逻辑篇

- 305 现实社会中的逻辑——读《逻辑的社会功能》有感/王 璐
- 309 浅谈语言逻辑中的预设/刘思宇
- 312 《在语言中盘旋——先秦名家“诡辩”命题的纯语言性思辨理性研究》读后札记/韩 笑
- 317 浅谈《墨经》及《墨经》中的逻辑/王媛媛
- 320 《语言学中的逻辑》读书笔记/周环宇
- 325 《逻辑学是什么》读书报告/葛俊祯
- 329 浅析《邵公谏厉王弭谤》的逻辑思维/王心悦

语 义 篇

关于《语义学的多维研究》的读书报告

◇ ◇ 姜元昊 李璇 刘芳 梁三姗 耿佳隽 吕飒 王晓萌 牛斯然

一、内容概述

语义学的多维研究一书，分别从微观和宏观两方面讨论语义学的问题。其中，微观语义学主要从语言的语法句法方面分析语义，包括词汇语义学和句法语义学；宏观语义学则主要着重讲述语义与文化的关系，及语用方面的问题，包括文化语义学和应用语义学。

词汇语义学的问题又分两个部分来研究，即词义与概念和词汇语义与句法的接口，包括语法化、格式化和标记化的一般原理。

先讨论词义与概念这部分，围绕三个方面来说，即词义变化的动因，词义类扩的相貌知觉倾向和汉语喜悦概念的形成。动因分为现实作用力，心理力量，文化压力，语言内部力量和体系调整。而认识和态度、认知联想、情感联想、通感、求新猎奇激情、注意等又是重要的心理因素。在词义类扩的相貌知觉倾向方面，马清华先生又从内部结构类型，语言系统价值，语言普遍性，文化差异性等方面进行了探讨。在汉语喜悦概念的形成一节中，马先生提到感情，感觉，躯体动作这三种语义学互不隶属的义类之间的内在联系，即喜感的联系，其中包括生理感觉的内化，躯体动作的内化和事态的相关性。

词汇语义和句法语义的接口之一是语法化，在动因方面，作者提出了现实作用力、心理力量、语言接触、语言的内部力量四种，这也是上一章讲的词义的变化动因所决定与概括的。具体细分，心理力量包括附会，暗示，典型确认和类推；语言的内部力量分为吸收（感染、省略、定位、和谐）、内在动因（相似、类变）、经济性原则、磨损和体系调整。关联成分的语法化有四种方式，分别是负

荷膨胀、文义赋予、同义渗透和相似扩张。另外，并列连词的语法化也值得探讨，马清华先生认为：“并列>承接：转折”是并列连词的一条语法化轨迹或序列，是一条反映结构由“不发生特殊关系”到“发生特殊关系”的轨迹，具有一定的普遍性。而一般来说，连词越单纯，古老，常用，越是口语中的优势关联形式，反映的关系越接近典型，就越可能发生语法化运动。总而言之，语法化问题在时刻发生，也得到了很多学者的重视，现在，我国语法化研究的最新方向是共时变异的研究，词汇兴替的宏观观察，语言普遍性的研究，注意结构体系性变化对实词虚化的影响，用汉语语法学自产理论解释语法化问题。

第二个词汇语义和句法语义的接口是格式化。作者分别从现代汉语的委婉否定格式(如：不太喜欢)和并列偶标的格式化条件(如：一边…一边…/东…西…)两方面进行阐述。从委婉否定格式的结构上，我们可以引申出从意义上的分析，委婉否定格式的意义包括三个方面，一是否定意义，表示不喜欢。二是委婉色彩，委婉的拒绝，告诉别人自己不喜欢。三是表量意义，表示不喜欢的程度，只有一点。并列偶标的格式化条件方面，作者提出对称相似原则(包括句法位置的平行对称和意义的平行对称)和语言信息原则(包括语言信息的前管后原则和冗余与传新的优化控制原则)。马清华先生指出：偶举成分在格式化为并列偶标时，往往以体现最大程度的结构标示力和标示明晰性为指标，在像似原则下，以单标语法化的成果为意义起点，以特有的格式意义和作用为基础，组成最适用于确定地体现并列关系和传达新信息的结合模式。

另一个词汇语义和句法语义的接口是标记化的一般原理。关联标记作用的主要方面包括：显示，选示，转化，强化。以并列结构与关联标记的关系为例进行分析，认为关联标记在结构中起的是控制作用，这种控制表现在句法，语义，语音等多个层次，句法控制作用包括致联控制，语序控制，完句控制，竞争控制等。标记化无疑是强化语言表达功能的一种手段。

接下来讨论句法语义学：句法语义学。句法语义学分别从结构的形成、形态、关系和功能四方面表述了马清华先生对微观语义学中句法语义学的理解。其中关于结构的形成和形态，他主要谈到了并列可连范围的扩张及其控制因素、多语序运筹的机制、汉语单音形容词二叠式程度意义、强程度标记的叠加等问题。

若一味地把意合标准作为并列组联条件，则并列可联范围将是极小的。对于【+内设+紧联+无标】方式中任何一个参量的变化，都会导致一种新的并列方式的产生，其中最具意义的新方式是外设、松联、有标。在组联条件上，并列是最简单原始的组合方式之一。语法界对并列短语的内部组联条件有差不多的共同的说法，认为构成并列短语的条件有三个：(1)构成成分的功能相同，甚至与整个并列短语的功能相同；(2)构成成分的内部结构相同；(3)构成成分的音节数目相同。这些周知的条件有两点不足：其一，它只涉及联项条件，未能涉及联项以外

的其他条件。其二，满足了这些周知条件，也未必能产出合法的并列短语。

马先生在这里对并列结构的组联方式进行了详细的描述：并列结构的组联方式可作三种划分：按有无中间停顿分，有紧联和松联；按有无关系标记分，有无标和有标；按组联条件是否完全来自联项内部分，有内设和外设。不需要任何特殊外部语境撮合和标记词的句法帮助，仅依靠内部资本或内部条件，独立构成的人们心理上可接受的并列组合叫内设并列。需要外部条件的撮合或句法帮助才能构成的并列叫外设并列。书中讲到可构成内设并列的词必先是相互间可自由联想到的，即在词义关系联想中有着相近的心理距离。词在词汇的分类层次结构或语义谱系分类中的距离，是语义距离。心理距离和语义距离是相对意义上的常量，它们本质上不是一回事，但常同时起作用，故称“心·义距”。

内设式严于外设式，紧联式严于松联式，无标式严于有标式。

就词义关系类型而言，凡可紧联并列的都可松联并列；凡拒紧联并列的，有的可以转成松联并列，有的也是拒松联并列的。

【十可紧联并列十可松联并列】(1)a. 爸爸妈妈 b. 爸爸、妈妈

(2)a. 调查研究 b. 调查、研究

(3)a. 相生相克 b. 相生、相克

这些词义关系类型的共同特点是：两词意义相近、相反或平行。

【一可紧联并列一可松联并列】(4)a. 狗吠 b. 狗、吠

(5)a. 学习教室 b. 学习、教室

组合联想类型的词一旦改为联方式，它原先依靠自然联想建立起来的连贯句法联系就被切断，相互间预存的语义非均衡关系决定了它也无法被一个松联的并列结构所顶替，因而沦为非合理形式。

【一可紧联并列十可松联并列】(6)a. 做做饭 b. 做、做饭

(7)a. 人人物 b. 人、人物

(8)a. 坐坐 b. 坐、坐

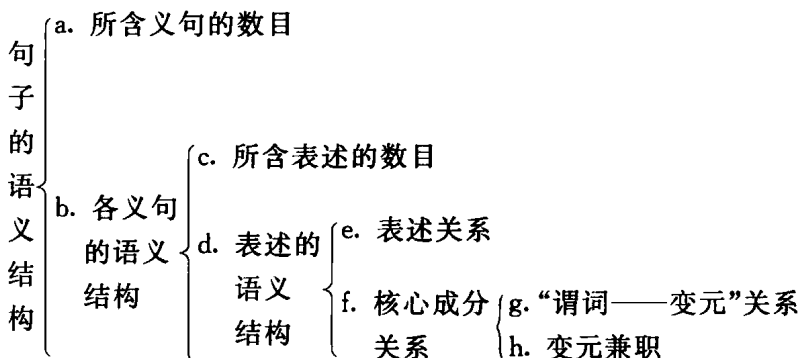
(9)a. 好好 b. 好、好

(10)a. 黄豆豆浆 b. 黄豆、豆浆

松联方式在这里发挥着致联或竞争两种不同的控制力。致联是通过停顿拉平音节数不等引起的不对称节律，转成可并列。竞争是指一个词由于它的组合结构产生两种解释，通过竞争一种解释获胜，另一种解释的潜能被抑制，通过松联使被抑制的潜能得到释放。在此处马先生提到了名词同言，书中举例是(8)，解释说同言叠加使受抑的潜能得到释放，结构关系转为并列。比如说：[动词重叠]想想。看看。动词的这种重叠表现的应该是强调这个动作。

以上马先生的三种分类明确体现了紧联与松联的关系，充分表现了紧联式严于松联式。

“结构关系”这一部分又分为“句子的语义结构”和“层次关系中的破界”两部分。“句子的语义结构”一节详尽地说明了句子语义结构的层次关系：谓语和变元叫做表述的核心部分，因此“谓词——变元”关系和变元兼职都可以看做是核心成分关系。分析表明，主要包括以下内容：



这些内容之间有一定层次关系，其中 a、c、e、g、h 这 5 项处于终端部分。虽然这些内容还不能说是最全面的，但无疑反映了语义结构的主要轮廓。而“层次关系中的破界”这一部分介绍了破界现象：破界现象反映层级关系中间成分的跨越性语义关系。破界的句法作用表现在选限、复指、致联和牵制等方面。分析发现，破界的语义组织常服务于结构的衔接、焦点内容的强调、结构衔接处的整合等。此外，利用守界向破界的变换，还可助成话题化。有时，几种破界方式并用，可起到多重表达的效果。破界的语义组织常常具有辅佐实现语言优化、复杂化、精密化和表达力强化等目的之功效。

“结构功能”包含“汉语祈使句的特征问题”、“汉语祈使句的理论本质”以及“汉语意志句的语法特征”三个部分。“汉语祈使句的特征问题”一节对普遍认为的祈使句的特征进行分析，发现有关汉语祈使句主语、语气词、语调、标点等方面特征的现行或传统理论都明显存在偏颇，它们所论述的所谓特征并不是汉语祈使句的专有特征。即使是专有特征，也不是句法特征（如典型祈使句的被传人一般是听话人，这只是语用特征）。而“汉语祈使句的理论本质”这部分主要阐发了这样一个观点：汉语祈使句范畴所具有的语用学价值、非句法特征和所指具体对象（如一个个具体的句子）的客观实在性，都不能作为证明其汉语句法学价值的依据，换言之，祈使句范畴在汉语句法理论中不具有“类”的合理性。根据汉语句法实际和形式与意义结合的句法学精神来判断，祈使句缺乏跟所谓陈述句等平行对待的句法学价值。“汉语意志句的语法特征”这一节通过将存现句与判断句的特征与祈使句或意欲句的特征比较，发现如果作为句类划分依据的所谓“功能、语气、用途、目的”等等还有必要扎根在一定句法形式基础上的话，那么汉语祈使句无疑应跟意欲句统归一类，而跟存现句、判断句等区别开来。然而现存语法将意欲句与存现句、判断句等统归在陈述句内，同时将祈使句单列一类，这种处理使得

祈使句、陈述句的句类区分成了与句法脱节、只有用语用范畴才解说得了的理论。

下编宏观语义学包括文化语义学和应用语义学。文化语义学主要包括词汇和语句两方面。在词汇方面，笔者提到：对动物观念的分析表明，任何语言在语义组织中保留一方面忽略了人类，动物及其相关事物的差别，另一方面又选定某种角度释放着人类和动物对立的观念。不同语言的概念分配策略不完全相同，同一语言也在历史变化中调整着概念分配的策略。促使人类和动物对立观念形成的动力源是人类的基本文化结构，包括生活方式，文化秩序，认知结构和价值标准。作者主要从实现方式，语言普遍性，文化普遍性来论述。

从实现方式来说，其一为语法形式即形态与句法功能，这种表示人，动物，事物对立观念的方式是少有的。其二为隐性词义范畴，隐性词义范畴是动物观念最为普遍的实现方式。主要发生在名词，动词，形容词和量词上。从句义类型来看，动物与人类的对立模式有折取和合取。从结构类型上看，对立有均衡（人和动物的相关事物分别取用不同的词），非均衡（适用于人和动物的同时，跟仅限于动物的词构成对立），缺项（在人和动物的对立两面，一方有语汇形式，另一方语汇空缺）三种模式。其三为来源类型：包括自然对立和文化对立两种形式。其四为作用类型，包括自闭（动物和人互不施影响）和施为（反应动物和人之间忽视影响）两种。从语言的普遍性来说，任何语言出于经济性需要，都一方面选定某种角度释放着人类和动物对立的观念，另一方面又在其他表现场合忽略人类动物及其相关事物的差别。人与动物的对立在语言上表现为原则绝对性和细节选择性的统一；从文化的普遍性说，动物观念词转用于人，一般引起降格。人类有避讳需求，常寻求委婉的说法掩盖人的不洁行为和相关性质，但同类现象在动物身上却直言不讳。动物一般不能跟人一起计数和称代，与动物观念具有文化同构和互补关系的动物概念等同样证实了人类对动物的蔑视。所以，文化对分割细度的影响遍及语言各类语义场，主要有四种文化因素：文明，价值观念，思维方式和非标准文化因素。

在语句部分，当描述性短语表达的字面意义跟实际意义分离的时候，我们把从实际意义中抽象出来的基本意义范畴叫做意念，从形象性字面意义中抽象出来的一般意义模式叫做取向。取向是有层次的，形态上分为表层和深层，同构多能性并不能取消语言对于情感意念的区别性表达，感情意念的区别性通过取向本身的特征和取向之外的附加条件得到补足。取向间也存在差异，造成这种情况的原因包括文化习俗差异，视点差异，观察细致程度差异，知识和文化观念的差异，取象功能的差异，比喻中联想和语言技巧的差异。

应用语义学包括意义的诊疗，意义的变则，言语各阶段的意义特征。

词义理解方式不当存在四种情况：以为名称同则所指同；先定所指再定不特

征；以为有词必有所指之物；以为别人的观察必须服从自己的观察。普通语义学想通过对语义混乱的解释，来解释社会混乱，目的是为了消除这些混乱。但是普通语义学却被用作攻击社会主义阵营的武器并盛行于资本主义世界，使之在社会主义国家的流通和应用程度大大减低。但是普通语义学已提出了一些值得思考的理论。如：人类获取经验或组织经验的技能都以一定方式依靠语言，包括语言结构和语言习惯等来完成。

语义的变则中，马先生主要分析了谎言问题和无意义句问题。谎言的构成，多是由于说谎者本身想做出与事实不相符的陈述却又想使对方相信，就构成了谎言。但是不同的文化背景下对情况的判别不同，有的认为是说谎，有的却认为是一种社会风气的体现。说谎者为了使对方相信，往往会改变语言的方式，来达到使对方相信的目的，如赌咒，重复等。此外还讲到无意义句的相关知识，无意义句分为五个等级：无解句，朦胧句，冲突句，废话，不可验证句。这样的分级是在一定的合理性规律下形成的，即可理解度和自然度的综合指标。它的形成源自意义的不明，超常，冗余和缺乏逻辑性。无意义句是句子的语义变则现象，并不能一棒子打死，也要关注其合理实用面。添加成分，可提升无意义句的语义规范程度。无意义句子还可补充意义，而各自的功能也不一样。

言语各阶段的意义特征一节中，作者首先提出：言语按照产生顺序分为意，言，文三个阶段，言语活动的前期特征即前言语特征是整个言语活动的源泉，它至少存在意念先行，内容无忌，流动不拘，词形暂缺，结构粗糙等五项特征。然后以诗歌为实例进行具体分析，他认为诗歌作为语言的一种表现形式，在其将内心世界的感受表达出来的同时，还不断追求谜语般的含蓄，音乐般的旋律，绘画般的意象，寓言神话般的幻想和想象，高度个性化的新奇感，类催眠状态的暗示力。

二、思考分析

（一）关于汉语喜悦概念

在语义学中，把感情，感觉，躯体动作作为三种互不隶属的义类已成不争之论。几部影响较大的词汇系统大纲如梅家驹等都证明了这一点。对于这一点，笔者也持怀疑意见。我认为汉语的表意是丰富的，一方面，感觉，感情不一定要通过躯体动作表现出来，有时候是很含蓄的；另一方面，表现出来的躯体动作有时候可能并不是真实的感情感觉，或者说它的表意不是固定的。比如，书中所举的例子“轻”字，它认为成批表“轻”的词均能衍生出喜悦意义，能表示一种轻松愉悦的感觉，但是从另一层意思讲，我们说人极度痛苦的时候，也会有一种轻飘飘的迷幻的感觉；再举一个，它说“形貌美”字也具有喜悦意义，并列举了古代的一

些例子，如美目美玉什么的，但是这只是一个审美的问题，实在是很难和喜悦感扯上关系，也根本不能成为其内心喜欢畅快的象征。所以笔者认为，汉语的喜悦概念脱不了生拉硬拽之嫌，把本无规律的现象片面的说成是规律，并且它所举例说明的例子也不具有说服力，不符合语义的普遍规律。

(二)关于委婉否定格式

引言中提到，王力认为，在“不很(好)”中，“‘不’字所否定的，既不是‘很’字，也不是‘好’字，而是‘很好’二字”。但是丁声树等则认为，“不很好”可以说“不”修饰“很”。那么，“不”字修饰的对象到底是什么呢？我们进行了探讨，并且从“不”字修饰对象的问题，又得到了委婉否定格式的另外一层意义。

我们认为，“不”字既可以修饰“很好”，也可以修饰“很”，但是这是两种不同类型，也有很大的差距，下面对这两种情况进行分析。

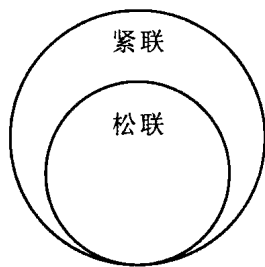
1.“不”字修饰“很好”。主要是突出否定的意义，说话者的重音在“不”字上面，突出“不”字，是对“很好”的否定，而且有一些不满意的情绪，语气稍显生硬。而委婉的色彩比较低，应属于书中的“彻底否定+委婉色彩”的那一类。

2.“不”字修饰“很”。在这时，句子主要表达的是委婉的意义，语气比较平和。另外，我们认为，在委婉否定格式意义方面，还应该另外有一个意义。就是表示程度，具体来说，是表示说话者感情程度上接近肯定的一方面。与书上的“接近彻底否定+委婉色彩”不同，我们认为应该属于“接近肯定+委婉色彩”这一类。

所以对于书中委婉否定格式的意义：否定意义，委婉色彩，表量意义这三个类型，应该在表量意义这一类当中加上另外一项，即表示肯定程度。

(三)关于紧联与松联

会不会存在可以紧联而不可松联的词呢？从紧联式严于松联式来说我们就可以得到不会存在可以紧联而不可松联的词这样的结论。紧联无标的词本身词义关系类型就存在并列、主谓、定中、动宾等的关系。只有用语音控制等办法才能改变紧联状态，这种办法就是松联。所以用右图来表示二者关系的话就是这样的：



总体上看，一个平面上是结构控制力的跃升，比如从紧联到松联，从无标到有标，从内设到外设等。另一个平面上是联项关系的扩大，这种关系反映了语言表达力由有限向无限延伸的实现过程。