

教育部普通高等院校人文社会科学重点研究基地
华东师范大学基础教育改革与发展研究所“985”研究项目

中国基础教育舆情 蓝皮书(2009)

郑金洲 主编



海峡出版发行集团 | 福建教育出版社

THE STRAITS PUBLISHING & DISTRIBUTING GROUP

教育部普通高等院校人文社会科学重点研究基地
华东师范大学基础教育改革与发展研究所“985”研究项目

中国基础教育舆情 蓝皮书 (2009)



海峡出版发行集团 | 福建教育出版社

THE STRAITS PUBLISHING & DISTRIBUTING GROUP

图书在版编目 (CIP) 数据

中国基础教育輿情蓝皮书. 2009/郑金洲主编. —福州:
福建教育出版社, 2011. 3
ISBN 978-7-5334-5526-2

I. ①中… II. ①郑… III. ①基础教育—研究—中国
—2009 IV. ①G639. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 024621 号

中国基础教育輿情蓝皮书 (2009)

郑金洲 主编

出版发行 海峡出版发行集团
福建教育出版社
(福州梦山路 27 号 邮编: 350001 电话: 0591—83706771
83733693 传真: 83726980 网址: www.fep.com.cn)

出版人 黄旭

发行热线 0591—83752790

印刷 福州源峰彩印有限公司
(晋安区官前路 7 号 邮编: 350014)

开本 720 毫米×1000 毫米 1/16

印张 11

字数 163 千

插页 2

版次 2011 年 3 月第 1 版 2011 年 3 月第 1 次印刷

书号 ISBN 978-7-5334-5526-2

定价 22.00 元

如发现本书印装质量问题, 影响阅读,
请向本社市场营销部 (电话: 0591—83726019) 调换。

前言

舆情研究是社会科学研究中的一种新形式。它主要通过文献分析和实地调查等方法,对舆论的内容、反映的热点、民众关注的焦点、发展的趋势等进行分析,为研究者、政策制定者以及实践工作者提供相关的信息。了解、把握教育舆情,对认识教育现状尤其是不同社会群体、不同领域对教育的看法,进而确定教育发展的大体方位等有很大帮助。在中国基础教育界,系统的舆情调查还较为少见。教育部普通高等院校人文社会科学重点研究基地华东师范大学基础教育改革与发展研究所,将基础教育舆情研究作为重点领域,定期跟踪舆情发展,甄别舆情信息,分析舆情趋向,为基础教育界同仁提供一种新的认识教育问题的视野。

舆情涉及范围很广,大凡一切以文字呈现的信息都可以列为舆情,即使没有见诸文字而仅存于口耳相传、存在于公众人心,也属舆情之列。本报告主要反映的是文字信息,这些文字信息或来于报刊,或来于网络,或来于理论研究,并且从舆情研究的特定要求出发,对相关的教育调查、报导、网络议题、理论研究等进行了再分析。

“蓝皮书”2007年、2008年曾以“报告”的形式各出版过一期。

本“蓝皮书”以2009年的舆情信息为分析对象，梳理了2009年报刊反映的主要内容、调研的主要结论、网络关注的热点问题、理论研究的主题和观点。与前两期报告不同的是，本“蓝皮书”在分析的方法和呈现的形式上作了调整，即不再分报刊舆情、调研舆情、网络舆情、理论研究舆情四类子报告，而是把2009年教育舆情关注的热点问题以专题的形式加以整理、分析和呈现。这样一来，内容更加集中，观点更为鲜明，逻辑更是清晰，而且也方便读者阅读。本“蓝皮书”涵盖七个子报告：教育与创新人才培养、基础教育均衡发展与质量提升、高中教育问题、高考制度创新、教师制度改革、学校教育安全问题和农村教育问题。其中，“教育与创新人才培养”由王晓芳、程亮执笔，“基础教育均衡发展与质量提升”“学校教育安全问题”由李冲锋、赵赤执笔，“高中教育问题”“高考制度创新”“教师制度改革”由林存华执笔，“农村教育问题”由程亮执笔。

中国基础教育舆情研究为华东师范大学教育学系叶澜教授主持的“985”研究项目的子项目。“蓝皮书”的撰写，得到了她及杨小微教授的大力支持和指导，深致谢忱！项目研究成果承蒙福建教育出版社黄旭社长、总编惠允出版，成知辛编审精心加工，不胜感激！该报告自2007年起，每年编纂一期。我们会在后续的各期中，不断改进编纂内容，创新编纂形式，整合编纂资源，优化编纂队伍，使其更贴近读者的需求。

不当之处，敬请指正！

郑金洲

2010年10月19日于上海

目 录

前言	1
----	---

I. 教育与创新人才培养

一、对“钱学森之问”的质疑	2
质疑一：我们所处的时代是否需要杰出人才或者是创新人才？	2
质疑二：杰出人才或者创新人才能否培养？	3
质疑三：学校教育有没有承担培养诺贝尔奖获得者的职责和义务？	3
质疑四：能否把获得诺贝尔奖作为衡量教育的标尺？	4
二、“钱学森之问”有解么？	4
三、中国培养不出杰出人才、创新人才的原因何在？	5
（一）教育有难以推卸的责任	5
（二）这些问题不能全归罪于教育	10
四、中国教育如何培养创新人才？	12
（一）加强基础教育的改革和创新	12
（二）大学需要改革	14
（三）应该注意的问题	18
结语	18

II. 基础教育均衡发展与质量提升

一、基础教育均衡发展研究	19
(一) 基础教育均衡发展的基本内涵	19
(二) 基础教育均衡发展的主要困境	21
(三) 基础教育发展失衡的原因分析	22
(四) 改善基础教育非均衡发展的建议	25
二、城乡统筹教育发展	27
(一) 城乡统筹教育发展存在的问题	27
(二) 城乡统筹教育发展存在问题探因	29
(三) 城乡统筹教育发展的对策与建议	30
三、择校问题	32
(一) 择校现状的调查研究	33
(二) 对择校的正反面评价	34
(三) 择校现象的原因分析	37
(四) 实践界对择校的回应	40
(五) 解决择校问题的对策	42
四、农民工子女教育问题	45
(一) 农民工子女教育现状调查	45
(二) 农民工子女教育困境分析	46
(三) 农民工子女教育改进对策	47

III. 高中教育问题

一、文理分科	50
(一) 主张文理分科	51
(二) 取消文理分科	55
(三) 文理分不分科不是关键	61

二、教育荒废	65
三、厌学现象	67
(一) 高中生厌学的原因	67
(二) 克服高中生厌学的策略	69
四、生涯指导	71
(一) 高中生职业生涯指导的意义	71
(二) 高中生生涯指导的设想	72

IV. 高考制度创新

一、校长实名推荐	74
(一) 赞成实名推荐	74
(二) 质疑实名推荐	77
(三) 实名推荐的要求	81
二、高校自主招生	82
(一) 自主招生的优势	82
(二) 自主招生的问题	85
(三) 自主招生的改进	93

V. 教师制度改革

一、教师绩效工资	98
(一) 绩效工资的意义	98
(二) 绩效工资的问题	99
(三) 各地实施情况	102
(四) 绩效工资的实施要求	104
二、代课教师清退	106
(一) 代课教师清退的情况	106
(二) 代课教师清退的问题	107

(三) 代课教师清退的建议	109
三、教师“特岗计划”	111
(一) “特岗计划”的作用	112
(二) “特岗计划”的问题	115
(三) “特岗计划”的要求	117

VI. 学校教育安全问题

一、校舍安全问题	121
(一) 校舍安全的相关政策	121
(二) 校舍安全存在的问题	123
(三) 校舍安全的相关建议	124
二、校园踩踏事件	124
(一) 校园踩踏事件的相关报道	125
(二) 教育系统应对踩踏事件的举措	126
(三) 校园踩踏事件的原因探析	127
(四) 校园圈养教育再度被关注	130
三、校园暴力问题	131
(一) 校园暴力的调查	131
(二) 校园暴力的类型	132
(三) 校园暴力的成因	133
(四) 校园暴力的治理	134
四、学生性教育问题	135
(一) 相关政策与社会意见	135
(二) 青春期性教育的现状	137
(三) 阻碍性教育的原因分析	138
(四) 性教育的对策和建议	139
五、学生上网安全问题	141
(一) 青少年上网存在的问题	141

(二) 引导青少年健康上网	142
六、校园手机使用问题	143
(一) 赞成学生用手机	143
(二) 反对学生用手机	143
(三) 手机使用的建议	144

Ⅶ. 农村教育问题

一、农村教育发展的取向和功能	146
(一) 取向问题	146
(二) 功能问题	149
二、农村中小学师资队伍建设问题	150
(一) 问题	150
(二) 原因	152
(三) 策略	154
三、农村留守儿童教育问题	157
(一) 有关留守儿童发展现状的调查	158
(二) 促进留守儿童教育的策略	162
(三) “11·12 事件”引发的反思	166

I. 教育与创新人才培养

2009年10月31日，一代科学大师钱学森在北京逝世。晚年的钱学森不止一次向国务院总理温家宝同志谈起他对教育的忧虑。与温总理最后一次见面的时候，钱学森依然说，培养杰出人才不仅是教育遵循的基本原则，也是国家长远发展的根本。中国为什么老是冒不出人才？冒不出杰出人才？这就是目前各种舆论场中出现频率颇高的“钱学森之问”。2009年11月11日，安徽高校的11位教授联合一家媒体给新任教育部部长袁贵仁及全国教育界发出一封公开信，呼吁：让我们直面“钱学森之问”！这11位教授认为，“钱学森之问”是关于中国教育事业发展的一道艰深命题，需要整个教育界乃至社会各界共同破解。该信在网络上发布不到半天，就在一家门户网站引发网友留言5000多条。为回应“钱学森之问”，教育部悄然出台“基础学科拔尖学生培养试验计划”（珠峰计划），并在全国遴选出11所高校作为拔尖创新人才培养试验基地。

从“李约瑟之谜”到“钱学森之问”，这是我们教育无法回避的创痛。这些对教育直接的拷问不禁让人想起本年度诺贝尔奖的最终结果。又是无缘！国人经常在国际奥赛上囊括大奖，但是为什么中国人从来没有获得过诺贝尔奖？这成了一个经典的教育问题。温家宝总理在一次讲话中说到：“当前，我国教育改革和发展正处在关键时期。”“应该清醒地看到，我们的教育还不适应经济社会发展的要求，不适应国家对人才培养的要求。”教育问题再一次被提了出来并引起了广泛的关注，很快在网上引起了巨大的争议。争议涉及到整个教育体系，既有基础教育方面的，也有高等教育方面的。因此，下面的梳理是以基础教育为主的，同时兼及高等教育的相关问题。

一、对“钱学森之问”的质疑

质疑一：我们所处的时代是否需要杰出人才或者是创新人才？

有的网友认为钱学森这个问题问错了。钱学森生活在一个奉献的时代，而今奉献的时代和奉献的精神已然随风飘去。我们这个时代已经不可能也不需要产生他那样的杰出人才。^①我国处于和平时期，绝大多数的人都是平庸的，正是这些平庸的人支撑这个社会的发展和进步。英雄辈出的时代终归是短暂的，人民才是历史发展的动力。和平时期的建设发展要靠积累，要靠大家脚踏实地、兢兢业业、一丝不苟、任劳任怨地做好自己的本职工作，要靠大家做一行爱一行的献身精神。不能指望在和平时期随时都有杰出人才产生。^②这个时代对他已经没有需求了。

原北大副校长王义遒在接受中国青年报采访时认为，现在这个时代，也许并不需要太多像钱学森这样特别杰出的人才，也不是产生杰出人才的时代。我国经济的发展靠的是劳动密集型经济、大量的廉价劳动力。走中国特色社会主义道路，不需要多少超常的人。普通老百姓就能创造这样一个时代。我们现在迫切需要一个新的时代。再过20年，局面会有很大变化，会产生更多杰出人才。杰出人才是我们对下一个时代的要求。

也有网友争议说时代并不是不需要创新人才，只是杰出人才需要一个相对宽松的、不唯利是图的、摒弃急功近利的、有相对好待遇的时代，而我们现在的时代不具备这样的条件和环境。^③不能把中

① 春风和畅：《再谈钱学森：这个时代已经没有对他的需求了》，<http://hfgz118.blog.sohu.com/136567416.html>，2009年11月12日。

② 星空狩猎：《钱学森问题探讨》，<http://mingdeking.blog.sohu.com/136743801.html>，2009年11月14日。

③ 子晋山右：《我看王义遒的观点还是有很强的现实针对性》，<http://kangzz000.home.news.cn/blog/a/01010005457A093336FF9B24.html>，2009年11月14日。

国教育培养不出杰出人才的包袱扔给时代，不管在任何时代，国家都是需要像钱先生这样的高端人才的。只是这种杰出人才不好培养而已。^①

质疑二：杰出人才或者创新人才能否培养？

有网友提到迫切解答“钱学森之问”心情可以理解，但在杰出人才的产生上，是不切合实际的。“创新人才不能固定在一个或几个领域，学校给他的只是知识，社会给他的是实践，国家给他的是信念和发展动力，人民给他的才是学术‘灵感’。创新人才或杰出人才，都是来源于实践，不能人为去制造。”^② 并且，杰出人才是人类的幸运儿，有相当的天赋，恰好受到了很好的教育，幸运地得到了时代标准的认可，活到足够的年岁。这样的人可遇不可求。如果大学总是培养出大师级人才的话，这只能说明这个社会的大学还是纯粹的精英教育，与现代社会的大学平民教育、大众教育方向并不符合。^③

质疑三：学校教育有没有承担培养诺贝尔奖获得者的职责和义务？

有网友认为学校教育没有承担培养诺贝尔奖获得者的职责和义务。学校教育本身与诺贝尔奖本不相干，但由于学校教育承担着传授知识的任务，因此就有了关联。要获得诺贝尔奖必须要有知识且必定从学校教育的知识传授中获得。但是有了学校教育真的就能培养出得诺贝尔奖的人才吗？或者说在学校教育所获得的知识就能造就诺贝尔奖吗？恰恰相反，从学校教育所获取的知识都是前人的理论知识，而这些理论知识要指导实践，要用到诺贝尔奖项目上是远

① 郑和朋：《钱学森的遗憾不能看到的根源》，<http://vip.bokee.com/20091113839207.html>，2009年11月13日。

② 南海一荷：《朋友谈钱学森之问》，http://blog.sina.com.cn/s/blog_62aaa9660100g1tb.html，2009年11月29日。

③ 刘敏：《杰出人才从哪里来》，《长江日报》2009年11月16日。

远不够的。^①

质疑四：能否把获得诺贝尔奖作为衡量教育的标尺？

网友指出不能把获得诺贝尔奖作为衡量教育的标尺，这是没有任何依据的。现在教育提倡不能以升学率高低作为评价一所学校的唯一标准；不以分数高低作为评价一名学生的唯一标准。我们也不能以是否获得诺贝尔奖来作为评价教育的唯一标准，也不可因为没有获得诺贝尔奖而全盘否定我们的教育。^②

二、“钱学森之问”有解么？

关于“诺贝尔奖问题”和“钱学森之问”能否解答，大家的说法各执一词。

有人认为这个问题是无解的。从理论上讲，杰出人才的成长途径，一是培育、培养成才，二是自学成才。从现实来看，杰出人才是涌现出来的，绝不是培养出来的，但又着实需要培养。杰出人才的涌现是一个系统工程，个人、学校、社会均负有极其重要的责任。季羨林大师曾说过，一个人的成功，要靠三条：一是天赋，二是勤奋，三是机遇。杰出人才的涌现又何尝不是如此呢？杰出人才是可遇而不可求的。^③

也有网友认为这种无解不是因为问题本身的难度，而是解决的方式和路径将会“牵一发而动全身”。当前的高校培养人才问题，牵涉到社会大环境、就业制度、招生制度、人才培养机制、高校体制和办学理念等一系列深层次问题，是一个社会综合配套工程，绝非教育本身所能解决的。将“钱学森之问”公开化、问题化，固然彰

① 闲鹤通灵：《学校教育没有承担培养诺贝尔奖的职责和义务》，http://blog.sina.com.cn/s/blog_52547d420100d9yo.html，2009年3月24日。

② 回归线：《不能把诺贝尔奖作为衡量教育的标尺》，http://blog.sina.com.cn/s/blog_3e945c8b0100f6vl.html，2009年10月11日。

③ 林建华：《无解的“钱学森之问”》，载《聊城大学校报》2009年第53期5版。

显了人们的良知与责任，但在可以预见的相当长时间内，仍然只是一道无解的问题。^①

但也有网友认为，“珠峰计划”让我们看到解决中国教育问题的一线曙光。既然教育出现了问题，就要正视问题、解决问题。现在“珠峰计划”的制定，使得创新人才的培养以一种国家计划的形式，上升为一种国家意志；采取一种国家行动，确实是前所未有的，也彰显出官方在解决这个问题上的务实和诚意。教育部在出台方案时并未做大张旗鼓的宣扬工作，并希望各入选校不宣传，不张扬，埋头苦干，切实开拓出我国培养拔尖创新人才的新途径。我们完全有理由相信“珠峰计划”让我们看到求解“钱学森之问”的一线曙光。^②

三、中国培养不出杰出人才、 创新人才的原因何在？

（一）教育有难以推卸的责任

一个国家的创新能力，取决于一个国家的教育水平；一个国家的教育水平，又取决于一个国家的教育思想和教育体制。创新人才的培养教育是根本所在。培养不出创新人才，教育有着难以推卸的责任。

教育这种独特的现象，使培养质量低下的学生短期内也很难被淘汰，而其带来的损失也都是隐性的。从长远来看，这种损失却要全社会共同承担，所以说其危害性更大。大多数网友就把祸首直接指向了教育，大家对这些问题的共识就是：教育部门已到了必须要进行全面彻底改革的时候了，从基础教育到高等教育，从幼儿园教师到大学教授。

1. 初等教育

培养不出杰出人才高校难辞其咎，可我们的小学教育也不能事

① 黄书泉：《从大学人文专业研究生教育的困境回应“钱学森之问”》，<http://www.tianya.cn/publicforum/content/free/1/1737924.shtml>，2009年11月12日。

② 青云志：《“珠峰计划”让我们看到求解钱学森之问的一线曙光》，http://blog.sina.com.cn/s/blog_60844e620100fbr1.html，2009年11月25日。

不关己高高挂起。造就人才绝不是从大学开始的。中国孩子成了“高分低能”的代名词，病根在小学甚至幼儿园阶段已经埋下。缺乏人才长远规划的短视行为，以及由此产生的扭曲的考核评价和选拔机制，怎能催生“独立之精神、自由之思想”？怎能创新之花盛开、创新之树常绿？首先需要我们小学教育工作者具有创新的思想，具有正视自我、剖析自我、否定自我、重塑自我的胸怀和魄力。^①

中央教育科学研究所研究员程方平认为，在我国目前的教育系统中，教育的导向主要是记、背标准答案，学生提问的欲望和兴趣在中小学阶段已经被大大地削弱了。学生疏于独立思考、缺乏主动学习的精神，是我们在培养杰出人才时遇到的困境。究其根本，是因为我们的教育并未将学生作为主体，充分发掘他们的潜力。这样的培养不能从高等学校才开始，中小学阶段就应该有意识地进行。^②

大家还认为，现在的评价制度，上级考评学校，学校考评老师关键还是看成绩，而学生的创新精神和创造能力却不是一纸试卷就能简单地考评出来的。孩子的创新精神和创新能力的培养不能等。^③应试教育把考试作为唯一或主要的教育目标，是一种十分狭隘的教育模式，这种狭隘的教育模式正把我国基础教育引进死胡同。智育目标狭隘化；重人力素质轻人本素质教育；阻碍教学方法的改革，影响教育素质的提高；阻碍个性发展，扼杀创造力等等。^④其结果就是学生、老师、家长、社会只看重学生的成绩和升学率这些硬性指标，而学生的思想教育、人格培养、创新思维等这些更关键的软性指标却被弃之脑后。教师就只能靠拼命提高学生成绩来“赢得自己的地位”，学生也靠拼命学习提高成绩来“实现自我的价值”。^⑤

① 快乐学习 学习快乐：《“钱学森之问”引发的思考》，http://blog.sina.com.cn/s/blog_6324245f0100i4pp.html，2009年12月29日。

② 程方平：《教育不能“批量生产”》，载《人民日报》2009年11月24日。

③ 花开四季：《直面“钱学森之问”》，http://blog.sina.com.cn/s/blog_4faal7d10100g1gv.html，2009年11月25日。

④ 思想之晖晖：《对钱学森之问的深思》，http://blog.sina.com.cn/s/blog_620916820100gfxu.html，2009年12月20日。

⑤ 冰河：《我看钱学森之问》，http://blog.sina.com.cn/s/blog_5dc67d6c0100gdu6.html，2009年12月20日。

2. 高考制度

“千里马常有，伯乐不常有”。其实杰出人才什么时代都有，关键是如何教育培养，如何选拔出来！缺乏创新人才是教育制度问题，尤其是高考制度。作为基础教育的指挥棒——高考制度，以“分数面前一律平等”教育标准的政策取向，以分数为衡量学生水平的唯一标准。无论基础教育新课程怎样改，高考考试科目如何变，计分方法怎样科学等，如果更多关注的是考试本身，关注到分数的区分度上，高校录取政策这一条没有变，高考制度指挥棒的指向就没有变，应试教育就只能愈演愈烈，就会从高中延伸到初中直到小学，素质教育只能停在纸上！^①并且，高考制度的存在，必然会带来以考试分数为衡量的标准。高分低能，重知识轻能力的现象，就会作为高考制度的衍生物长期存在。可眼下，在中国似乎又没有一个是可以取代高考制度的公平的人才选拔制度。就目前而言，“钱学森之问”还需要全国人民共同解答，或许还要有相当长的一段路要走。^②

3. 高等教育

中国之所以培养不出杰出人才，中国人之所以得不了诺贝尔奖，或许和中国的基础教育有一定的关系，作为培养杰出人才主阵地的高校更应该承担主要责任。高等教育在培养高端人才上的确有着重大的缺陷，大多数网友把矛头直接指向了我国的高等教育。

——教育体制是制约创新人才培养的主要因素

没有好的体制，不可能有杰出的人才；一个曾经杰出的人才，进入一个僵化的体制，也只能江郎才尽，变成一个庸才。中国教育管理体制的保守、落后、封闭和僵化是举世罕见的，教育部以行政指令和长官意志，规定和制约着一个庞大教育系统的运行。教育管理机构对高校的课程、专业的设置、招生的数量、结构和规模，高

① 刘江华：《高考录取制度的调整是基础教育改革的关键——试解钱学森之问背后的应试教育之结》，<http://www.wyzxsx.com/Article/Class22/200911/115940.html>，2009年11月25日。

② 杜全发：《由钱学森之问说开来》，http://blog.sina.com.cn/s/blog_4a6a02b70100g8b7.html，2009年12月5日。