

書 叢 究 研 外 中

# 變 轉 命 革 論



1 9 3 2

# 目錄

- 一，共產國際綱領論革命的基本形勢
- 二，一八五〇年馬克思恩格斯與一九〇五年的列寧論『不斷革命』
- 三，沒有革命資產階級的資產階級革命者
- 四，無產階級是資產革命的領導
- 五，不斷革命中的農民
- 六，『轉變』的國外條件與其保障
- 七，一八五〇年——一九〇五年
- 八，一九〇五年——一九一五年
- 九，一九一五年——一九一七年
- 十，結論

# 論革命的轉變

## 一

共產國際綱領論革命的基本形式

第六次大會所通過的共產國際綱領，把現在資本主義國家過渡到無產階級專政的『條件與道路』分成下列的基本形式，

一 『資本主義高度發展的國家（美國，德國，英國等），那裏有強大的生產力，高度的集中生產，意義較小的小經濟，及成立已久的資產階級的民主政治制度。在這些國家內，直接過渡到無產階級專政，就是政治方面的綱領之根本的要求』。

二 『資本主義中等發展的國家（西班牙，葡萄牙，波蘭，匈牙利，巴爾幹半島諸國），那裏鄉村經濟中尚有許多半封建關係的殘餘，有社會主義建設勝利所必需的某種最低限度的物質的先決條件，更有尚未完成的資產階級的民主改革。在這些國家中，有一些國家是可以比較迅速地從資產階級民主革命，轉變到社會主義革命，在另一些國家裏，是具有無產階級革命的形式，但，同時又帶有很多資產階級民主性的任務』……。

三 『殖民地和半殖民地國家（中國，印度等）及依賴國家（阿根廷，巴西等等）其工業發展，尚在萌芽時代，有時工業發展，雖達可觀的程度，但大多數還不敷獨立的社會主義建設的需要，中世紀封建關係，或亞洲式生產方法的關係，在這些國家的經濟及其政治上層建築中，均佔優勢；最後，這些國家的最重要的工業，商業，銀行企業等，主要的生產工具，大田莊，種植場等等，都集中在外國帝國主義掌握中。照例，這些國

家只有經過許多準備階段，祇有經過資產階級民主革命轉變到社會主義革命的整個時期以後，才能過渡到無產階級專政；而順利的社會主義建設，則大多數只有在無產階級專政國家直接幫助的條件下，才有可能。

四 更落後的國家（如在非洲的有幾部份），那裏『差不多沒有或完全沒有僱用工人，大多數人民尚在部落生活的條件下過活着，原始氏族社會形式的殘餘，尚保存着，民族資產階級差不多沒有，那裏外國帝國主義首先就是盡其軍事佔據者的作用。假使無產階級專政的國家，實際上能與以有力的幫助，那末民族暴動和他的勝利，就可以開闢一條社會主義發展的道路，使他們不必經過資本主義發展的階段』……（引自共產國際綱領七七——八〇頁國家書店一九二八年版）。

從我們文章標題上這個問題的觀點看來，很明顯地，只有共產國際綱領所指出的前三種國家對我們才有興趣，第四種國家是可以避免資本主義

的發展階段，在那裏，無論在過去或將來都是談不到資產階級民主革命及其『轉變』的。在前三種國家形式內有一類國家，遲早已經過了資產階級革命，或多少已經完成了，或多少還未完成『民主改革』，這些革命是不以不斷革命的過程來與無產階級革命發生連繫的。另外一類的國家，正在走入資產階級民主革命的階段，在現代條件之下，這些革命，照例多少是無產階級革命的直接先聲，牠會轉變成爲無產階級革命。

第一類國家顯然是指共產國際綱領中第一基本形式的國家（資本主義高度發展的國家）。但是在綱領內第二種『基本形式』的國家（資本主義中等發展國家）中的有一部份國家也應歸併在第一類國家裏，因爲在這些國家內，雖還沒有完成資產階級民主改革，但是他們不要用資產階級民主革命的特別階段來完成它，而直接由無產階級革命來把它完成，把資產階級民主改革作爲無產階級革命的附帶任務。這裏與『資本主義高度發

展』的國家底區別是很大的，這些國家裏掃除半封建關係的許多殘餘的必需性，是在無產階級革命上面烙着特殊的記號，但是那些在『由資產階級民主革命轉變到無產階級革命』的名義之下的革命過程，無論在過去或將來都不會有的，如像『資本主義高度發展』的那些國家一樣。

●●●●●  
第二類國家是指共產國際綱領內第三種基本形式的那些國家（殖民地或半殖民地的中國，印度及『依賴國』巴西 阿根廷）。但是共產國際綱領內第二種基本形式的另一部份國家也應歸併在第二類國家內，就是那一部份也要經過『轉變』過程的國家，但是『轉變過程』比那些還沒有達到『資本主義中等發展程度』的殖民地半殖民地及『倚賴國』要快些。

這裏的區別也是很大的，因為在資本主義發展的程度上與在保存資本主義前期關係的程度上都有很大的區別，但是資產階級民主革命與無產階級革命間的相互關係，在實質上是一樣的：雖然要克服的困難有不等程度，

不斷革命的過程也有不同的速度，但是在這兩種情形之下，我們都是要經過『轉變』。所以共產國際綱領，說到『無產階級革命的基本形式』時，同時也就是說到資產階級民主革命的基本形式，把牠們分爲轉變到或不轉變到無產階級革命的兩種資產階級民主革命。這個主要的差別，歸結到從前列寧分資產階級民主革命爲『通常的』與非通常的形式，因爲在列寧看來，非通常形式的資產階級民主革命就是有轉變到無產階級革命的傾向的革命。

這個差別究竟建築在什麼地方呢？是那幾種歷史條件才形成這些非通常形式的，不像舊的西歐的資產階級性的革命，而造成這個革命的『轉變』的可能性呢？

很明顯的，共產國際綱領說到資產階級民主革命轉變到無產階級革命時，是指出：在一定形式的國家內，這種『轉變』的可能是以現代帝國主

義時代正在發展的矛盾的存在爲條件的。這個時代是造成轉變的各種必需條件。直到現在，能在實際上實現由資產階級革命轉變到無產階級革命的唯一事實，只有發生於俄國，正是發生於帝國主義條件之下，而且正是發生於因帝國主義大戰的結果，而使牠的矛盾達到最尖銳的程度的條件之下。這種情形，已可作爲這種論點的無疑性的證實了。但是以這樣的話來答覆所提出的問題，無疑義的，是未免太廣泛而不完全了。當然，共產國際綱領也不能滿意這樣的回答。從我們所引的幾小段中，已很清楚地看出：共產國際綱領是最具體地分析了在帝國主義時代，由資產階級民主革命轉變到無產階級革命的各種形式的國家的許多特點，在下面我們將看到這種分析是完全適合於馬克思列寧的關於『轉變』學說中的歷史條件的。

但是另一方面，說帝國主義時代正在發展的矛盾爲『轉變』的主要條

件，似乎和下面二個事實發生矛盾，就是第一：當十九世紀中葉，即在完全非帝國主義的時代，馬克思恩格斯都說到了在德國有『轉變』的可能，有『不斷革命』的可能。第二：在一九〇五——一九〇七年那時候帝國主義還沒有發展牠的一切矛盾的特點，就是列寧自己也沒有用馬克思主義的分析來發現這些矛盾與特點，而列寧在這時候就說到了俄國的『不斷革命論』。

由此可知：假使在現時的我們，認為資產階級民主革命轉變到無產階級革命，除與帝國主義的歷史條件相連繫外，是沒有意思的，那末，在十九世紀中葉的馬克思恩格斯與在俄國第一次革命時期的列寧認為即使沒有這些條件，『轉變』也是有意思的了。很明顯的，問題不僅是需要引證帝國主義的條件，而是需要更詳細的考察。同時也很明顯的，這個問題是需要分析在上述時代中馬克思恩格斯與列寧關於『不斷革命』所說的話

## 二

一八五〇年的馬克思恩格斯與一九〇五年的列寧論『不斷

### 革命』

當列寧在一九〇五年寫道：『我們從民主革命立刻開始過渡到社會主義革命而且正是要儘覺悟的有組織的無產階級的力量，開始過渡到社會主義革命』的時候，當他提出『我們擁護不斷革命』的口號的時候（第六卷一九二二年版四四九頁），那末在列寧看來，俄國資產階級民主革命有以下的特點：

一 資產階級在革命第一個階段已脫離革命，資產階級在這個革命內

不能也不會成爲革命的動力，而尤其不會做領導革命的力量，這是一個沒有革命的資產階級參加的革命，資產階級的不堅定性和怯懦性，不徹底性及反革命性應該被別的真正革命的力量，——無產階級與農民——來『癱瘓』牠。

在這個革命裏，被『癱瘓』了的資產階級的領導作用是由無產階級的領導作用所代替了。

二 土地農民問題爲這個革命的試金石，這是徹底掃除封建農奴關係的資產階級革命，在這個革命裏，全體農民是一種統一的力量，在無產階級的領導之下起來反對地主及地主的專制政體。

三 這個革命只有在工農革命的民主專政之下，才能得到真正的勝利，這個專政有牠的『過去』與『將來』。他的『過去』是與全體農民聯合，以作反對『專制政體』，農奴制度，『君主特權』的鬥爭，牠的『將

來』是與鄉村貧農聯合，使中農及一般小資產階級中立，以作『反對私有制度的鬥爭，僱傭工人反對雇主的鬥爭，爲社會主義的鬥爭』（列寧全集第六卷一九二二年版，三九五頁）。牠的『過去』是在完成澈底消滅一切封建農奴關係的殘餘的任務，他的『將來』就是『不斷革命』，進而走到消滅資本主義的關係，走到無產階級專政。

簡單的說；這是在無產階級領導下的可轉變（有轉變的傾向）到社會主義的農民革命。

在一九〇五年——一九〇七年列寧以爲在俄國資產階級民主革命（在『無產階級領導下的』可『轉變』到無產階級革命的『農民革命』）中，除了這三個特點以外，還必需要加上第四個特點，沒有第四個特點，也就談不到有轉變到社會主義革命的可能。第四個特點就是：歐洲社會主義的條件已達到『一般的成熟』在這樣的國際環境之下，來完成俄國的資產

階級民主革命。正因為這點，所以，俄國民主革命的完全勝利，『將給我們以提高歐洲革命運動的可能，同時，歐洲的社會主義的無產階級也將拋棄資產階級的束縛，而來幫助我們完成社會主義的革命（列甯全集第六卷三五七頁可與同版同卷一二頁比較，并可與列甯文集第五卷四五二頁『革命的階段，方向及前途』一文的第六條提綱相比較）。』

現在把列甯關於一九〇五年至一九〇七年俄國資產階級民主革命的概  
念與馬克思，恩格斯在一八五〇年三月『中央執行委員會致共產主義者聯  
盟的通告』內關於德國資產階級民主革命的概念來比較一下。

在『通告』內，關於德國革命的概念有以下諸點：

一 德國的資產階級，特別是自由資產階級，在一八四八——一八四九年已經表顯了：他們不能真正有革命的作用，沒有能力來領導資產階級民主革命，使之完成。資產階級是背叛了革命，『他與在三月中（一八

四八年）已被推翻了的封建政黨聯合』『他將統治從新讓給這個封建專制的政黨』（『馬克思恩格斯的歷史著作』，國家書店出版，四九八頁）。

因此，德國的資產階級，像俄國的資產階級一樣，不能成爲與封建主義作多大堅決鬥爭的階級力量。

二 在通告內認爲在必然要隨着起來回答『封建反革命的這個』新的革命『中，只有城市小資產階級，農民與暫時還沒有在城市的獨立的無產階級中間找到柱石』的『鄉村無產階級，將被資產階級的民主政黨所領導，這個政黨在新的革命中將重演在一八四八年自由資產階級已演過了的作用』，這個政黨在新的革命中將重演在一八四八年自由資產階級已演過了的作用，這樣的背叛作用』（同書五百頁）。

三 城市的無產階級及其工人政黨，是小資產階級與農民的同盟者，不拒絕與小資產階級的民主派作暫時的協定，以共同反對封建的反革命，然而同時要『更有組織地，更團結地及更獨立地』活動，爲着不僅不要像

一八四八年那樣陷入了自由資產階級的圈套，并且再也不要又陷入了小資產階級民主派的圈套。

無產階級及其政黨應該提出並研究在目前革命中自己的獨立的階級任務。『當民主派的小資產階級……很快的結束革命』，只想『政變社會制度，使現社會多少有利於他們』的時候，無產階級及其政黨的利益與任務就是在：『進行不斷革命』；直到把一切的有產階級都從統治上推翻下去，直到無產階級爲社會主義革命而奪得國家政權』，直到社會主義革命佔領『全世界統治國家』爲止（同書五〇一頁）。

四 德國無產階級所走的『不斷革命』，應該經過小資產階級民主政權的階段。無產階級不要參加這個政權，而只要不信任『它』那時的鬥爭，『已不是反對勝利的反動政黨』而是『反對自己的同盟者，反對那種只想爲自己利益而利用共同的勝利的政黨，就是反對小資產階級的民主派』

『（同書五〇三頁）。在這一門爭中『民主派』將聯合農民以『造成一個小資產階級的農民階級』；把牠從小資產階級的影響中解放出來，我們將經過不斷的革命而奪得政權。

五 無產階級奪得政權的道路將是『革命發展之無間的道路』，但是這個發展將被『很快的加速』因為這個革命戲劇的第一幕將與法國的工人階級的『直接勝利同時並起』（同書五〇七頁）。

馬克思恩格斯的這種概念正像列寧在一九〇五——一九〇七年對俄國革命的概念一樣，我們在這個概念中看到『不斷革命』，但是依照這個道路，革命的無產階級在國內似乎是完全孤立的，只有希望當時西歐法國社會主義革命的幫助。但是只要記着在『通告』內所說的城市工人應該與之聯合的德國的『鄉村無產階級』是怎樣一種人的時候，那就可知道這裏所謂城市無產階級的同盟者，不僅是鄉村無產階級，甚至可以說：與其說