



实践哲学的传统与创新丛书

拯救实践

第一卷 意识与异质性

徐长福 著

拯救实践

第一卷 意识与异质性

徐长福 著

图书在版编目(CIP)数据

拯救实践(第一卷 意识与异质性)/徐长福著.—重庆:重庆出版社,2012.4

ISBN 978-7-229-04786-3

(实践哲学的传统与创新丛书)

I.①拯… II.①徐… III.①哲学史—研究—世界
IV.①B1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 267847 号

拯救实践(第一卷 意识与异质性)

ZHENGJIU SHIJIAN

徐长福 著

出 版 人:罗小卫

责任编辑:别必亮 秦 琥

责任校对:李小君

装帧设计:重庆出版集团艺术设计有限公司·王芳甜 刘 尚



重庆出版集团 出版
重 庆 出 版 社

重庆长江二路205号 邮政编码:400016 <http://www.cqph.com>

重庆出版集团艺术设计有限公司制版

自贡兴华印务有限公司印刷

重庆出版集团图书发行有限公司发行

E-MAIL:fxchu@cqph.com 邮购电话:023-68809452

全国新华书店经销

开本:787mm×1 092mm 1/16 印张:28.25 字数:440 千

2012年4月第1版 2012年4月第1次印刷

ISBN 978-7-229-04786-3

定价:59.80 元

如有印装质量问题,请向本集团图书发行有限公司调换:023-68706683

版权所有 侵权必究

谨以此书纪念高清海先生

第一卷

意识与异质性

《实践哲学的传统与创新丛书》总序

徐长福

《实践哲学的传统与创新丛书》是由中山大学实践哲学研究中心和重庆出版集团重点图书编辑室联合策划的。作为本丛书的学术主持人,我谨代表策划机构向读者简要说明一下本丛书的创意。

在汉语学界,有很多家族相似的实践哲学出版物。经过对近30年约170种以实践哲学为主题的汉语著作的归纳分析,我发现,这些出版物按照目前的学科体系来分主要有两大类:一类是属于广义马克思主义学科,包括马克思主义的哲学、美学和伦理学等学科的研究成果,一类是属于西方哲学学科,包括西方伦理学和政治哲学等学科的翻译作品和研究成果。在余下部分,一些是属于中国哲学和科技哲学等学科的研究成果,一些是属于跨学科或自创新说的研究成果。不用说,这些出版物自有其价值和特色,不过,其局限也毋庸讳言。

第一类出版物比较贴近现实,面向实践本身,关乎我们自身实践中的痛痒,但其理论观点的条条框框太多,非学术的先入之见太强,结论都统一落脚到马克思主义的正确性上,意识形态价值明显大于学术价值。这种实践哲学旨在以一种话语力量加入当下的实践,特别是政治实践,因此主要是一种直接作为实践的哲学。第二类出版物中的翻译作品大多因取材较好而有较高的学术价值,研究性成果的学术价值虽等而次之,但也不会差得很远。不过,前者的关切是原作者本人的历史时空中的实践,跟当下中国读者的实践客观上存在距离;后者则是对这种关切的讲述,虽然有助于读者理解那些原著及其相关学术传统,特别是有助于专业教育,但其主题和内容却无关读者当下实践的痛痒,并且普遍缺乏独立于所讲述对象的理论观点。显然,这种实践哲学是一种单纯的关于实践的哲学。此外,在属于中国哲学和科技哲学等学科的相关成果中,侧重现实的成果有类似马克思主义学科的那些优长与不足,尽管它们的理论落脚点可能不是马克思主义,而侧重文本的成

果则有类似西方哲学的那些优长与不足,尽管它们跟读者的距离可能主要不在空间上。至于少量跨学科或自创新说的成果,尽管也开显了某些有新意的视野,或提出了一些有启发性的见解,但在学术积累和学理发掘上还远未做到让读者像对那些名著那样心悦诚服的程度。

基于上述估量,本丛书旨在推出一些在吸纳既往成果的优点的基础上对其局限多少有所突破的研究成果。按照我们的期望,这些成果应具有这样一个共同特征:至少要在实践哲学的传统与创新的张力中运思。一方面,不管是研究现实问题的作品,还是探索新颖学理的作品,都不搞凭空而论,而是以消化吸收传统学术资源为立论的前提,做到先充分说明先前同类成果的得失,再提出自己的新见解。另一方面,侧重研究传统的作品,也不画地为牢,不自限于现行学科畛域,不停留于一般性评介,而是以问题为中心,以揭示传统中特定学理的因革损益关系为目的,从而有补于本领域的创新事业,并为中国当下实践问题的解决提供学理鉴照。

不仅如此,我们推出这套丛书,还有更进一步的目的,即通过一个较长时段的持续不断的努力,团结越来越多的同仁,共同推动实践哲学在整体上逐步复归其本性——做到既是关于实践的哲学,也是作为实践的哲学。关于实践的哲学,意味着弄清实践所包含的复杂学理。其中,许多学理都已被中外前人揭示出来了,或者正在被学术发达国家的同行们发掘着;对前者我们要认真学习,对后者我们要密切关注。与此同时,有待探究的学理一定更多,因此需要我们把眼光除了投向他人文本外,还要投向实际的问题及其所蕴涵的未知学理。作为实践的哲学,意味着要为同时代的实践课题承担理论责任。实践哲学如果总是脱离当下现实的实践课题,那就不能算真正的实践哲学;如果在现实生活中总是扮演回避问题、甚至掩盖真相的角色,那就走到了哲学本身的反面。任何真正的实践哲学都是自己时代实践问题的揭露者、实践课题的创议者、实践思路的探索者和实践过程的参与者。实践哲学在关于实践的哲学方面的所有积累和成就都是为了更好地成为作为实践的哲学。或者说,实践哲学尽管有多样化的内部分工,但合在一起应当既是哲学,又是实践,是实践和哲学的统一。

正如近来人们普遍感受到的那样,中国的改革开放又到了一个不进则退的关键阶段,中国在全球化格局中也正在急切地重新定位自己,与此同

时,包括中国人在内的人类共同体更是面临重重危机,亟须寻求化解之道。所有这些都是事关重大的实践课题,它们呼唤着实践哲学的突破,尤其是中国人在实践哲学上的突破。

当然,回到操作层面上讲,本丛书的每一部作品毕竟都是一个有限的成果,不可能完全超越其处境,因而各自只能在特定的方面和程度上去体现上述意图。我们惟愿跟作者们同心协力,使这些良好意图能够通过一部部扎扎实实的作品而得到渐趋全面的体现,并由衷欢迎学界同行和广大读者随时不吝赐教。

2012年3月7—10日

写于广州祈乐苑寓所

《拯救实践》第一卷序

徐长福

本书是我的两卷本专著《拯救实践》的第一卷,其初稿动笔于2006年初冬,完成于2009年初,其后又经过了数次修改。我本想等第二卷写完后将两卷一起出版,无奈三年来诸事缠身,第二卷迄今只写出了头一章,其余部分则不知要写到何年何月,有鉴于此,我便决定将第一卷先行付梓。

按照原计划,等两卷写完后,我要写一个总的导言。如今,因为第一卷要单独出版,那个导言暂告阙如,我只好先为第一卷写个长序,把相关情况介绍一下,顺带记录一些感受,包括对先师高清海先生的怀念,以多少起到一点导言的作用。

需要讲的事情较多,请容我次第道来。

一、关于书

1. 本书所针对的问题

本书所针对的问题是我的博士论文所探讨的问题。

我是2000年6月从吉林大学博士毕业的。在博士论文中,我提出了理论思维与工程思维划界的主张。该论文由上海人民出版社于2002年6月出版,书名为《理论思维与工程思维——两种思维方式的僭越与划界》。该书的内容提要如下:

古往今来,许多描画人文社会蓝图的思想作品从理论上看似十分高明,但实践效果总是不佳——要么难以付诸实践,要么实践之后令人大失所望,甚至引发意想不到的灾难。这是为什么?本书的解释是:这是思维方式僭越的结果——一方面是误用逻辑一贯的理论思维去设计工程,另一方面是误用非逻辑复合的工程思维去建构理论,以致理论原理没有客观的约束效力,工程图纸没有实

实践的可操作性,二者互相僭越,恶性循环。解决问题的办法只有一个,这就是思维方式的划界——一方面,用理论思维构造理论,从而理论的实践意义不在于充当生活的蓝图,而在于为包括工程设计在内的人生筹划提供有约束力的原理;另一方面,用工程思维设计工程,从而工程设计的目的在于坚执某种特定理论却不惜贻误生活,而在于依循一切有约束力的理论以为人类实践预作切实可行的筹划。用思维方式的划界来克服人类理性所面临的危机,疗救乌托邦实践的病创,较之各种僵化的或消极的举措来说,不失为一种向前看的和负责的办法。

由于博士论文的体制性限制,我在其中只是探讨了有关问题的纯粹学理的方面,而有意没有提及其现实的方面。不过,在该书的“作者简介”中,我自述了主要学术目标,即,“以尽可能高的学术水准和尽可能宽的学术视野给我们民族近代以来,特别是近半个世纪以来的曲折经历和今后的努力方向一个思想理论上的交代”。这是对问题的现实方面的一种暗示。

在2004年12月的一次以“重新理解理论与实践的关系”为题的学术报告中,我对自己所关怀的主要问题作了一个全面的描述,如下:

我的原生性问题是:马克思主义所提供的人生和社会理想从理论上看是那样的完美,那样令人信服和让人向往,可社会主义实践,包括在中国的实践,特别是头一个时期严格按照理论原则来进行的实践,又是那么的坎坷,充满那么多意想不到的问题,甚至发生了像“大跃进”和“文化大革命”那样的灾难,这二者间为什么会有这么大的反差?就人类试图在全球范围内按照一种理论学说来对社会进行全方位的革命性改造而言,我们作为当事人所经历的这场运动是史无前例的。可这个“反差”有人研究过吗?好像没有。自由主义只是简单地把问题归结为马克思主义的错误,甚至贬之为幼稚的错误;与之相对的观点则把问题归结为操作上的失误。这两方都不反省我说的那个“反差”——一流的理论和成问题的实践之间的“反差”。这个问题扩展开去,就是一个带有普遍性

的基本哲学问题:理想人生和理想社会的理论设计和追求理想人生、建设理想社会的实践操作之间究竟该是什么关系?我们从历史和现实的所有这类“反差”事件中究竟能够提取出什么样的经验教训来?

近年来,随着中国开放程度的提高,全球化的景观进入了我的学术视野,转化成了这样一个问题:全球化是否仅仅服从一种单一的理论原则?即是否如果寻找到了或建构起了一套所谓正确揭示全球化进程的必然趋势和价值目标的理论体系,比如美国式的新自由主义,全人类就都应该接受这个体系,并仅仅照这个体系去做?这就是我所关怀的次生问题。

次生问题和原生问题在学理上内在沟通于上述那个基本问题,可以转写成:人类生动复杂的实践是否能够还原为某种单一的理论?是否应该仅由某种单一的理论开出?原生问题是这个基本问题主要在既往历史中的表现,尽管它在现实中还在延续;次生问题则是我们当下的实际。(拙著《走向实践智慧——探寻实践哲学的新进路》,社会科学文献出版社,北京,2008年,第1—2页)

简言之,我当时所探讨的总问题就是理论与实践的反差。在这种反差的诸多实例中,马克思主义理论与中国社会主义实践之间的反差是我的根本关切所在。我划分理论思维与工程思维,仅仅是从学理上解释这种反差的最初尝试。

也是在这次报告中,我还介绍了自己博士毕业后学术兴趣的变化和读书的情况。

博士毕业后,也就是进入新世纪以来,我的学术兴趣逐渐集中到了纯粹形而上的领域,开始系统清理哲学史上的有关问题和资源,希望能把我所关怀的问题放到整个哲学史中加以定位和求解,特别是希望从哲学的根基性问题中将我的问题及其解答分析出来。我觉得,关于成败是非的形下议论固然很重要、不可替代,但终究要容易些,我自己则愿意尽毕生的努力去挑战西方人专擅的

形上领域,以其所得帮助提升形下研究的思维水准。

到目前为止,我已参照英文读完了柏拉图和亚里士多德的全部著作;马克思和恩格斯的已译为中文的著作亦已读全,一些重要著作也参阅了英文;哲学史上其他重要人物的著作已读了一部分,余下的打算再花若干年来读。同时还读了一批国内外学者的相关专著。做这些工作,是希望把自己的研究建立在更加扎实牢固的学术基础之上。(《走向实践智慧》,第4—5页)

这里所讲的对形上领域的学术兴趣和从英文文本钻研经典的做法一直延续了下来,并产生了一些阶段性成果,它们构成了通达本书的阶梯。

在写于2005年6月的《是与善的分类及其意义——从亚里士多德哲学中开出“元实践学”的尝试》(《走向实践智慧》,第209—224页)一文中,我提出了“元实践学”这一术语。该术语单从语义规定上讲是指对实践的形上层面的研究,不过,我自己的语用意图是拿它来定位和称谓我对理论与实践的关系问题的上述探讨。

2006年3—4月,我撰写了《〈拯救实践:元实践学探赜〉导言》(《走向实践智慧》,第225—241页)一文。在这个时候,我已确定把一本新的著作取名为《拯救实践》,把它的主题规定为一种元实践学的探讨。“拯救实践”这个提法受希腊哲学中所谓“拯救现象”的启发。“拯救现象”是指哲学不应止于提出单纯的理论,还要用理论去说明复杂的现象。仿此,“拯救实践”的意思是:哲学不应止于用单纯的理论去说明复杂的现象,还要去说明由单纯理论和复杂现象的差异所蕴涵的实践后果,亦即去解释理论和实践的反差,并帮助缩小这种反差。不过,也正是由于这种反差,我在这篇导言中对《拯救实践》一书的设计在后来的写作实践中大大走了样,以至于这篇导言本身已经不再适合成型后的著作了。

2006年12月,我撰写了《元实践学与异质性理论——对一套实践哲学研究方案的说明》一文,后来又把“异质性理论”改为“异质性哲学”(《走向实践智慧》,第242—255页)。其中,我把“元实践学”确定为关于实践的形上研究领域的名称,而把“异质性哲学”作为我在该领域的特定理论主张的名称;换言之,我用前者指一个公共的学科,而用后者指自己的这套学说。

所谓异质性,最简单地讲,就是不同种类的不可通约性。理论与实践之间的反差就是理论与实践之间的异质性的一种表现。异质性早在我的博士论文中就是一个关键词,但直到这篇文章才被选定为我的哲学主张的名称。

在厘定我的相关研究的学科位置和学说特质的同时,我开始了目前这部书稿的撰写。如今,在业已完成《拯救实践》第一卷的情况下,我对相关问题的定位也更加清楚了:先前探讨过的理论与实践的反差问题,对本书来说,仅仅是所针对的问题,而不是所探讨的问题。这里,所针对的问题是指一项研究打算最终予以解决的问题,所探讨的问题是指一项研究直接处理的问题。就本书而言,其所探讨的问题是卷名所表示的“意识与异质性”的问题,而它所针对的问题则要等到第二卷才加以探讨。

2. 本书的由来——一份意外的理论收获

在《〈拯救实践:元实践学探赜〉导言》中,我为《拯救实践》一书设计了如下议题:异质性、个体化、自由、主体间、实践思维方式、实践智慧和超越性。但没有想到的是,在正式探讨伊始,即阐述异质性原理之初,我就遇到了难以自我突破的困局。稿子没写多长,我就意识到了:笔下这些道理,相比博士论文所阐发的道理,并无根本上的新颖之处。即使我在稿子中增加了不少讨论哲学史的内容,也无法掩饰学理上的自我重复。有好几个月时间,我苦于不能出新,把稿子删了再写,写了又删,找不到出路。

2006年7—8月,我在澳大利亚弗林德斯大学(Flinders University)做访问学者。8月4日,我去当地阿德莱德大学(University of Adelaide)听讲座。因为到得很早,我就先去逛了一家旧书店,买了几本书,然后坐在阿德莱德市美术馆前街边的椅子上翻阅起来,并细致读了罗素的小册子《哲学问题》(*The Problem of Philosophy*)的开头部分。在该书的第一页,我留下了这条批注:“通过否定直观经验来进行哲学论证大有问题。直观经验固然有其问题,但哲学归根到底在乎的是超直观范围的问题。只有在人不得不用概念跟世界打交道时,问题才频频发生。”2007年9月,我又重读这本小册子,并写下了这则按语:

在去年读罗素这本小册子前,我全无目前的想法。但那次阅读却开启了产生这些想法的思路。到去年下半年开始撰写《拯救

实践》第一章时,我才有了区分自然直观和符号指谓的想法,当时简直觉得这比我此前所作过的所有区分都来得重要。眼下,本书第三章接近尾声,区分了由专名所表示的绝对意义虚项和由普遍性词语所表示的意义实项,细致阐述了指谓异质性的原理。这时,我更加觉得最近一年来的发现的确事关重大。这可以看作“我的哲学的发展”(借用罗素的话)的第三次突破。第一次是在1986年这个时节,意识到了官方唯物主义哲学的要害在于用“物”取代了“人”的价值地位,觉得事情刚好应该颠倒过来,以“人”为本,让“物”为“人”服务。第二次是在开始酝酿博士论文那段时间,有了实体与虚体、理论思维与工程思维的划界。这些年的思考都是在这条轨道上运行。没有料到的是这第三次,忽然觉得这下子才到底了,自然也就觉得这次最为重要。这第三次突破使得《拯救实践》这本书有了跟《理论思维与工程思维》完全不同的格局、深度和气象,这是一座大厦,相比之下,那本书只是一栋多层建筑。这本书将在一个全新的地基上和框架中去建构一套全新的理论。这是对所有的哲学基本问题的重新洗牌。第二次突破的收获将在建构的中间阶段得到合理的安置,而第一次突破的价值意图则将作为这本书的落脚点——在那里,我将提出我的政治哲学的核心原则:当事者有其权。从指谓异质性开始,到“当事权”原则结束,这就是我对实践的拯救。

这轮自我突破让我对哲学的那些最基础的问题忽然有了大彻大悟的感觉,以至于过去读不懂或吃不透的艰深著作从此纷纷褪去了神秘色彩,自己的各种思考也就此豁然贯通。这种感觉是我做哲学以来所没有过的。

尽管如此,在其后攀登异质性哲学的学理高峰的过程中,我仍然备尝思维的艰辛。在写第五章时,我自比是在进行珠穆朗玛峰登顶,每迈进一步都异常困难,仿佛在耗尽最后一丝力气。为此,我不得不经常搁笔读书,其中重点研读的是现象学和分析哲学方面的文献,既从中汲取最新的养分,又以之作为超越的对象。

这样一来,我的稿子也就越写越长,到后来单卷本就变成了两卷本。其

中,已经完成的这部分为第一卷,叫作“意识与异质性”,阐述异质性哲学的纯粹原理;正在撰写的这部分为第二卷,叫作“自由与异质性”,阐述异质性哲学的实践原理。这两卷的关系,近似于康德的《纯粹理性批判》和《实践理性批判》的关系。在这一架构中,理论与实践的反差,将在第二卷中重新获得解释,这种解释比《理论思维与工程思维》的解释有更深入的学理根据;而那个作为落脚点的政治哲学原则,亦即关于缩小反差的主张,则要到第二卷的最后才会被顺理成章地推导出来。

因此,这篇序言中所谓的“本书”,既不指当初计划的那本书,也不指目前计划的两卷本《拯救实践》的整体,而仅仅指已实际完成的这本第一卷(本书正文中对“本书”的用法与此不同)。

这完全是一份意外的理论收获,就当是天道酬勤吧。

3. 本书内容概要

本书对西方哲学史上若干主要学说关于意识的理论以及其他相关基本理论展开了全面而深入的批判性探讨,凝聚了我10余年来主要基于英文文本研读和讲授西方哲学经典的基本收获。本书详细探讨了柏拉图对话中苏格拉底和柏拉图本人的主要学说,重点探讨了亚里士多德的范畴理论、谓词理论和其他相关的重要理论,有针对性地探讨了笛卡尔、洛克、休谟、康德、黑格尔、施蒂纳、密尔、马克思、恩格斯、马赫、弗雷格、索绪尔、胡塞尔、罗素、维特根斯坦、海德格尔、斯特劳森、德里达、克里普克等哲学家的相关重要思想。在探讨过程中,我还参考了大量中英文研究性文献。

为了挖掘非西方的理论学术资源,本书还对中国墨家、名家的逻辑思想和印度因明学进行了尝试性探讨。

当然,本书主要的工作不是哲学史梳理,而是通过批评诸家学说而自创一家之言。其核心内容可以概括如下。

人的意识有两个异质的领域,一是自然直观,二是符号指谓。自然直观是人与生俱有的意识机能,它能够直接意识到对象并认定其存在。符号指谓是人工创造的意识机能,其特征是通过符号在意指和述谓之间的配合来实现对于对象的意义意识。自然直观能够把握对象的存在,但不能把握对象的意义——意义意味着普遍性,所以,人需要有符号指谓去揭示意义。符号指谓把自然直观所提供的对象分解为主词所意指的东西和谓词所述谓

的东西。其中,主词表示有对象存在,其意义是什么则有待谓词的说明;谓词表示一种意义,可以用来说明这个主词,也可以用来同名同义地说明其他主词,亦即可以赋予不同主词以同一种意义。

充当主词的非复合词语有三种:(1)意指个别对象的个别词,(2)意指个别对象的类的实在词,(3)意指符号指谓机制的范畴词。充当谓词的非复合词语也有三种:(1)表示个别对象的最近类的属(eidos)词,(2)表示包含属的较高类的种(genos)词,(3)偶性词。其中,个别词只起指代的作用,本身没有意义,为无义词,只能作主词而不能作谓词;其余词语则为意义词,亦即普遍词,既能作主词也能作谓词。对于任何一个个别词来说,由于它没有意义,因而其谓词对它的述谓是否恰当,只能靠直观到它所指代的对象来认定,而不能作任何意义上的逻辑推定。此间的关系叫作指谓异质性,其规范原则叫作指谓不比原则。进而,在谓词部分,由于个别词的属谓词和种谓词之间具有被包含和包含的关系,其结合的恰当性可以逻辑推定。这种关系叫作属种同质性。但个别词的属种谓词与偶性谓词之间由于不存在类似属种之间的那种关系,因而其相互结合不能逻辑推定,只能直观认定。非属种关系的偶性谓词之间的结合也是如此。这种关系叫作述谓异质性,其规范原则叫作异谓不比原则。

扩展分析表明,这两种异质性普遍存在于符号指谓的各个层面,并表现出复杂的情况。指谓不比原则和异谓不比原则综合起来,构成异类不比法则,即异质性规律,我名之曰“范畴律”。范畴律的主旨是:由于分属异质范畴的词语之间缺乏比较和通约的共同标准,不能相互还原,因而其间结合的恰当性只能靠直观认定而不能靠逻辑推定。

范畴律由相互衔接的三个阶次八个格式组成。其中,以专名为主词、以实在词为谓词者为一阶指谓,其格式有“专名式”和“专名扩展式”;主谓词均为实在词者为二阶指谓,其格式有“实体属种式”、“偶性主词式”和“偶性谓词式”;以范畴词为谓词者为三阶指谓,其格式有“纯粹范畴式”和“应用范畴式”。以上七式总括起来,就构成“普遍式”。各式的具体内容已阐明在第五章的结语之中。范畴律就是由这八式所表示的多重异质性关系的规律,也是诸范畴之间异类不比规范法则,还是对异质范畴的结合进行直观认定的技术化的分析方法。

范畴律是规范符号意识的一条迟到的大法,其最根本的意义在于呈现了符号指谓的异质性意义关系,从而表明了逻辑推定的内在限度,并为强化对符号意识的直观约束提供了终极根据。如果说同一律、不矛盾律和排中律是反映符号意识的逻辑约束的法则的话,那么,范畴律就是反映符号意识的直观约束的法则。相应地,如果说演绎法、归纳法和其他各种逻辑运算是逻辑推定的方法的话,那么,异类不比的指谓意义分析法就是直观认定的方法。既然符号指谓中交织着同质性关系和异质性关系,单纯的或过度的逻辑推定就显然有必要受到遏制,并有必要由直观认定去加以平衡。

异质性哲学的上述纯粹原理,特别是范畴律,具有独立的理论价值;即使不被用于拯救实践,也无损其本身的价值。同时,这些原理作为最基础的思维程序,可广泛用来诊疗所有符号意识的此类问题,也并非只能用于拯救实践。尽管如此,我自己最看重的却是其拯救实践的价值。

有了范畴律,拯救实践就有了终极的学理支点。尽管异质性哲学的实践原理要由《拯救实践》第二卷来阐述,但在这里,我愿意先扼要说明一下其最后的落脚点。

实践是人的以符号指谓为中介的行为。没有符号指谓的中介,人的行为就只能局限在自然直观的范围;有了符号指谓的中介,人的行为才可能作用到直观范围外的对象。比如,只有凭借发号施令,一个政治人物才可能对广大地域中无数未曾谋面的人进行统治。然而,符号指谓在成就实践的同时,也制约着实践。对于超出直观范围的对象,实践主体只能根据符号指谓的逻辑关系去推想其情况,可是,根据范畴律,逻辑推定只能把握对象的同质性,而无从把握其异质性。如是,那些仅仅靠推论方式来运作的实践,尤其是事关全局的政治实践,就不可避免地要遭遇到异质性的干扰与侵蚀,从而走向本来意图的反面。这就是理论与实践的反差的思维方式根由。

所幸的是,实践原本不是独角戏,而是重重交叠的你、我、他三角关系的连续剧。在实践有涉的各方当事人中,即使有人有时在想当然,也总会有人有时处在自然直观的明见之中。只要不把连续剧硬演成独角戏,当事各方的推论和直观就能形成最起码的互补关系,从而,把众人卷入其中的实践就不至于过于偏离大家的意愿。据此,统治者或许有理由拒绝把政治权力无条件地分配给每一个社会成员,但恐怕没有理由拒绝把它分配给实践纠葛