

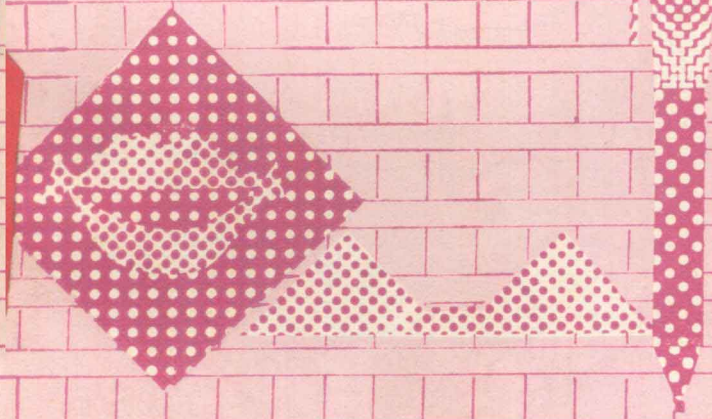
口语·

书面语作文序列训练

北京市语文教学研究会编

高中语文第四册

华夏出版社



口语·书面语作文序列训练

高中语文第四册

北京市语文教学研究会 编写

华夏出版社

1990年·北京

口语·书面语作文序列训练

高中语文第四册

北京市语文教学研究会 编写

•
华夏出版社出版发行

(北京东直门外香河园北里4号)

新华书店经销

北京市人民文学印刷厂印刷

•
787×1092毫米32开本 3 375印张 67千字

1990年2月北京第1版 1990年2月北京第1次印刷

印数1—6000册

ISBN7—80053—752--8/G·136

定价：1.20元

前 言

为了克服中学作文教学中的盲目性和随意性，加强说写教学中的科学性和计划性，我们编写了这套《口语·书面语作文序列训练》丛书，丛书共十二本，每个学期一本，随教材安排。每本书都是按教材单元有目的、有要求、有步骤地由浅入深地编写的。每本书安排五至八次大小作文，每次作文载有：本次作文的重点要求、辅导知识、正反例文、例文分析、训练内容和要求等。本套丛书重视了口头语言表达能力的训练，这是多年以来语文教学中被忽视的薄弱环节。

这套丛书的编写得到了语文界老前辈陈哲文老师的关怀和支持。北京市各区县教研员提出了不少宝贵的建议，在此一并感谢。

这套丛书是由北京市各区县中学语文高级教师编写的。高中第四册由谷衍奎、祝辉执笔，主编厉善铎，副主编王序良。

由于编写时间仓促，如有疏漏错误之处，请读者指正。

北京市语文教学研究会

序

语文教学在培养学生正确理解和运用祖国的语言文字，提高听、说、读、写的能力方面，既要安排并充实好体现学科内容综合性特点的教学凭借，又要安排并充实好这门重要的基础课程的教学序列。在此基础上，还应当处理好相关的四项语文能力训练相当协调与并行进展的关系。近若干年来，许多语文教师在教学改革中，根据学科的特点和客观的需要尽心将上述问题落实于实践中，但是，时至今日，语文教学中仍有如下一些问题值得引起重视，并设法予以解决：对作文教学缺乏系统安排，缺乏与阅读教学有密切联系的相适应的进程，缺乏在表达能力训练中口头作文和书面作文相互配合的有效措施，尤其是口头语言表达能力的训练，这仍然是教学中的薄弱环节。

对此，北京市语文教学研究会经过认真研讨，邀请本市一批富有教学经验的中学语文高级教师，在总结教学改革经验的基础上编写了这套《口语·书面语作文序列训练》丛书，力争就此为推进语文教学改革、提高教学质量，办些有益的实事。

此书的特点是：与现行教材逐层依次密切配合，对教学中有计划的系列训练进行佐助，所选入的内容容纳了便于学生接受的训练口头和书面表达能力的指导思想和经过检验的经

验体会。上面说到的关于语文能力训练的相互关联与相应配合的精神，本套丛书均力求有所体现，因此针对性和实用性较强。在辅导要求与内容安排的侧重点上，本套丛书力求前后衔接与相继扩展加深，既注意突出传授必要的基础知识，又注意相应地提供知识转化为能力的手段与途径，这有助于在培养学生的口头和书面表达能力的同时，也便于培养学生的自学能力。在此，就上述一些体会和感受，向广大师生推荐此书，并希望广大语文教师就此扩展交流这方面的经验。

刘金利

目 录

第一单元

议论文的论证·····(1)

第二单元

语言表达·····(18)

第三单元

介绍几种习作方式·····(39)

第四单元

文章写作中语言的运用·····(61)

第五单元

文章的修改·····(82)

第一单元

议论文的论证

【辅导】

1. 学会运用多种论证方法

议论是五大表达手段之一，它要求运用抽象思维的形式，通过事实材料和逻辑推理，来揭示生活的普遍本质，阐发道理。议论，就方向看，有立论和驳论两种；就内容看，包括论点、论据、论证三大要素；就结构看，分提出问题，分析问题，得出结论三个层次；就使用的思维形式看，有归纳、演绎、类比三种推理方式。总要求是观点正确、鲜明，论据充实、可靠，论证合乎事理逻辑，语言准确、犀利，结构完整、清晰。其中心环节是做好分析与概括，即运用逻辑推理对问题进行科学的论证。不管是立论还是驳论，论证都是最关键的。进行议论，如果没有合乎认识规律及事理逻辑的科学论证，观点再正确，论据再充实，也不能令人信服，也不能证明任何道理。

所谓论证，就是平常说的讲道理，也就是分析论据和论点间的逻辑关系、内在联系，用论据对论点进行证明，看其是否成立。既包括证实，也包括证伪。

怎样才能圆满地完成这项证明工作呢？这就需要掌握论

证的多种表达手段，即各种论证的方法。用来论证的方法是很多的。从论证的性质看，可运用形式逻辑进行证明，也可运用辩证逻辑进行分析；从论证角度看，可以从正面证明其是，也可从反面证明其非；从论证的凭借看，可以用理论来阐释，也可用事实来验证；从论证的途径看，可以用事例或道理直接证明，也可用比喻、类比、假设、排除等方法间接证明；从论证的思维方式看，可以用归纳、演绎，也可用类比、反证。这里就常用的几个论证方法介绍如下。

①理论论证。是一种通过分析事物的道理来进行论证的方法，又叫事理论证或分析法。运用这种方法，作者既不摆事实，也不引经典，而是直接通过分析问题，剖析事理，进行严密推理，找到普遍规律与论题间的联系，从而揭示论点的本质及其普遍性、规律性，使论点在逻辑上获得可靠性，来证明论点是正确的。理论论证的核心是找到事物的因果关系，因而这种方法又叫因果分析法。理论论证能显示作者的理论水平，使文章具有较高的理论性，这是所有议论性文章都要用到的，因而是使用最广泛、最普遍的方法，是直接说理的基本方法。例如，一个同学在《见危不救，道德何在》的作文里，对几个学生在厕所看到突然犯病而晕倒的老工友置若罔闻，扬长而去的错误进行批评，指出这是道德的沦丧之后，就运用事理论证法对其根源、本质作了如下的分析：

利己主义是资本主义世界的道德观念，为我们社会主义国家的人们所不齿。见危不救是利己主义的极端表现，它与落井下石近在咫尺，是趁火打劫的前奏，是走向犯罪的开始。也许这些同学会把责任推给学校领导或

老师，推给社会的精神污染，但是他们本身思想品质方面的问题决不能忽视。

运用这种方法，一要具体分析，以便深入本质；二要综合概括，以便集中提高。缺乏分析，议论不能细致深入；没有概括，问题也提不到原则高度。

②事实论证。就是用一些典型的事实作论据，举例说明道理，也叫例证法。事实胜于雄辩，用客观的事实或事例进行论证，寥寥数语即可僵如簧之舌，塞利齿之口，有强大的说服力和特殊的重要性。例如，一个同学在《说“嫉妒”》一文中，就是用举例来论证“嫉妒是诸恶德里面最大的恶德”及其危害性的：

嫉妒心理往往导致缺德行为，于人于己都有害。不是吗，古来因嫉妒而铸成大错的也够多的了：庞涓嫉妒孙臆的才能，想方设法迫害他，最终却全军覆没，身败名裂；三国时名将周瑜也因嫉妒诸葛亮而吐血身亡，吴蜀联盟也因此而险遭破坏。庞、周也可算是难得的人才了，但为嫉妒而死真不值得。难怪人们说，嫉妒实在是无谓的自寻烦恼，是无能的表现。

现实生活中，嫉妒也为害匪浅。君不见有些人明明自己无才，生怕别人有才；明明自己无所作为，生怕别人有所作为；明明自己做不出成绩，生怕别人做出成绩。这些人，岂只是“生怕”，有时还要大耍花招，大搞阴谋，“软”的有，“硬”的有，当面指责的有，背后捣鬼的有，特别是那些手中有权的人，更是不得了，他们可以置十德、

作为、成绩于死地，害得不少人惶惶然不知所终，茫茫然不知所适。这几年“红眼病”、“打击狂”、“诬告症”、“摊派风”、……常常从天而降、拔地而起，不知给社会主义建设带来多少灾难。

运用例证法，所举事例(庞、周)或事实(红眼病)，一要确凿可靠，完全真实，才能立于不败之地；二要典型有代表性，能反映事物的本质与必然，不是随意拣来的偶然事件，才有价值，才能以一当十；三要能充分说明问题，从用例的角度、历史、性质都要斟酌，做到贴切、恰当、一致，不多不少，不偏不斜，才最有说服力；四要表述得体，做到概括精炼，事中有理，截取精当，不能像记叙文中的叙事那样，铺叙描绘，也不能事理脱节，更不需面面俱到，否则便可能喧宾夺主，让叙事淹没了议论，既分散读者的注意力，又影响对观点的论证。上边例文，在这几点上都做得较好。例证法也是议论常用的基本方法，而且常与分析法结合使用，应重点掌握。

③引述论证。作者引用经典作家的言论，或是科学上的公理，或是尽人皆知的常理来作为论据以证明自己的观点，即常说的引证法。这种方法引证的内容，因为是大家所承认的，经典性的，所以往往不用再去证明它的正确性，正因为如此，所引用的言论或事理，是必须经得起检验的、确凿的、客观的真理，否则自己的观点便失去了可靠的依据，成为错误的东西。引证要有艺术性，应掌握少而精、当而明的原则，不能盲目引用。引用还应配合例证分析法，不宜孤立使用，才能收到增强说明力、感染力的效果。例如，一个同学在《尊重名人，而不迷信名人》的作文里，在用爱迪生的话“我崇尚一切德高

望重的名人，但我从不拜倒在他们脚下，我渴望用科学来否定他们的某些谬误”引出论点并举例证明之后，又作了下边的引用和分析，来论证不迷信名人的道理：

当然，你也许知道这样一句格言：“盲目地听从，盲目地相信一切者，他一定是个蠢物。他们的头脑只是别人的跑马场。”（闻一多语）

名人是高尚伟大的，但他们也是从人民之中崛起的。他们无非在我们之前找到了前进的钥匙，他们不是神，他们同样也是人，他们只不过是我们的父母，我们的兄弟姐妹。对他们，我们应该尊重，敬仰，但无需迷信。

在这里作者用引述来分析证明自己的观点，比单用自己的剖析，不但更简捷，更有力，更权威，更能说服人，而且也使行文更活泼，更生动，更多彩，更多姿，收到更好的说理效果。引证法，实际上也是一种事理分析，只是借助于别人的分析成果罢了。

④对比论证。实际上也是一种例证法，只是它不像一般的例证法那样孤立地举出事例，而是对比地举例。或将历史与现实情况作纵的对比，或将两种不同的事物作横的对比，或将两种对立的事物作正反的对比，通过比较以便更好地突出事物的本质，更透彻地论证道理，所以这种对比法又叫纵横比较法，古今中外法。这种方法，能开启人的思想，扩展人的眼界；内容蕴含丰富，道理说得透彻；是非好坏，通过对比鲜明判然，使人一看就懂，是种很好的方法，有着极强的说服力。例如，一个同学在《真正的中国人》一文中，用正反

对比的方法论证了真正的中国人应有民族自信心和荣誉感这个中心道理：

改革和开放，在我们眼前展开一片新天地，面对色彩纷繁的世界，许多人没有被香风迷雾冲昏头脑，“他们有自信，不自欺”，在外国人面前不卑不亢，维护了国家尊严；他们没有什么豪言壮语，只是默默苦干，一点一滴地为祖国创造财富，把学来的外国先进技术用于国内，加速四化建设。

另一些人则丧失了自信心，对外国人由惧怕到羡慕，甚至到了奴颜婢膝的程度。外国人说一他就不敢说二，一点贿赂就能使他把国家财富拱手相送。

时代造就了大批贝汉廷式的实干家，同时也产生了几个蛀虫，虽然成不了气候，但危害是不可低估的。

同学们！让我们时刻牢记自己是炎黄子孙，让我们时时以贝汉廷船长的事迹激励自己吧！希望今后我们的中国涌现出千千万万个贝汉廷，那么中国顶天立地，中国人扬眉吐气的日子就指日可待了。

本文能够结合当前改革、开放的新形势，运用正反对比，来论证什么是体现在贝汉廷身上的真正的中国人的精神，鲜明而形象，具有较强的说服力感染力。

⑤比喻论证。这是一种通过打比方来论证道理的方法，叫比喻法或设喻法。这种方法常常是通过讲故事、做譬喻、引寓言，用形象把抽象的道理说明白，使读者从中悟出论点的正确性。这是一种形象化的论证方法，运用得好，可使论证

生动，活脱，发人深省。例如，一个同学在《人生就是一出戏》一文中，用一出戏设喻来说明什么是人生的道理：

我认为：人生更像一出戏。这出戏在生活的舞台上公演，每一个人都是戏中的角色。戏中有酸甜苦辣，有喜怒哀乐，也有悲欢离合，这出戏，从少年青年时代就开始演出，一直演到生命终结。各人的主观条件不同，因而各自演出了不同的人生。这是出纷繁复杂的大型戏剧，对于一些人来说是悲剧，对于另一些人来说是喜剧。此剧中，有的扮演可尊可敬的人物，有的扮演残酷、凶暴的恶人，有的饰出了一副阿谀奉承的嘴脸，有的则扮演任人摆布、懦弱无能的角色。有大公无私者，有自私自利者，也有既非伟大也非卑鄙者等等，无所不有。

本文设喻形象而贴切。使用这种方法，有一点应注意，就是此法引出的比喻事物不是当作直接的例证来用的，而是用来打比方的。它的论证价值不在比喻事物本身，而在于它所比喻的道理，因此它是一种间接论证方法，不能代替直接的论证来单独使用，而应辅助其他直接论证法配合使用。它不但与直接论证道理的例证、引证法不同，也与比喻修辞有别，不能相混。使用时应注意设喻恰当，否则不但不能加强论证，还可能产生谬误。比喻论证与比喻修辞虽有共同之处，即都有本体、喻体、比喻词，都利用两个本质不同的事物间的相似点，但不是一回事，比喻修辞是语言词句上的技法，目的是使语言鲜明形象；比喻论证是一种说理方法，已超出词句范围之外，目的是使道理更具体、浅显、易懂。比喻论证与类比

论证也不是一回事，看下文自明。

⑥类比论证。是一种根据已知事物的某种特点，通过比较来证明类似的另一事物也有这种特点的论证方法，本质在比较。这种方法与比喻法运用的都是由个别到个别的推理形式，利用的都是事物间的共同点或相似点，使用的都是复句以上的语言单位，所以容易相混，但本质上确实不同。类比不以比喻为前提，而以比较为基础，它不是从异类事物间找相似点，而是从同类事物间找共同点，它不借助于形象而是运用推理，它的作用不在于使道理形象浅易化，而在于用已知推知未知，它的目的不在喻理，而在于找到共同的事理。所以从前提、性质、手段、作用、目的各角度看，二者都不相同。例如，一个同学在题为《沙子·碎石·混凝土》的作文中，用沙子、碎石、混凝土三者各自的特性及其相互间的关系，通过对比，形象生动地说明了“团结就是力量”的道理，用的就是类比论证：

我想，混凝土之所以如此“刚柔兼具”，其关键不在其“混”上，而在其“凝”，也就是一股凝聚力把诸物揉在一起，一改它原来“各自为政”的现象，使它们合成一个有机的整体，从而产生了惊人的伟力。

在混凝土里，这股凝聚力来自加了水的水泥，正是混水泥融合了散沙和碎石。要融合它们，不但需要力量，而且需要度量，否则是难以容纳参差不齐的碎石的。

这样混合凝结后的混凝土就综合了沙子的“韧”和碎石的“硬”了，而更为重要的是：它们融为一体后产生的力量远非个体沙子和碎石可比。

在我们现今的社会里，“沙子”和“碎石”是很多的，但就缺乏一种“混水泥式”的凝聚力，一旦有了这种力量，我们“新的长城”一定能筑得更坚固更伟岸。

在这里，由于作者运用了类比论证，所以将道理说得生动形象且含而不露，层层推进而又简洁有力。

⑦假设论证。就是在推理时，先假设一种相反或相似的情况来进行论证，然后通过假设情况的否定或肯定来肯定或否定所要论述观点的正确或错误。例如，一个同学在《见危不救，道德何在》的作文里，为了更充分地论证“见危不救”的错误，就用了以下的假设论证法：

退一步说，把你们从中学生的行列里拉出来，按一个普通人的标准要求吧！传统的美德不可抛弃，这无须再说，单从个人利益出发，假如你的老人在什么地方遇到了危难，别人也是见危不救，难道你能安之若素吗？再说，人都会老的，也都会有个三灾六难，假如你在什么时候遇到了危难，向人呼救，别人也置之不理，你会感到很痛快吗？人人都应热心助人，人人都得到别人的帮助，这道理并不深奥，我想，你们是会理解的。

由于作者在前边分析论证的基础上，又运用了这种假设论证，就使文章说理更充分，更全面，更有说服力了。假设论证是种间接论证，它常从反面或侧面迂回设论，收到正面直接论证所没有的雄辩效果，是驳论常用的推理方法。但要注意，假设论证与设喻法不是一回事，设喻是种形象化论证

方法，假设论证则是一种通过对已过或未来情况的设想而进行推理论证。它与例证也不是一回事，例证是种客观存在，假设论证是种设想的情况，是非实现性的，有的则永远不能实现。

⑧归谬法。就是姑且承认对方的观点是正确的，然后再根据对方这种观点按逻辑进行合理的引申，直到得出不符合事实或某种公理的荒谬的结论，从而把对方驳倒，故又叫导谬法或引申法。这种方法有明显的局限，但却表现着作者的机智，富于幽默感，有很强的讽刺意味，能使文章犀利、泼辣，驳论中常用之。例如，一个同学在《不能和比自己差的同学作朋友吗》的作文中，就是用引申法来批驳这一错误观点的：

真诚的友情，是一种高尚的情感，朋友之间正常的交往，应该是互相奉献，互相帮助，共同提高的过程。如果找比自己更好的同学作朋友，一味地只想让别人帮助自己提高，却不考虑自己应给别人些什么，未免有些自私。而且如果人们都照这种观点去做，会是什么结局呢？那只能永远处于寻找之中，最终也不会找到一位真正的朋友。因为人的好与差总是相对而言的，当你到了那位理想的好同学面前时，和对方相比，你又变成了差的，而那位好同学如果要的也是一位更好的同学和他作朋友，那么这个人选自然不会是你。

在这里作者按照“不能和比自己差的同学作朋友”的观点，进行合乎逻辑的引申推理，结果得出“那就永远找不到朋友”的荒谬结论，从而暴露了该观点的错误，颇有独特的个性