

经济地理学导论
参考资料
(第二辑)

經濟地理学导論参考資料

第二輯 經濟區划

經濟地理教研室編

东北师范大学

1958. 4. 長春

經濟地理導論參考資料(二)

目 录

行政区的划分.....	苏联大百科全书.....	1
列宁著作中的經濟区划問題.....	B. K. 雅宗斯基.....	3
經濟区划.....	H. H. 巴朗斯基.....	28
苏联各区域經濟地理特征描述的方案.....	H. H. 巴朗斯基.....	33
苏联的生产配置与經濟区划.....	Я. P. 費 根.....	59
論苏联总經濟区划的几个基本問題.....	Π. M. 阿蘭皮耶夫.....	94
全俄中央执行委员会所屬俄罗斯經濟区划 問題委员会所制訂的提綱.....		108
論經濟区划	孙 敬 之.....	112
中国經濟区划問題的討論.....		124
国民經濟的發展、生产部門的配置和区域的 形成过程間的客觀联系	P. M. 卡 博.....	126

行政区的划分

苏联大百科全书

行政区划的設立就是按国家的阶级性、任务与职能把全国領土划分为許多部分，并且为統治阶级的利益，适应这种地域区划，組織一系列的国家地方机构。

苏联行政区划和资本主义国家行政区划有原則上的不同。首先苏联是人类历史上第一个根据科学原則，适应劳动人民利益来划分行政区的国家。其次，在苏联划分行政区时，估計到民族構成和人民生活的特点，地域經濟情况（經濟特性），人口的数量和密度，人民对特定政治、經濟、文化中心的向心力，交通路綫的方向和特性。同时估計到国家机构接近人民大众的必要性和领导接近下層工作的必要性。这样划分出来的行政区才会具体，才会有生气、有差異，才能發揮作用。苏联行政区划的目的在于实行苏維埃社会主义民主。

苏联的基層行政單位有省、地区、城、村。此外在俄罗斯苏維埃联邦社会主义共和国有边区和民族区，在烏克蘭加盟共和国有区，而在立陶宛、拉脫維亞、爱沙尼亞則有县和乡的划分。苏联行政区划是一个关系到根本大法的问题，苏联各加盟共和国省区的划分在苏联宪法中和各加盟共和国宪法中均有明文規定，在不分省的加盟共和国宪法中，則載明地区和县的划分。在自治共和国宪法中，有地区的划分。加盟共和国省区的改变須經過苏联最高苏維埃的最后批准，由最高苏維埃城主席团頒布命令执行，并須將变更記入苏联宪法。地域区域的改变必須經過加盟共和国最高苏維埃的最后批准，由加盟共和国最高苏維埃主席团頒布命令执行，并須將变更記入共和国宪法。

随着經濟的飞速發展，苏联行政区划單位也逐漸增加，在1936年12月5日仅俄罗斯苏維埃联邦社会主义共和国、烏克蘭加盟共和国、卡查赫苏維埃社会主义共和国有省区的划分。全国总计有34省。到1949年9月已經有八个加盟共和国（俄罗斯、烏克蘭、烏兹别克、塔什克、卡查赫、別洛露西亞、土尔克明、基尔吉兹）有省区的划分，共有126省，

其中有兩省附屬於伯力边区。

苏联消灭了革命前俄国行政区划系統（它基本上由州、县、乡組成，但在俄罗斯亞洲部分也有边区、边区下設省），并在这基础上划分成苏联行政区。列宁称沙俄的行政区为“中世紀的、农奴制的、官僚的……因此在形式上粗魯透頂”。

人民民主国家的行政区划也要适应民族、經濟和其他国家生活特点来进行改造。如捷克斯拉伐克从前行政区域的單位是“地”（земли），1949年則划分为省，斯拉伐克有六省。

在資本主义国家，行政区划是为資產階級的階級統治服务的，因而帶有警察性和國庫性。这种行政区划便于資產階級鎮压被剝削人民的反抗，便于他們向人民榨取資財来供养剝削的国家机器。

（周起業譯自“苏联大百科全書”，第一卷）

（录自中国人民大学經濟地理学参考資料第一輯）

列宁著作中的經濟区划問題*

B. K. 雅宗斯基

列宁的著作，特别是他的天才著作“俄国資本主义底發展”，是为苏联經濟地理学者奠定了基础的一部著作。

列宁在这部著作中，指明了一切不同方式的資本主义底發展中的統一的資本主义發展过程。他指出，这种統一的資本主义發展过程，怎样在各种不同的社会經濟类型中表現出来，在各种不同的农業部門和工業部門以及在各种不同的区域中表現出来。为了要科学地进行分析，必須要按区地来进行統計材料的研究；列宁出色地做到了这一点，他把俄国划分为各个不同类型的区域，对俄国进行了科学的經濟区域划分。

对于列宁著作的这个方面，列宁著作天才的繼承者斯大林曾經予以指出。斯大林同志在其所著“論联共（布）党內的右傾”（1929年4月）一文中，駁斥右傾反对派分子——党和人民的敌人——时說道：“平均計算方法若不用按区統計材料来修正，便不可算作科学的方法”。接着，斯大林在引証列宁著作“俄国資本主义底發展”时說道：“……就应当記得列宁怎样責罵了那些在估計播种面积增長情形时采用平均計算法，而忽視按区統計材料的資產階級經濟学家”。斯大林認為，进行按区統計材料的研究，就是“……按科学方法来考察問題，……”⁽¹⁾

在列宁以前，有一些俄国大学者，如K. И. 阿尔辛涅夫，П. П. 謝苗諾夫·天山斯基，Л. И. 門德烈也夫等人，也曾进行过俄国的区域划分工作。但是，他們在进行区划时，都沒有以生产底两个方面——生产力和人們的社会生产关系——之統一作为基础；世界科学界中首先做到这一点的是列宁。

在列宁以前，經濟区域的划分大都是以式样極其紛繁的特征——自然特征、人口多寡的特征、人种特征、經濟特征——作为基础的；有的

* 笔者在写本文时，曾广泛引用拙著“列宁著作中的历史地理成分”，該文載“历史札記”1918年第27卷——B. K. 雅宗斯基。

把一个特征作为基础，有的把若干个特征底某种結合作为基础。

列宁傑出地指明了俄国不同地域上的人們底生产关系中的种种領域上的差別，但他并不是从領域差別的本身出發，而是从这些領域差別与生产力性質的关联出發，来指出俄国各个不同区域中的生产力發展与人們底生产关系之間所存在着的种种矛盾。在列宁以前，科学界中从来沒有人这样做过。列宁首次把馬克思主义方法运用于俄国的經濟区划，从而也为經濟地理学底發展开辟了一个新的紀元，因为經濟区划問題与經濟区特征描述問題，乃是經濟地理学的中心問題。

列宁在其著作“俄国資本主义底發展”中所作的各区特征描述，例如俄国南部草原区域的特征描述，按它們的广闊性、全面性以及相互联系地分析生产力与生产关系的那种技巧來說，都是經典性的特征描述。

列宁写“俄国資本主义底發展”这本书的目的，是要从思想上粉碎民粹派，同时要为俄国社会民主党的活动方向提供經濟上的論据。在这部著作中，列宁徹底击潰了民粹派分子的关于俄国經濟發展性質的种种謬論，具体而詳細地闡明了俄国資本主义發展底狀況；他确立了一切資本主义正在發展着的国家所具有的种种規律，同时还指出了俄国資本主义發展底种种特点。在这部著作中“……为俄国即將来临的革命底性質与动力，以及为列宁主义关于无产阶级底領導权的原理，提供了天才的經濟上的論据。”⁽¹⁾ 列宁認為，历史科学不仅應該闡明各別国家在其發展中的特点，而且應該闡明国内各区的發展特点。①

按区地研究經濟史，列宁認為是非常必要的，因为不这样做，就不可能确定被研究的过程的本質。

列宁在“俄国資本主义底發展”一書中，曾經談到商業性農業底發展：“各种谷物生产的大批的总括的統計材料，只能給与（而且并非常常如此）这种过程的最一般的指証，因为各个不同区域底專門特点在这里都消灭了。然而改革后俄国農業底最大特点之一，就正在于各个区域底

① “論作为历史家的列宁”，見 В.Д. 格列科夫 (В.Д. Гравков)；“列宁与历史科学”，載“苏联科学院院报 (历史与哲学叢刊)” 1940年第1卷第1期；“列宁是最偉大的科学泰斗”，А.М. 潘克拉托夫 (А.М. Панкратов)，載“苏联科学院通报” 1944年第1—2期；“作为历史家和經濟学家的列宁”，В. К. 雅宗斯基，載“苏联科学院院报 (历史与哲学叢刊)” 1949年第6卷第1期。

特点”。⁽³⁾

在这几行詞句里，列宁非常明确地強調了按地区研究俄国农業史的必要性。列宁对于俄国农業和工業中的資本主义發展，都是按区来进行研究的。对于美国农業中的資本主义發展，他也是按区来进行研究的。

列宁闡明了俄国資本主义發展中的区域特点，从而对欧俄各主要区域的經濟發展，作出了特征描述。誠然，这些特征描述本身，只是在某些場合下才被列宁归納在他的著作底一个章节中加以縷述。这些特征描述底要素，往往是分散在他的著作底不同章节中的。这是因为，列宁对俄国个别国民經济部門資本主义發展底区域特点进行研究时，並沒有抱着这个目的：对俄国各个經济区域作出綜合性的特征描述。

可是，如果把这些分散的要素收集在一起，那么，我們不但將获得欧俄大多数的經济区域底历史發展上的特征描述（虽然是扼要的，但是非常清晰的），而且还能用这种方法来領悟列宁在他的著作“俄国資本主义底發展”中所运用的經济区划的基本原則。要把列宁这一著作中所含有的全部經济地理要素收集在一起，如利用特殊的地理研究方法——把这些經济地理要素画到地圖上——就比較方便。通过制圖工作，本人編制了三張地圖：(i) 欧俄农業中的資本主义發展圖；(ii) 十九世紀末欧俄資本主义工業發展圖；(iii) 十九世紀末欧俄人口移动圖。

本人編制这些地圖时，曾遵从着若干見解，对于这些見解必須加以扼要的說明。

列宁对他所研究的种种經济現象底分布区域，虽然叙述得十分詳細，但是他并未抱有这个任务：作出欧俄各个区域底經济特征描述。因此，列宁不一定列举出他所研究的現象底一切分布区域。这一点基本上在如下的两个場合里观察得到。在第4章第7节和第8节中（农产品底技术加工以及工業性的种菜業与园艺業），列宁并未一一列举出他在这几节內叙述着的事实底一切分布区域。例如，他說到工業性园艺業区域时，仅仅指出伏尔加沿岸州分中的尼惹哥罗得州这个州分；他說到烏克蘭的煙草耕地面积时，仅仅指出波尔塔發州而略过了車尔尼郭夫州等等。这些省略是完全可以理解的。正如列宁本人所指出的，他只对谷物經營区域与畜牧業区域作詳細的描述⁽⁴⁾。至于其他农業部門的各个分布区域，則常常帶有例子的性質，有时甚至还註有“例如”字样。

第二个場合下的省略，帶有类似的性質；这是指在欧俄 103 个工厂

工業中心这个附录中，沒有包括进烏拉尔的各个中心，南部的苏林工厂（南部的埃卡吉林諾斯拉夫，尤左夫克和卡門斯科伊，則在附录三中未曾省略）和尼惹哥罗得州的維克薩、科来巴基。列宁所編制的关于欧俄103个工厂工業中心的附录，是以奥尔洛夫和布达戈夫的“欧俄工厂指南”作为依据的。在“欧俄工厂指南”中，有关矿业和矿厂企业的統計材料，除了極少的例外，一概未曾包括在內。記載有这些統計材料的是各种关于俄国矿业的統計材料彙集，列宁曾再三地引用这些統計材料彙集。然而这些統計材料彙集所記載的只是1882年以后的材料，因而，这些統計材料彙集不能用来和1879年及1890年的工業中心統計材料相比拟。显然，由于这个原因，列宁才沒有把烏拉尔工業中心的統計材料包括在他的著作的附录三这个統計表格中。但是，对于烏拉尔这个工業区，列宁一点也沒有忽視掉。恰恰相反，他在該書的本文中，曾予以極大的注意。

从上述的两种省略中，产生了这样的一个问题：当我们把列宁著作“俄国资本主义底發展”中的經濟地理統計材料記入圖中时，应该只記入列宁所直接指出的那些点和区域呢，还是把列宁只是間接指出的、如上面所述的那些点和区域，也一併記入圖中呢？

本人認為，較正确的是：不忽視列宁所間接指出的那些点和区域，而用特殊的圖例来把相应的統計材料記入圖中；这些圖例的拟訂，一方面要做到与表示同一經濟現象的基本圖例相类似，而另一方面，又要做到与基本圖例有所区别。

列宁在研究农业中的资本主义發展时，是从三个基本要素加以討論的，对于这些基本要素的每一个要素，他都著有專門的一章：他最先研究农民底分化，然后研究土地占有者之从劳役經濟过渡到资本主义經濟，最后則分析商業性农业底發展。列宁不仅从地理的观点来研究土地占有者之从劳役經濟过渡到资本主义經濟，他尚且引用了关于各种地主經濟制度分布狀況的按州統計材料。这些統計材料，列宁是从当时的著名統計学家Н.Ф. 安甯斯基（Н.Ф. Анненский）所著“地主私有經濟中的谷物生产底价值”一文（5）中采用得来的。列宁把安甯斯基的圖表改編成了統計表，并在脚註中列举了各个州分。

因此，在用圖来表示“俄国资本主义底發展”中所敘述的各种地主經濟制度分布狀況的时候，把安甯斯基的圖表記入圖中就已足够了。本

人就是这样做的。

要把列宁所作的有关农民分化底地理分布的统计材料記入圖中，就比较复杂了。列宁是按区地研究农民底分化的，对欧俄各个基本区域底典型地区材料，他都作了分析。他分析了地方自治局关于塔利达、薩馬尔、沙拉托夫、柏尔姆、奧勒尔、伏罗涅茲和尼惹哥罗得等州的若干县分的统计材料。从上列州分中可以看出：这些统计材料是欧俄大多数农业区域的代表性统计材料，而不是完整的统计材料。因而，这些材料不足以用来编制完整的欧俄农民分化圖，它們只能提供該圖的最一般的輪廓。然而，在这种場合下，我們并没有必要去把这些材料記入圖中。列宁曾經強調指出“……农民分化与資本主义排挤工役制兩者之間的不可分离的联系……，”⁽⁶⁾因而，关于地主經濟中的工役制度和資本主义制度分布狀況的圖表，也能反映出农民分化底地理分布的。这种分化現象，在資本主义制度占优势（在地主經濟中）的州分里表現得最剧烈，在混合制度占优势的州分里表現得較弱，在工役制度占优势的州分里則表現得最微弱。

要把第四章中的关于商業性农业区域的统计材料記入圖中，并不算得太难。在圖中我們用封閉的曲綫来表示商業性谷物經營区域、产蕨区域、乳酪畜牧区域和肉类畜牧区域。在圖中我們用各种小記号来表示种植馬鈴薯以供釀酒用的区域、种植馬鈴薯以供制造淀粉的区域、种植制糖用甜菜的区域、种植制油植物的区域、种植煙草的区域、工業性种菜業与园艺業的区域。同时，我們在該圖某些部分註上了某些小記号（譬如說，表示制糖用甜菜的小記号）；这类小記号應該理解为这是表示該州內具有这类小記号所表示的現象。

首都附近的市郊經濟区域，在圖中用細綫条来表示。

本人在把列宁所作的关于工業底地理分布的统计材料記入圖中时，主要是根据列宁本人在第7章第8节——“大工業底配置”——中所作的种种指示。因而記入圖中的就是列宁所作的关于103个工業中心^①的圖表底统计材料，这个圖表，列宁把它列为他的著作的附录三。对于这个圖表，根据前面本人所持的見解，能曾根据矿物学委员会所出版的关

① 由于圖中容納不下103个工業中心，有以下几个無法列入圖內的工業州分中心，即利基那、戈尔基、科罗波佛、戈列列弗、克里斯托弗茨得羅茲。

于1890年烏拉尔工厂及其他若干矿厂的統計材料作过一番补充，因为这些工厂，列宁都未曾予以列入圖表中。这些工厂，在圖中一概用一些特殊的圖例来表示。工業中心底三个主要类型，都用特殊的小記号来表示。

为了使圖中能反映出列宁所确立的南部矿厂区域与烏拉尔矿厂区域之間的差別，对这两个区域都繞以特殊的綫条。

列宁在其著作的第8章中把欧俄的“远北”划为一个特殊的林業区域，这个区域在圖中用封閉的曲綫来表示。

列宁在其著作第8章中所提出的关于人口的統計材料，記載在第3圖中。

由于編圖技术上的困难，并为了不使圖編得过份难于閱讀，对于列宁所指出的工人自哪些区域移入哪些区域的移动情形，就不得不加以刪略了。对于城市人口增長狀況的統計材料，列宁是用总括的圖表并按区地列举出来的，在第3圖中則是按每个城市单独地表示出来。列宁在編制其关于城市人口增長狀況的圖表时所根据的資料，就是第3圖比例数字的来源。

研究了上述的三幅圖之后，可以获得如下的第一个結論：把列宁在“俄国資本主义底發展”中所引用的历史地理統計材料画上地圖上之后，可以获得三幅內容極其丰富的十九世紀末欧俄經濟圖。我們所获得的不是略圖也不是草圖，而恰恰是十分完整的和比較詳細的地圖。这一点显明而有力地証实了本人在前面所發表的見解：虽然列宁在写“俄国資本主义底發展”时，任务并不在于进行專門的历史地理研究，可是尽管如此，历史地理的分析仍然在这部著作中占有着極其重要的地位。

但是，我們同时應該牢牢記住：列宁的“俄国資本主义底發展”这一著作的任务不在于写出欧俄的經濟地理。因此，这三幅圖所反映的列宁关于俄国經濟地理的概念，仅以在該著作中所反映出来的那些概念为限。

这些圖鮮明地表示出了列宁所运用的划分欧俄經濟区的方法。

列宁在进行农業区的划分时，是把农業中的資本主义發展水平放在首位的。在这方面他把欧俄划成四个部分。

新俄罗斯草原（按即指現在的南烏克蘭——譯者）、北高加索草原区、伏尔加河沿岸部分以及从波罗的海沿岸（包括彼得堡州在內）直到

第聶伯河西岸的烏克蘭地區為止的整個歐俄西部，一起構成了十九世紀末歐俄農業中資本主義發展水平最高的區域。在這個領域的地主領地里，資本主義經濟經營制度占着優勢，農民底分化表現得比俄國其他區域劇烈。

在俄國中部大多數的州份里，地主經濟中占居優勢的是工役制，農民底分化發展得比上述區域緩慢。莫斯科州和雅羅斯拉夫州，由於首都市場和其他歷史條件底影響，是俄國中部各州中的例外。在這兩個州中占優勢的是資本主義的地主經濟經營制度。介於這兩種基本區域（就農業中的資本主義發展水平而言）之間的有：西部的維吉布斯克州、莫基列夫州和斯摩稜斯克州，南部的波爾塔瓦州、哈爾科夫州和伏羅涅茲州。這些州，按它們的資本主義發展水平來說，是介於上述兩種基本區域之間的過渡區域。在這些州的地主領地里，占優勢的是混合的經濟經營制度。因而，這裡農民的分化，比中部各州推進得遠些，但還沒有達到第一類區域各州的水平。

對於北部的（阿爾汗格爾州、涅洛哥達州、奧洛涅茨州）、東北部的（法雅特加州、柏爾姆省）和東南邊疆的（奧倫堡州和阿斯特拉罕州）各州底農業，列寧在其著作“俄國資本主義底發展”中，就不是從農業底資本主義發展水平的觀點來加以分析的（只有柏爾姆州克拉斯諾烏菲姆縣和埃卡吉林堡縣以及法雅特加州埃拉布日縣的一部分是例外情形，列寧曾經研究過這些縣份的農民底分化）。很久以後，到1921年，列寧在“論糧食稅”一文中提到蘇聯當時存在的五種社會經濟結構之一的結構——“宗法制經濟”——底地域分布時，曾經指出這種社會經濟結構正是上列各州所特有的。“試看俄羅斯蘇維埃聯邦社會主義共和國底地圖吧，——列寧在該文中寫道——在沃洛果達以北，頓河岸羅斯托夫及薩拉托夫東南、奧倫堡和阿姆斯克以南、托姆斯克以北這些茫無際涯的空曠地帶上，可以分布幾十個巨大的文明國家。可是在這些空曠地方，還是宗法制、半野蠻性以至真正野蠻性籠罩着。”⁽⁷⁾

列寧所提出的區域形成底第二個標志——農業底商業專門化，是和區域形成底基本標志——農業底資本主義發展水平——有緊密聯系的，並受它制約。正如斯大林在其天才著作“蘇聯社會主義經濟問題”中所指出的那樣，“商品生產比資本主義生產更老些。”⁽⁸⁾

商品生產不一定就是資本主義生產，然而，資本主義生產，由於其

本身的性質，却一定是商生产。因而，農業中資本主义的增長，不可避免地会引起農業中商品生产的增長。“由于農業底性質本身——列宁写道——農業之轉变为商品生产是以特殊的方式进行的，与工業中的这种过程并不一样。制造工業分为各个完全独立的部門，每一部門專門生产一种生产品或一种生产品底一部分。農業性工業則不分为完全独立的部門，而只是在一种場合下專門生产一种市場生产品，在另一种場合下專門生产另一种市場生产品，并且農業底其余方面都适应于这种主要的（即市場的）生产品。”⁽⁹⁾列宁非常仔細地研究了欧俄農業底商業專門化过程。他对这个过程的研究是按照区域来进行的，因为他認為，只有应用这种方法才能对被研究的过程作出正确的說明。按照農業的商業專門化，列宁把欧俄划成两个基本区域——东南谷物区域和西北乳酪牧畜專門区域。对于这两个農業底商業專門化区域，列宁研究得最詳細。对其他区域——产蔬区域、農業品技术加工区域、工業性的种菜業与园艺業区域以及市郊經濟区域，也研究得很詳細。关于肉畜業区，他在註解中曾加以扼要的說明。

列宁非常注意農業的区域專門化，这点可从下列事实中明显看出：他对每个州，都指出其農業的基本專門化，对許多州甚至还指出次要的專門化。例如他曾指出，谷物区域中的庫爾斯克州，除了谷物的基本專門化外，还發展了制糖用甜菜和制酒用馬鈴薯的种植；又如：雅罗斯拉夫州的農業基础是乳酪牧畜業和植蔬業，此外，这里还發展着工業性的种菜業和馬鈴薯的种植（供制淀粉用）等等。

在列宁的農業区划中最为特殊的就是：仔細研究区域形成底两个标志之間的內在的有机联系。他認定，商業性谷物業区中的草原区各州和農業中心各州、伏尔加河中游各州之間是有区别的：在草原区各州中，農業底資本主义發展水平高，并且谷物生产增長得快；在農業中心各州和伏尔加河中游各州則分布有工役制，而且，从前它所起的俄国谷倉的作用已讓位給草原各州了。列宁仔細地研究了乳酪牧畜業区中的地主經濟和农民底分化，他指出植蔬区的农民在剧烈地分化着等等。

列宁不仅認定区域形成底两个标志之間的相互联系，他还用具体例子指出了第二个标志对第一个标志的依附性，指出了農業中資本主义發展是怎样使農業的商業專門化發展起来的。

列宁在研究工業配置时，是以他自己的关于工業中的資本主义發展

底三个阶段的学說作为出發点的。

在工業还没有和農業分离以前，工業和農業是分布在一起的。这时如要談工業配置，就是言之过早。农村手工業“……是以墨守陈規、分散和狹隘为特征，正如家長制的小農業一样。”⁽¹⁰⁾

列宁指出，改革后的俄国（指农奴制廢除以后，下同——譯者）“……表現資本主义發展最初步驟的小工艺底增長……”⁽¹¹⁾，这种小工艺底增長，“……双重地表現出来：第一，表現在小工業者及手工業者之从早已人口稠密及在經濟方面最發达的中部諸州迁移到边疆；第二，表現在当地居民之創立了新的小工艺并扩大了以前存在的工艺。”⁽¹²⁾

在这两种过程中，第一种过程把手工業者散布到新的地方，它既不能建立工業中心，也不能建立工業区域。第二种过程却不同。这里已經建立起这样的地区，即这些区的农村人口，除从事農業外，还从事某种工業生产；这里建立了所謂“家庭手工業底巢穴”。我們可以拿列宁所描述的尼惹哥罗得州阿尔查馬斯县的毛皮業狀況来作为例子。“尼惹哥罗得州阿尔查馬斯县的毛皮業产生于阿尔查馬斯山中，随后漸次地移到郊外村落，占据日益广大的区域。”⁽¹³⁾

小商品生产是工業中的資本主义發展的第一个阶段。列宁說，“……小商品生产底基本趋势是在于資本主义底發展，特别是在于工場手工業底形成。……”⁽¹⁴⁾

列宁对工場手工業在工業配置中的作用，作了專門的分析。他指出，“工場手工業是不能使工業与農業完全分离的。在手工技术之下。大作坊不能把小作坊完全排挤，尤其是在小家庭手工業者延長工作時間与降低需要水平的情形下：在这种条件下，如我們曾經看到的，工場手工業甚至会使小工艺發展起来。因此，在工場手工業底非農業中心周圍，我們看到大半有整个的農業地帶，其居民也从事各种工艺。”⁽¹⁵⁾

稍下面，列宁又一次地重复指出他所肯定的工場手工業在工業配置中的作用：“……我們再重說一遍，非農業的中心是俄国資本主义工場手工業底最大的特征，它吸引附近乡村的人口，——这些乡村的居民都是半農業者、半工業者，——而且它支配着这些乡村。”⁽¹⁶⁾

“工場手工業——列宁在同章中指出——不仅創造了广闊的区域（指工業区域而言——B. 雅宗斯基），并且还在这种区域内实行了專

門化（按照商品的分工）。某一區域內的原料底存在——對於工場手工業決不是必要的條件，而且也未必是普通的條件，因為工場手工業是以相當廣闊的商業交往為前提。”（¹⁷）

工場手工業成長為大機器工業。列寧對大機器工業在工業配置中的作用也作了分析。他指出，“工業與農業之完全分離，只有大機器工業才能引起。”（¹⁸）“工業發展前兩階段底特征是人口底定居性。小工業者仍是農民，被土地經營束縛於自己的鄉村。工場手工業的工匠，普通仍是束縛於工場手工業所造成的極小的閉塞的工業區域”。（¹⁹）

當工場手工業向工廠過渡時，就是另一番情景了。“……大機器工業必然造成人口底流動性，各個區域間的商業交往大大地擴展了，鐵路便利了轉運。”（²⁰）結果，不僅老的非農業中心長大起來，而且“大機器工業成立了许多新的工業中心，這些工業中心有時候是在沒有人煙的地帶以空前未有的速度生長起來的，這種現象如果沒有工人底大批移動就會是不可能的。”（²¹）但是，正是列寧所指出的，“我國所流行的意見——即認為工廠工業是與其他各種工業分離的，工廠人口是與不在工廠中工作的人口分離的——……”是不正確的。（²²）不單是工場手工業，“……工廠有時候也能發展小工藝。”（²³）

“工業形式底發展，就象任何一般社會關係底發展一樣，只能是極其漸進地進行的，只能是在互相交錯的、過渡的與彷彿回到過去的形式中進行的。”（²⁴）

因而，既然工業中資本主義發展的三個基本階段的每一個階段，如同列寧所證明的，總是帶着特殊的工業配置形式，那麼，這些配置形式，如同工業形式一樣，也是漸進地由一種形式過渡到另一種形式。列寧並不局限於確立工業中資本主義發展的三個主要階段所特有的工業配置形式，他還對歐俄的大工業配置作了具體的說明。

同時，列寧還提出了研究大工業配置所必需的、先決的、方法上的規則：“……為了獲得大工業配置之確切觀念起見，必須採取各個中心，即各個城市、各個工廠村落或彼此距離相近的工廠村落集團的統計材料。州或縣是太大的地域單位。”（²⁵）

為了實現這個要求，列寧根據奧爾洛夫和布達戈夫所編的“歐俄工廠指南”算出了1879年和1890年103個最重要工業中心的工人數目。把這些統計材料畫到圖上，就可對歐俄當時的大工業配置獲得一個清晰的

概念^①（圖2）。

列宁把欧俄的大工業中心分成三个主要类型：城市、工厂村和家庭手工業村。在这三个类型之間，具有一定的成因上的关系。家庭手工業村，乃是那些工場手工業和小商品生产在工業中占优势的区域的非農業中心；这些中心的工艺居民，一部分在工場手工業式的大企業中工作，有时甚至在工厂工作，一部分在小作坊和家庭里工作。在小作坊和家庭里工作的，大都是资本主义在業工人和半独立的業主，他們是为工場手工業業主、以及部分地为工厂主工作的。在这些家庭手工業村里，也有一些独立的小商品生产者。

在紧接那些村落的乡村里，农民大都是半農業者、半工業者，只有一部分是不从事農業的工業者。他們在經濟上都与这些中心有着紧密的联系。他們中間，有一部分是为这些中心里的工場手工業和工厂工作，而有一部分則是工業中的独立的小商品生产者。

列宁用尼惹哥罗得州保郭洛德村的例子⁽²⁶⁾指出：家庭手工業村中的工厂工人，在这类村落的工艺人口中仅占了一小部分。

列宁把工厂村分成三种集团：第一种集团数量最大，是莫斯科、弗拉基米尔、科斯特罗姆、雅罗斯拉夫和特維尔等州的紡織工厂村。“以前在这些村落中，差不多总是有作業分配所，即资本主义工場手工業中心，它們支配了附近的大批手工織工。在統計未把家庭工人与工厂工人混在一起的場合下，这种中心底發展的統計材料突出地表明了大机器工業底增長，因为大机器工業把附近成千的农民吸引出来，并把这些农民变成工厂工人。”⁽²⁷⁾由此可見，这种集团的工厂村在过去曾是家庭手工業村，那里的工場手工業已成長为工厂；因而那里就由家庭手工業村轉变为工厂村。

① 必須指出的是：在西欧經濟地理文献中，用計算各个工業中心工人數目的办法来研究工業配置这种方法，只是在二十世紀20年代才被瑞典地理学家基尔（Sten de Geer）所提出來。他是在其論美国北部工作区域的論文中提出这个方法的。該文載瑞典人类学与地理学学会 1927 年的科学刊物中——*Geografiska Annaler* 見 *Geografiska Annaler utgivna av svenska sällskapet för antropologi och geografi* Stockholm, 1927, Haft 4.

基尔所提出的經濟地理分析方法的本身，当然是不同于列宁所提的。