

论马克思“跨越”思想的发展观意义

The meaning of Surmounts development view of marx theory

蒋学杰◎著

 吉林大学出版社

论马克思“跨越”思想的发展观意义

The meaning of Surmounts development
view of Marx's theory

蒋学杰 著

吉林大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

论马克思“跨越”思想的发展观意义 / 蒋学杰著

—长春：吉林大学出版社，2012.2

ISBN 978 - 7 - 5601 - 8144 - 8

I. ①论… II. ①蒋… III. ①社会主义革命—马克思著作研究 IV. ①A811.62

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 019010 号

论马克思“跨越”思想的发展观意义

蒋学杰 著

责任编辑：邵宇彤 责任校对：王瑞金

吉林大学出版社出版、发行

开本：787×1092 毫米 1/16

印张：10.75 字数：260 千字

ISBN 978 - 7 - 5601 - 8144 - 8

封面设计：匡秋爽

吉林省金山印务有限公司 印刷

2012 年 2 月 第 1 版

2012 年 2 月 第 1 次印刷

定价：30.00 元

版权所有 翻印必究

社址：长春市明德路 501 号 邮编：130021

发行部电话：0431—89580026/28/29

网址：<http://www.jlup.com.cn>

E-mail：jlup@mail.jlu.edu.cn

内 容 提 要

唯物史观形成时期，马克思指出落后国家只能以资本现代性形式展开自身发展之路，相应带来的资本主义灾难是进入“世界历史”建立现代性而必然付出的代价。但当“单独的历史”进入“整体的历史”之后，各个民族都分别以自身的方式进入“资本的时代”。这其中有些民族对于自身的现代发展就产生了“跨越”完整资本主义发展阶段直接进入新历史阶段的可能。马克思通过对一些比较落后国家的发展关注，在资本批判的意义上实际上以“跨越”的方式显示了一种“解放”的道路。西方的资本主义现代化道路不再是一切民族“注定要走”的具体历程。马克思晚期实际上开展了一种资本主义现代社会与社会主义现代社会之间差别、转换和发展的关系研究，唯物史观成为建立在生产方式顺序更替“一元”逻辑之上的现代发展“多线”论，成为马克思“改变世界”哲学在发展观上的自觉。

中文摘要

本文从马克思东方社会发展思想出发,考察了马克思唯物史观思想经历的时代性变革,结合对马克思晚年书信和“人类学笔记”梳理,针对马克思对俄国社会发展的“跨越卡夫丁峡谷”设想,把马克思关于落后国家的社会发展思想把握为一种“跨越发展观”。本文认为,这种“跨越”发展观不是简单的唯物史观在东方落后国家的“应用”,也不能成为马克思唯物史观的一种根本性“变革”。“跨越”发展观表现的仍是马克思“新唯物主义”世界观和历史观的理论旨趣和解释原则,仍然是服从于马克思终生的革命事业——人类解放目的,服从于马克思《资本论》的根本任务——对现代社会进行深度揭示和展开批判。“跨越”发展观针对相对落后国家,展开了一种具体的“资本”现代性批判谋求共产主义时代的到来,而这种革命性活动的主体就是具有自觉性意识的无产阶级。

由于历史发展的时代性特征,马克思在唯物史观形成的时候,指出落后国家只能以资本现代性的形式展开自己的现代发展之路,资本主义带来的灾难是现代性建立必然付出的代价。而随着时代的变革,当各个“单独的历史”进入了“整体的历史”之后,各个民族都分别以自己特殊的方式进入资本的时代并实现着自身的现代性,这就在一些与发达国家具有紧密联系的落后国家产生了“跨越”完整资本主义发展阶段直接进入新社会的可能。马克思在他论述社会发展阶段、资本主义和资产阶级社会著作中实际上显示了一种“解放”视野的现代发展思想。马克思实质上把现代发展当作一个开放的世界历史过程,明确反对把西方发展道路变成一切民族“注定要走”的具体历程,于是克服了“发达国家的现在就是不发达国家的未来”。可以认为,“跨越”是马克思晚年具体进行的一种资本主义现代社会与社会主义现代社会之间差别、转换和发展的关系研究。从而,本文认为一切民族都被必然卷入资本主义世界体系同时,由于多种矛盾的独立与交错(也是由于资本现代性本身的自我矛盾),历史具备了发展道路的选择性与多元化。因而,唯物史观基本规律可以把握为建立在生产方式“顺序”更替“一元逻辑”之上的现代发展“多线”思想。“一元多线”论充分展开了历史必然性趋势中的

“可能性空间”，构成了“跨越”发展观的历史合理性，成为马克思“改变世界”哲学在发展观上的自觉。

因此，“跨越发展观”成为一种建立在现代社会本质分析基础之上的“合理”发展观，具有思维方式与理论追求的一致性。这种思想的一致性不仅表现为方法论与研究对象的一致性，而且是价值原则的一致性。马克思总是力求从“物的尺度”（生产力标准）和“人的尺度”（价值标准）统一的高度对社会历史进行规定。从马克思哲学的存在论来说，社会发展本身的价值不是自足的，它最终需要从人的尺度中求得合理的解释。唯物史观研究的目的并不是为了解释历史的“客观规律性”，而是为了“扬弃”资本主义时代，解放无产阶级和全人类。唯物史观对资本主义批判就是从价值视角揭示了资本主义生产与劳动的本质，揭露资本主义发展方式的不合理性。“跨越”发展观体现了时代发展的历史潮流，马克思充分把握到了时代的发展精神，各民族在整体性历史背景下的自觉的发展模式设计成为了现代整体发展中的有机部分。

马克思预示了新时代的发展潮流和人类对发展的自觉要求。正如列宁、毛泽东领导革命时并不知晓马克思的“跨越思想”一样，列宁与毛泽东也不是简单重复马克思的问题而是面对自己时代的新课题，但现实革命与社会主义建立的方式实质上恰恰符合了马克思的“跨越”精神，俄国与中国的革命道路实质成为了“跨越发展观”时代体现。一方面，东方社会发展的特殊性只在于传统社会的历史与现代社会的现实交锋中出现的各种矛盾与困境，另一方面，只有现实的无产阶级运动才能够把握这种发展特殊性而展开一种最符合人的本性的、发展代价最小的发展方式。20世纪的社会主义运动实质上是以新的时代方式体现了马克思的“跨越”。“二战”后一批后发国家提出了不同西方国家的发展道路也体现了“跨越”的时代精神。

“现代化”是人类社会发展的共同潮流和规律，它以资本主义社会因素在欧洲的产生和发展为起点和早期形态，当代中国的现代化成为现代化潮流中的一种。如何使有中国特色社会主义现代化更加稳健而可持续发展，“跨越”发展的视角是一个对中国发展具有本质特色的规定。本文指出，与世界历史曾经经历过的各种历史进程的“超越”不同，中国从“新民主主义”到特色社会主义的道路是自觉的、革命的发展观。在跨越角度对中国发展深入研究，就能明晰我们面对的是“前现代、现代和后现代”多重时空交错形成的“历时代问题的同时代解决”的矛盾方式。不能简单地强调中国发展的“先进性”或者“落后性”，也并不是国家发展越落后就越可能进行“跨越式”发展。我们能够从经历的“跨越”发展方式出发，对今天的“科学发展观”和“和谐社会”建设进行相应的矛盾概括。所以，我们在理论研究上有必要继续探讨“跨越发展观”与当今社会主义实践的契合，“跨越论”对于我国社会主义建设具有积极的意义。

关键词：跨越 发展观 合理发展观 “一元多线”论 “后发”现代化

Abstract

Title: The meaning of Surmounts development view of Marx's theory

Specialty: Marxist philosophy

Academic Advisor: Professor Yang Kuisen

page 5

This article observed and studied the historical change of historical materialism from Marx's thoughts of oriental social development. By sorting out the letters and the anthropology notes during Marx's old age, this article regarded Marx's thoughts of backward countries as the theory of Surmounts development view.

The theory of Surmounts development view is neither the simple application of historical materialism in oriental countries nor the fundamental change of historical materialism. The theory of Surmounts development view is still the theoretical interest and explanation principle on Marxism new materialism view of history and world, it is still submitted to the life long revolutionary cause of Marx — the liberation of humankind, it is still modernity critics of the spreading "capital" for the age of communism.

For the characteristics of times during historical development, during the formation of historical materialism Marx pointed out that the backward countries could only spread its way of modernization development in the form of capital modernity and the tragedies of capitalism was the inevitable price of the establishment of modernity. With the change of times when the individual history entered the whole history every nation entered the capitalism age and realized its own modernity in its unique pattern which led to the possibility for the backward nations with close relationship to surmount the whole capitalism development period. Marx regarded the modernity development as an open world history period and

firmly objected that the western development was the concrete cause that every nation was doomed to go. This overcomes the conclusion that the developed nation now days is the developing country in the future. This article concluded that history had choice and diversities of development because of independencies and interactions of multiple paradox (also because of the paradox of capital modernity itself) while all the nations were inevitable to be involved into capitalism system. The historical materialism basic regulations are helpful to understand the multiple directions of modernity development, which founded on the production pattern rather than on the one factor logic. The theory of one factor and multiple directions explained the space of possibilities during the trend of historical inevitabilities which constituted the historical reasonability of theory of Surmounts development view and became the consciousness of development view in the changing word philosophy of Marx.

The theory of Surmounts development view became a reasonable development view founded on the analysis of modern society nature and had the consistency of thinking pattern and theoretical pursuit. The consistency is not only in the method and research objectives but also in the principle of values. Marx always tried to regulate the social history with the consistency of the dimension of matter (productive force standard) and the dimension of humankind (the standard of value). By the Marxism theory of being, social development is not self-sufficient it needs to get the reasonable explanation from the dimension of human being.

The research of historical materialism is not to explain the objective regulations of history but to discard capitalism age and liberalize proletarians and the humankind. The critics on capitalism of historical materialism revealed the nature of capitalism production and laborer and disposed the unreasonability of capitalism development pattern from the view of value. Theory of Surmounts development view embodied the historical trend of development and Marx fully grasped the spirit of development during that age. The device of developmental pattern of every nation under the historical background as whole became the organic part of modern eternity development.

Marx forecasted the developmental trend during the new age and the conscious demand of humankind for development. Just as Lening and Mao Zedong did not know the theory of Surmounts development view of Marx, they did not repeat the problem of Marx but confronting the problem of their own age. But

the revolution and socialism construction in reality just coped with the surmounting spirit of Marx, the revolutionary rout of Russian and china became the embodiment of Surmounts development view during that age. On one hand the specialty of oriental social development lies in the dilemma and paradox when the traditional social history confronted with the modern society ; on the other hand only proletarians in reality can grasp the developmental pattern with the developmental specialty which copes with nature of humankind best and pays the least price. The socialism movement during 20th century embodied the surmounting theory of Marx in a new historical pattern. After world war two dozens of late developing countries proposed development pattern, which was different from western countries also embodied the spirit of surmounting.

Socialism with Chinese characteristics is surmounting development in nature. Different from the “surmounting” in history it is the conscious revolutionary view of development . By deep research on Chinese development from the surmounting point of view, it is clear that we are confronting promodernization , modernization and post modernization . Because of the dilemma that problems of different ages by overlapping time and space must be solved at the same time, we can not simply emphasize the nature of advancement and backward. By experiencing the surmounting development pattern, the scientific developmental view and the harmonious society can be summarized with the corresponding paradox. So the theoretical research of Surmounts development view is corresponded with the socialism now days. Theory of Surmounts development view is positive for socialism construction in our country.

key word: surmounting developmental view, the view of reasonable development, the theory of one factor and multiple directions modernization of late development

序 言

马克思晚年在回答俄国早期革命者民粹派关于东方落后国家的发展道路问题时，提出了“跨越卡夫丁峡谷”的理论设想，认为落后国家在新的历史条件下，可以不通过资本主义制度的“卡夫丁峡谷”而直接走向社会主义。由于该文献当时没有公开发表，后来也没有收在旧版《马克思恩格斯选集》中，所以长期不为人知，国内即使多年从事马克思主义教学与研究的人也很少有人知道“跨越卡夫丁峡谷”这个概念。上世纪80年代开始，随着社会开放与思想解放，重新研究马克思主义成为一种热潮，马克思没有公开发表过的理论文献陆续进入人们的视野。1987年，有学者致信《哲学研究》希望能就“跨越卡夫丁峡谷与东方社会发展道路”问题展开讨论，马克思的这个思想才逐步引起理论界的关注。但在讨论中也有不少学者认为，该思想既不是成熟的理论设想，也不是明确的发展道路，而且历史证明落后国家（如苏联、东欧）跨越资本主义都失败了，因此谈不上这个思想具有多大的理论意义和实践意义；而赞同者虽然对跨越理论的提出过程和具体内容作了详细研究，但对这个理论所蕴含的发展观意义尚缺少充分的估计与阐释。蒋学杰博士的论文及书稿则迎难而上，不但回应了反方提出的种种质疑和争论焦点，而且站在“我们时代的发展观”高度充分阐释了马克思跨越思想所具有的发展观意义，其理论勇气和独到见解都是值得赞赏的。

实际上，只要我们把马克思的跨越思想同20世纪的理论进展和时代精神结合起来，就不难理解“跨越卡夫丁峡谷”理论所具有的巨大的发展观的意义。

在理论上，它拓展和深化了唯物史观的发展理论。马克思在创立唯物史观时，是以西欧历史为依据，以生产方式为主线，勾画了人类社会“五形态”的发展图式。但后来的马克思主义者及教科书把它唯一化、绝对化，这实际上是把社会发展简单化了。马克思充分认识到人类历史发展的复杂性，后来曾不断地以不同的角度和最新的资料去拓展和完善社会发展观理论，如“三形态”说、“跨越”说，一直到恩格斯晚年的“合力”说等。这里的关键问题在于社会史与自然史不

同，它不是纯粹自然发生的，而是人的活动创造的，是客观因素和主观因素相互作用的产物。如果说，人类创造历史的主体意识是在不断提高和进步的，那么跨越理论则已经意识到，当历史进入一个新的发展时期后，人类主体的选择性和社会发展的多样性将成为突出的时代特征。

在实践上，“跨越”思想启示后发展国家勇于开拓不同于资本主义的新的发展道路。资本主义虽然创造了辉煌的文明，但也充满了激烈的冲突和苦难，其进步是以血与火的代价取得的，是以牺牲多数人的利益而为少数人的发展开辟道路。因此，在 20 世纪以来新的历史条件下，没有经历资本主义充分发展的国家是否可以实现非资本主义的跨越发展方式，既吸收资本主义文明的成果又不重复资本主义发展的痛苦，就成为新时代的具有普遍性的发展主题。从这个角度看，国外流行的后发展理论，国内坚持的中国特色社会主义理论，其实都是“跨越”精神的不同探索形式。当然，落后国家跨越资本主义之后又会面临特殊的矛盾和困难，搞得不好也会失败，但并不能因此否认跨越的必要性和可能性。

我感到，对“跨越”这样具有时代意义的重大课题，特别是它所蕴含的发展观意义，还应当进行深入地研究和思考：

一方面，应以“跨越”为启示加深对社会发展观的理解。长期以来，人们习惯于按一种本体论的模式去理解发展，即找出千差万别事物背后共同的、唯一的、终极的根源，然后假定这些事物都按一种必然的、确定的程序发展，最后得到一种可以预期的结果。这样理解的发展规律，其实是“把现实的复杂性约化为一种隐藏的简单性”（《从混沌到有序》）。这就是人们常说的线性发展观。而当现代科学把“复杂性”观念引入发展问题后，无论对自然科学还是社会科学的发展观念和解释方式都发生了重大变革，它以非线性、偶然性、不确定性、混沌性、自组织性和超循环性等多重视角，勾勒出一幅更为丰富更加深邃的现代世界的发展图景。这种复杂性在社会生活领域则意味着，人类历史不仅在微观上存在着无限的可能性，而且在宏观结构和大体走向上，也存在着超规律的断裂、分岔、变轨乃至自毁的重大可能性；而在历史规律性统摄之下的所谓直线推进、往复循环或螺旋式上升等线性模式，不过是历史本身的一种概率极低的特例。

另一方面，应以跨越为特点深化对中国特色发展道路的理解。现代中国发展的根本特点，应当说就是跨越式发展：革命时期，不经过资本主义发展阶段而从半封建半殖民地社会过渡到新民主主义和社会主义；建设时期，走一条不同于资本主义发展方式的工业化、现代化道路。站在 20 世纪历史潮流前面的三位伟大

的中国人——孙中山、毛泽东、邓小平，其主要功绩都在于探索和提出现代中国在不同历史阶段怎样实现“跨越”发展问题。近年提出的科学发展观，也是对中国已经走过和正在行进的跨越式发展道路的总结与继续。

现代化包含工业化、市场化、科技化等诸多要素，它既创造先进的生产力和巨大的社会财富，也蕴含着深刻的社会矛盾和弊病，发展到一定程度便会进入矛盾的多发期和冲突期，如环境污染和资源破坏、贫富分化和社会不公、道德混乱和文化危机等。西方现代化如果从17世纪算起，到19世纪就进入了社会危机期，各种矛盾激烈冲突引发巨大社会动荡，两次世界大战更使现代化遭到毁灭性的打击，直到20世纪中叶之后，资本主义现代化经过改革调整才进入一个新的稳定和合理发展时期。中国现代化经过几十年发展，现在也进入矛盾的多发期、冲突期，但不可能等到多少年后再来解决这些问题。由于时代和国情不同也不可能再按传统资本主义方式来解决这些问题，而是必须在社会主义的基本框架内寻求一种更为进步和合理的方式予以解决，这就是科学发展观所赋予中国现代化的更符合当今时代发展潮流的新要求。这个任务无比伟大艰巨，也更具有挑战性和创造性。中国的理论工作者在研究西方现代思想家（包括“西马”、“后马”等）的思想著作时，也不应当仅仅停留在解释、传播、启示上，更应当把他们对于现代化的合理思考与中国国情结合，创造出具有中国特色的现代化理论。

杨魁森

2011年10月

前 言

本文不是对马克思落后国家发展思想的细致考证，也不是对各种“东方社会理论”、“东方发展道路”、“人道发展观”等相关理论的评析，而是集中从马克思的“跨越”发展思想与唯物史观关系出发，探讨“跨越”思想对于我们时代的发展观意义。对于马克思最初提出针对俄国公社未来命运的跨越“卡夫丁峡谷”设想的理论意义和现时代价值，本文认为引起的思想启示不仅是简单的历史发展普遍性与特殊性关系问题，而是关涉到对于人的存在及历史的本质认定问题。

唯物史观作为社会发展理论旨在强调历史进步的价值目的性和人的主体性的历史生成。马克思的哲学变革作为价值原则和解释原则的更新，成为革命的实践哲学，即古典哲学的继承人。这在发展观中体现为现代社会发展规律与人的自觉活动的统一性，即发展的目的或理想不再是超越历史的彼岸设定，“发展的”目的本身体现为自觉现实的革命行动。

马克思晚年关于社会发展具有自觉“跨越”可能的设想，是从“解放怎样可能”的根本理论旨趣出发把现代社会把握为一种“一元多线”的发展观。这也是对历史观自觉的哲学化表达。马克思从辨析现代社会发展一般规律与社会发展具体道路的统一性关系入手，体察了“世界历史”建立以来发展出现的新时代趋势：“自发的历史”开始变为“自觉的历史”，发展观已经能够彰显自身成为形而上的价值关怀。从科学社会主义角度可以认为：马克思的“在批判旧世界中发现新世界”任务已经成为一个现实的可能——人们已经能够为实现全面进步而自觉寻求减少发展的代价。

马克思把资本主义危机与革命，后发国家反抗侵略与现代化发展进程统一于“跨越”思想，形成了一个总体性的视域。“跨越”思想

的发展观意义在于把后发国家发展建构为资本现代性批判高度的一种现实“解放”道路。在“人类解放”意义上，资本的灾难和发展的波折再不是出于命定式的西西弗斯式惩罚与无奈，而以人类自身发展的目的而成为可以理解的，有意义的发展环节。即唯物史观发展观首先是一个“自然历史过程”，但不能被当成简单的“似自然规律”发展观，它在深层表达的是作为一种社会存在论（历史生存论）的发展代价观。“历史总是以倒退的形式发展自身，”而“意识到的代价”付出就不是一种对“似自然规律”的绝对遵从，在现代社会可能成为成一个实现自由全面发展的必经阶段。在“跨越”发展观的视野中，现代发展的主体自觉性体现为人们能够把“不遭受资本主义制度所带来的一切灾难性的波折”作为自己有能力解决的问题，从而成为社会发展要解决的时代性课题。

目 录

中文摘要	1
英文摘要	1
序 言	1
前 言	1
第一章 马克思“跨越”思想的提出及基本内涵	1
第一节 发展：是“顺延”还是“跨越”？	2
一、“顺延”与“跨越”	2
二、“跨越”思想发端及演变	9
第二节 马克思“跨越”发展观思想内涵	21
一、“跨越”探索是唯物史观发展观的深化	22
二、“跨越”是阶级意识自觉的“解放”方式	32
三、“跨越”是科学社会主义理论的时代表达	38
第二章 “跨越”发展观与发展规律性	42
第一节 发展的“必然”与跨越“可能”的统一	42
一、必然性规律与可能性	43
二、选择的目 的性与发展规律性	49
三、发展的主体性与“合理性”	56
第二节 发展的价值尺度与经济尺度的统一	60
一、马克思的“人文关怀”与“客观规律”	61
二、马克思对资本主义的价值分析	66
三、价值尺度与历史尺度	73

四、作为实践理性的唯物发展观	80
第三节 发展的常规性与非常规性统一	84
一、现代发展的“一元论”与“多线”	84
二、发展的“新社会因素”与“跨越”	88
第三章 马克思“跨越”发展观的现实发展	92
第一节 “跨越”在俄国的命运	93
一、俄国发展的特殊国情	93
二、列宁主义与“跨越”精神	97
三、“解放已有”与“创造未有”	104
第二节 “跨越”与中国发展	109
一、中国发展国情	109
二、新民主主义革命的跨越性	113
三、“跨越”式现代化的发展矛盾	124
第三节 “后发”与“跨越”	127
一、“后发”现代化的跨越特征	128
二、对“跨越”式社会主义的质疑与回应	133
第四节 “跨越”的新时代进程	137
一、现代性与反现代性——对“跨越”的一种解构	138
二、“跨越”与“补课”论、“趋同论”	143
结束语	150
参考文献	151

第一章 马克思“跨越”思想的提出及基本内涵

发展理论在资本主义“卡夫丁峡谷”是否可能被跨越的问题上，一直存在着两种基本观点：一种是坚持社会形态的严格依次更迭、资本主义必须被所有国家无条件经历的“演进论”；另一种就是主张可以跨越资本主义而直接进入社会主义的“跨越论”。对资本主义的“跨越”一般都提到马克思晚年提出的“跨越”设想，但我们认为，马克思这一思想不是唯物史观简单在东方社会的运用或者成为对唯物史观发展学说的一种“根本变革”。马克思恩格斯从“人的全面发展”与“解放”出发，对“世界历史”以来的发展进行“发展”意义的横向、纵向考察，实际上开启了一种面向新时代的“跨越发展观”。这种现代发展观念成为了马克思整体思想的一个有机成分。“跨越”发展观应是现代社会背景下一种合理的发展观选择。马克思实质提出了社会发展一元规定之中的“多线论”。“跨越”式发展最终成为一种无产阶级革命意识支配下的“解放”选择。

近代以来，进入“世界历史”使一个国家的生产力的发展，不仅受到本国生产关系的影响，还受世界上的其他落后或先进的生产方式的制约。这样，生产力与生产关系的矛盾运动就能够整合出一个复杂的系统。历史发展证明，由这种统一性生产力支配下的社会形态变迁，都不是由于单纯的生产力直线发展造成的，而是由多种相互作用的因素共同决定的。马克思的“世界历史”理论指出生产力的普遍发展以及在此基础上形成的各民族各地区的相互交往把以往的“单独的历史”变成了“整体的历史”，这种“历史观”使他能够与无产阶级的历史使命联系起来，认为“世界历史”是实现共产主义的必经途径。这就大大拓展了历史唯物主义的理论空间。马克思设想在这个大背景下，具备相应条件的国家就可以一定程度上跨越资本主义制度的“卡夫丁峡谷”，“不经受资本主义生产的可怕的波折”而在单独一个国家实现一种“跨越发展”。现实的社会主义正是在相应历史条件下一定程度上“跨越”了资本主义经济制度。于是，在现代社会发展进程中，就出现了社会形态的典型性与非典型性的统一、社会发展整体与部分的统一，社会形态发展更替的顺序性与跨越性的统一。