

李楠 / 著

# 现代女装之源

## 1920年代中西方女装比较

Source of Modern women's Wear  
A Comparison and Study of women's Wear  
between China and the West in 1920s



中国纺织出版社

# 现代女装之源

——1920年代中西方女装比较

李楠 著

 中国纺织出版社

## 内 容 提 要

1920年代是中西双方碰撞交流的重要时期。当时的中国处于由近代向现代的过渡期，而西方正是现代艺术的兴盛期。前者成为中国女装变革的重要契机，后者则具备了现代女装产生的时代空气。那么，现代女装是如何产生的？如何理解中西方女装共同的现代化诉求？本书运用从1920年代的时代背景入手，通过对服装形态构成、功能意识及着装观念方面的比较，本书探索出中西方女装的共通性。同时选择了女装现代化进程的四个课题：对女性的身体解放问题；服装从重装到轻装的转型问题；排除女装的社会性差别问题；解放繁重手工劳动问题的研究，得出的结论是：1920年代西方女装实现现代化，中国女装则开始向现代化起步。

本书有助于读者去思索不失普遍性的现代设计法则。我们发现，一百年前所实践过的这些样式，对今天的影响依然深远。设计如何避免过度浪费人力？设计如何消除社会等级差？设计如何强调社会责任感等前提依然摆在当今的设计师面前，需要不断思索。研究现代女装，认识它的原型，有助于今天的设计师宏观地审视设计对象，勇于推陈出新，增强自己的设计发展观。

### 图书在版编目 (CIP) 数据

现代女装之源：1920年代中西方女装比较/李楠著. —北京：中国纺织出版社，2012.11

ISBN 978-7-5064-9189-1

I. ①现… II. ①李… III. ①女服-对比研究-中国、西方国家-1920 IV. ①TS941.717

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 226566 号

---

策划编辑：金 昊 责任编辑：魏 萌 特约编辑：张 祎  
责任校对：楼旭红 责任设计：何 建 责任印制：何 艳

---

中国纺织出版社出版发行

地址：北京东直门南大街6号 邮政编码：100027

邮购电话：010-64168110 传真：010-64168231

http: //www. c - textilep. com

E - mail: faxing@ c - textilep. com

北京佳信达欣艺术印刷有限公司印刷 各地新华书店经销

2012年11月第1版第1次印刷

开本：787×1092 1/16 印张：16.25

字数：239千字 定价：45.00元

---

凡购本书，如有缺页、倒页、脱页，由本社图书营销中心调换

# 序一

从逻辑上看，“中国”和“西方”是两个不同层面的概念，前者是一个具体的国度，而后者则是一个方位。一般应该是“中国”与“法国”或“意大利”的文化比较，或者是“东方”与“西方”文化的比较才合逻辑。那么，为什么要把这样两个不同层面的概念放在一起进行比较研究呢？因为这里的“西方”是与后面的“服饰文化”紧密相连的一个概念，即“西方服饰文化”，是指以地中海文明为基础的欧洲中世纪以来发展形成的基督教文化圈中的服饰文化。本书就是把这个对当今世界服饰文化具有重要影响的西方服饰文化同以黄河文明为基础形成的中国文化圈中的服饰文化进行比较研究。这里排除了伊斯兰文化圈和印度文化圈，尽管来自印度的佛教文化对中国文化影响很大，伊斯兰文化也对西方文化产生过某些影响。

从服饰方面看，当今世界在一定程度上几乎是被来自西方的服饰文化“一统天下”，这种服饰文化与西方先进的科学技术、生活方式以及与之相伴的价值观、审美观一起进入西方以外的人们生活当中。它不仅被广泛接受，而且以“国际化”或“与国际接轨”的名义主动参与其流行。这在现代中国，尤其是改革开放以来的中国表现得尤为明显。近年来，中国服装产业发展速度之快令世人瞩目。这种以西方服饰文化为特征的“国际化”服饰已经成为中国人生活的一个重要组成部分。但是，我们也看到，随着中国经济的崛起，国家综合实力的增强，人们生活水平的提高，一股重新珍视本民族服饰文化的热潮正在悄然兴起，人们在自强之后，更加自信；另一方面，西方人也对中国这条东方巨龙的崛起刮目相看，尤其是西方的服装设计师在推出的新作当中不断导入中国服饰文化元素。这些变化不断地引起人们一连串的深思：中国服饰文化与西方服饰文化到底有哪些不同？这两种文化有无相似或相同的地方？未来中国人的服饰将以“国际化”的西方服饰文化为主流，还是以中国本土的服饰文化为主流？或是两者的融合？

要弄清这些问题，恐怕只有在对这两种文化进行深入研究的基础上，比较各自的性格特征和发展变迁过程，从中总结出某些规律，才能得到答案。

20世纪之前，中国与西方世界几乎是在相互隔绝的情况下各自发展着自己的文化，两种文化之间存在巨大的差异是必然的，这正是双方相互学习和互为补充的基础。我们在

看到两者差异的同时，还必须看到：作为人类文化的组成部分，两种服饰文化之间也有许多相似甚至相同的地方，这是两者之间相互融合，共存、共荣的基础。

当今世界，虽然经济趋于全球一体化，但政治多极化、文化多元化的特征日益突显。我们在努力学习西方先进科学技术和文化的同时，切不可妄自菲薄，而应该珍重我们五千年的文明史，更应该十分自信地努力弘扬我们中华民族独创的服饰文化，为实现中华民族的伟大复兴和丰富全人类的文化做出贡献——这便是研究的现实意义。

李楠的这部专著是在自己博士论文的基础上修订完成的，这也是中西方服饰文化比较研究的一项子课题。祝贺李楠的研究成果出版，希望本书能够得到业界的关注，帮助她提高她的学术水平，写出更多优秀的著作来。



2012年3月

## 序二

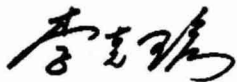
李楠进入清华大学攻读博士学位之前，在高校担任设计专业的教师，期间，她赴巴黎深造学习西方服饰设计与理论，为日后的研究打下了基础。她是个有毅力的人，对待学习与工作有股执著劲儿。基于自己在中西文化之间的知识储备，她选择了1920年代中西方女装进行比较研究。但要想在短短的时间里论证出一个新的命题，并非易事。

本书选取了1920年代中西文化交流的重要时期，从多重视角出发，运用平行式与跨文化比较的研究方法，综合分析和解读了中西方女装的异同及其与文化环境之间的关联性。就女装现代化进程中的四个主要问题，即：女性身体解放、从重装到轻装的转型、消除女性的社会差异、解放繁重手工劳动问题，从社会文化理念、服装功能意识及女装形态结构等角度进行了系统的比较研究，并得出结论：1920年代西方女装进入现代化阶段，而中国女装则开始向现代化起步。在深入分析中西女装时代特征的同时，她还对中国女装设计进行了理性反思，并引发了对当代服装文化和服装设计所应有的文化自觉。设计与民生方式、设计的社会责任问题的思考，赋予了当代服装设计更高的社会使命，也提出了亟待解决的深层次问题，具有引导及推动市场发展的应用价值和实用价值。

在研究中，李楠以“实学”说话，她具备扎实的理论基础，善于比较与思考，使中西方服饰文化比较研究走向深层次，进一步完善了我国服装理论的研究体系，有很强的理论价值。本书章节观点明确，层次清晰，富有说服力。

书中对传统服饰文化创新设计的探讨，极富前瞻性。今后中国服装文化的发展方向，需要的正是传统与现代的巧妙融合。我希望，年轻的设计师们能够看到更多元、更丰富的传统之美，让传统服饰以新面貌复活，使传统成为时尚和流行，这样，属于中国时装的时代终将来临。

谨以此文为李楠新书作序，与李楠共勉。



2012年5月于地安门

# 目录

## 绪论 / 1

- 一、1920 年代的中西方女装 / 1
- 二、1920 年代的中西方现代女装 / 9

## 第一章 1920 年代的历史背景 / 11

### 第一节 社会转型期 / 11

- 一、和平与动荡的西方 / 11
- 二、西风东渐下的中国 / 14
- 三、国际语境——中西方文化交流加速 / 17

### 第二节 文化思潮转型期 / 19

- 一、关于“现代性” / 19
- 二、女性主义理论的视角 / 23
- 三、受西方影响的中国思潮——五四新文化运动 / 29

### 第三节 现代设计的兴盛期 / 33

- 一、装饰艺术运动 / 33
- 二、现代主义运动 / 38
- 三、西方艺术运动对中国的影响 / 43

### 第四节 现代生活方式的形成期 / 46

- 一、新的科学技术 / 46
- 二、新的流行媒介 / 48
- 三、新的生活方式 / 56

## 第二章 1920 年代的女装 / 63

### 第一节 1920 年代的西方女装 / 63

- 一、以直线构成为中心的各种外形 / 63

- 二、从男式女服到夏奈尔套装 / 67
- 三、现代运动休闲装的形成 / 72
- 四、高级时装第一次鼎盛期 / 80
- 第二节 1920 年代的中国女装 / 85**
  - 一、文明新装 / 85
  - 二、新式旗袍 / 90
  - 三、女着男装 / 99
  - 四、洋装热潮 / 103
  - 五、女装发展的不均衡 / 109
- 第三节 中西方共同的现代化诉求 / 112**
  - 一、模仿男装 / 113
  - 二、“裸露”意识 / 116
  - 三、以裤代裙 / 121
  - 四、由繁转简 / 123
  - 五、从服装到“时装” / 127

### **第三章 现代女装的形成 / 130**

- 第一节 身体的解放 / 130**
  - 一、西方女性的身体解放 / 130
  - 二、中国女性的身体解放 / 141
- 第二节 从重装到轻装 / 150**
  - 一、西方女装从“重”到“轻” / 151
  - 二、中国女装从“宽”到“窄” / 162
- 第三节 排除古典女装的社会性差异 / 172**
  - 一、打破等级观念 / 172
  - 二、消除性别差异 / 180
- 第四节 现代女装的形成 / 188**
  - 一、西方女装实现现代化 / 189
  - 二、中国女装向现代化起步 / 190
  - 三、现代女装的思想基础——人本主义和实用主义 / 193



## **第四章 现代女装的发展 / 197**

### **第一节 时代意义 / 197**

- 一、中国与西方的交汇点 / 197
- 二、传统与现代的分水岭 / 200

### **第二节 新的审美观 / 205**

- 一、西方的审美思想 / 205
- 二、中国的审美意趣 / 210

### **第三节 女装产业 / 214**

- 一、西方的定制与成衣 / 215
- 二、中国女装的产业现象 / 221

### **第四节 现代女装服饰文化的发展 / 224**

- 一、礼服 / 224
- 二、套装 / 226
- 三、运动装 / 229
- 四、便服 / 230

### **第五节 反思中国女装的设计问题 / 232**

- 一、传统服饰文化的丢失 / 232
- 二、现代女装的全球同质化现象 / 232
- 三、传统服饰文化在今天的更新与再生 / 233

## **结语 1920 年代中西方女装 / 236**

## **参考文献 / 239**

## **附录 1920 年代西方代表性女装设计与纸样参考 / 245**

## **后记 / 251**

# 绪论

## 一、1920 年代的中西方女装

1920 年代的历史是东方文明与西方文明碰撞交流的历史。从服饰方面来看，这时的中国女装，开始有意识地关注人体形态，同时也保留中国传统服饰的气质，服装由直线裁剪变为曲线裁剪。而此时的西方女装，则恰恰相反，一改西方历史上的曲线美，由曲线裁剪变为直线裁剪。前者所处的时代是中国由近代向现代的过渡期，而后者所处的时期恰好是西方历史上有名的现代艺术较兴盛的时期。双方虽然相距我们近一个世纪，且分属不同的文化，但可以说两者都反映出时代转型期所带来的特有的服饰变革，体现出女装现代化进程中所留下的进步烙印。它们是服饰文化上的“东方遇到西方”？还是西方冲击东方？是服饰文化偶然地向融合方向发展？还是真正意义上的服饰文化交流？今天已经有大量的文字和影像渲染 1920 年代的女装样式，再加上保存至今的实物和传世照片，足以证明这些样式是今天人们所穿的现代服装的起源。但是，仅仅让人们了解这个时期的服装样式是不够的。我们应该站在人类历史的高度，在社会文化语境中揭开现代女装转型的秘密，寻找具有普遍意义的发展规律。因此，关于 1920 年代中西方女装的解读必定是一项富有意味的研究。

早在 1920 年代间，就已经开始有文章涉及这个时期的女装研究。1920 年，徐世衡的《今后妇女应有的精神》在上海《妇女杂志》上发表，首次提及女性的精神变革。同年，伍自培在该刊发表了一篇服饰专论《我之妇女解放谈》，第一次把妇女解放与服饰联系起来。随后，《申报》、《良友》、《民国日报》、《民国时报》、《妇女杂志》、《北洋画报》、《女子世界》、《晨报》、《东方杂志》、《妇人画报》等报刊，频繁地刊登了许多评价 1920 年代女装的文章。如 1922 年，世界书店出版的《红杂志》第五期上刊出了王建峰的《FF, SS 和 AA》，文中将 1920 年代的海上时髦女装称为“SS 式衣裙”。1924 年，《妇女杂志》第 10 卷刊登了姜长麟的一篇《女学生的服装问题》，这篇文章留意了当时的新旗袍样式。1925 年，北京《晨报》刊登了《男女装束势将同化》一文。同年，《妇女与装饰》发表了《海上新妆话》、《云想衣裳记》、《吴下新妆话》等文章。次年，广州《民国时

报》还发表了《时髦的女子》一文，趣论了女装的时尚性和社会性，“向以沪上为楷模，比年以来，习尚奢侈”。1927~1929年，上海《民国日报》陆续发表了镌冰女士的《妇女服饰之变化》和《曲线化》、一庵的《妇女应改良的》、凌伯元的《妇女服装之经过》和《翻新小识》、看云的《从男性的爱美观到女性的权利》、迺时的《现代对话》等文章，进一步扩展了1920年代女装的研究视野。在《清末民初中国各大都会男女装饰论集》中，收录了景庶鹏的《近数十年来中国男女装饰变迁大势》、屈半农的《近数十年来中国各大都会男女装饰之异同》和龙庵的《近二十五年来之中国各派装饰》，这三篇文章奠定了1920年代女装在现代化进程中的历史地位。

在1930~1940年代间，“女装热”均限于沿海开埠城市。1933年，尚节之在《国闻周报》上发表的《周以来妇女足服考》；1934年，菁如在天津《大公报》上发表了《北平妇女服装的演变及其现状》<sup>①</sup>；1935年，许地山在《大公报》上发表了《近三百年来底中国女装》；1943年，张宝权在《新东方》上发表了《三百年来中国女子服饰考》；1946年和1947年，郑逸梅在《纺织染工程》上分别发表了《服御之变迁》和《闲话衣着》。以上这些文章虽未将1920年代女装单独进行阐述，但已把1920年代作为服装变迁中一个重要的历史转折期加以论述。1942年，英文月刊《二十世纪》上发表了张爱玲的散文 *Chinese Life and Fashions*，此后翻译为中文版《更衣记》，刊登在1943年的月刊《古今》上，并于1945年编入张爱玲的文集《流言》中。张爱玲用她独特的文学语言，描述了20世纪上半叶中国时装的变迁。该文明确提出了1920年代中国女装的一些“现代”特点。但是，由于这篇文章掺入了太多的主观情感，其客观性被后来的服装史学者所质疑（张爱玲对服装变迁的研究是一种诗性的发挥，而非严谨的理论探讨）。至此，女装的研究成果是开始将1920年代作为历史上的独立时代进行研究，还有就是把1920年代服饰的变化植入当时的社会环境下进行解释。

1950~1960年代，沈从文和周锡保开始整理和研究中国历代服饰史，这时期出版的相关文献主要有1959年周锡保的油印本《服装与生活习俗史》、1960年人民美术出版社出版的张末元的《汉代服饰参考资料》、1961年周锡保在《解放日报》上发表的《我国服装的变迁——简论服装发展史上的几次重大变革》，其中偶有涉及1920年代的中国女装。

<sup>①</sup> 文中指出北平妇女服装的六次沿革是：第一，宽衣大袖时代；第二，窄身高领时代；第三，短袖短裙时代；第四，短衣长裙时代；第五，长短旗袍时代；第六，西服及半裸体时代。这篇文章的结论是：“二十年中，北平妇女服装，比较显明的经过了这六种变迁。”

20世纪后期,大批服装通史陆续出版。沈从文的《中国古代服饰研究》是服饰研究领域的奠基之作;周锡保的《中国古代服饰史》结合文物资料对中国服饰进行了历史钩沉;周汛、高春明的《中国历代服饰》、《中国服饰五千年》、《中国历代妇女妆饰》、《中国古代服饰风俗》、《中国古代平民服装》、《中国传统服饰形制史》、《中国衣冠服饰大辞典》等一系列著作,侧重在社会学和民族学上研究服饰习俗;黄能馥、陈娟娟的《中国服饰艺术源流》、《中国服装史》、《中华文化通志·服饰志》、《中国历代装饰纹样大典》、《中华历代服饰艺术》、《中国服饰通史》等文化著作,以人类文化学和考古科学的重要成果为依据,结合历代文史典籍的文献材料及有关的出土服饰实物,全面系统地介绍了我国服装的发展演变过程;华梅的《服饰与中国文化》更多地关注了服饰的意义与中国文化的关系;王维堤的《中国服饰文化》通过对传统服饰的单项论述,强调了服饰形制与传统文化相互影响的渊源关系;此外,还有万建中和周耀明的《汉族风俗史》、戴平的《中国民族服饰文化研究》、华梅的《中国近现代服装史》、安毓英的《中国现代服装史》、黄土龙的《中国服饰史略》、袁仄的《中国服装史》等。以上这些著作的共性是对服饰文化做历时性的宏观论述,把研究重点放在古代服饰上,对历代服饰研究进行了全景式的鸟瞰。但有关1920年代女装的研究,往往只在章节中作一般性的简要描述。

此后,更多学者开始侧重对近现代服饰进行各类的专题研究。1998年,包铭新主编的《世界服饰博览——中国旗袍》深入地研究了传统旗袍的变革;2000年,袁杰英出版了同名著作《中国旗袍》,对旗袍样式追根溯源;2001年,臧迎春出版了《中西方女装造型比较》,2006年,他又完成了《从重装到轻装》这一专题研究,用比较的方式考察了现代女装的新内涵;2002年,张竞琼出版的《西“服”东渐——20世纪中外服饰交流史》是一部专题学术力作;2004年,郑嵘、张浩出版的《旗袍传统工艺与现代设计》,详细介绍了传统旗袍的制板和工艺;2007年,张竞琼主编的丛书《浮世衣潮》出版,从服装的评论、广告、表演、摄影与妆饰五个方面分别专论了近现代服饰的变迁,内容翔实;2008年,一部重要的1920年代女装著作出版——吴昊的《中国妇女服饰与身体革命(1911—1935年)》,内收150多份报刊的珍贵史料,详细考证了女装变革的背景、时间以及具体样式;2009年,廖军、许星出版了《中国服饰百年》。这些专题研究成果,丰富了本书的资料收集。

中华民国时期,《西方视野里的中国形象》丛书中,仅有两本著作评论过中国的女装: E. A. 罗斯(美)的《变化中的中国人》和阿绮波德(英)的《穿蓝色长袍的国度》提及旗袍。这套丛书涉及的内容丰富,借助西方人的视角观察中国社会的百态,从中国人的

体格、民族意志，到中国近代工业，再到中国妇女解放、新式教育等。进入1980年代以后，西方出版的著作中偶有提及1920年代的中国女装，如1985年费正清的《剑桥中华民国史（1912—1949年）》，为1920年代女装的研究提供了一个深广的社会文化大环境。在日本，还有专门研究旗袍的学者和机构，如日本文化女子学院的冉旭光撰写了专题论文《民族服装的时代感和传统性——调查不同地区、不同年龄的中国妇女对旗袍的认识》。<sup>[1]</sup>

与此同时，一些国外的博物馆也收集了1920年代的中国女装实物。英国的维多利亚·阿尔伯特博物馆有一些民国旗袍的研究记录。美国大都会艺术博物馆也存有大量清末民初的中国服饰，从特里·米尔哈布特撰写的《大都会艺术博物馆馆藏中国纺织品和服饰概览》中，可以看出该馆藏有大量精美的民国女装。1946年，安大略博物馆出版了《中国宫廷服饰》一书，从馆藏的2500余件晚清民初服饰中挑选出101件精品对外进行展示。

相对于中国学者，国外学者对1920年代西方女装的研究颇为丰富。1928年，科勒·卡尔（Kohler Carl）撰写了《服装历史》（*A History of Costume*），他是身处1920年代的作者，他开始将1920年代女装引入“史”的范畴；1937年，布鲁克·爱丽丝（Brook Iris）整理出版了《英国服饰史》（*A History of England Costume*），她对1920年代女装独特风格和经典样式的记叙，成为日后人们研究该阶段女装的重要参考资料。第二次世界大战以后到1960年代末，国外学者们的研究工作突出集中在考据学的分析上，他们收获了相当多的成果。他们也越来越关注对服装实物的考证，从而进行合理的判断和思考。1948年，特纳·威尔科特斯（Turner Wilcox）出版了《流行服装》（*The Mode in Costume*）；1958年，南希·布莱菲尔德（Nancy Bradfield）撰写了《英国服装史》（*Historical Costumes of England*）；1960年，迈克·哈里森（Micheal Harrison）撰写了《帽子的历史》（*The History of Hat*），同年，康宁顿（Kunnington）和比尔德·查尔斯（Beard Charles）的《英国服装辞典》（*A Dictionary of English Costume*）出版发行；1964年，珍妮特·阿诺德（Janet Arnold）撰写了《设计样式》（*Patterns of Fashion*）；1967年，汉密尔顿·希尔·玛格特（Hamilton-Hill Margot）和巴克内尔·彼得（Bucknell Peter）出版了《1066—1930年的服饰革命》（*The Evolution of Fashion 1066 to 1930*）。诸如此类的书籍，都是从服装的物理层面进行考察，如服装的材料、款式、尺寸、工艺、色彩等，然后在考据中一步步探索到史论学层次。

1970年代至今，是对1920年代西方女装集中的研究时期。1972年，露丝·利那姆（Ruth Lynam）撰写了《巴黎时装》（*Paris Fashion*）；1973年，珍·多纳（Jane Dorner）撰写了《1920—1930年代的时装》（*Fashion in the Twenties and Thirties*）；1975年，布莱

克·安德森 (Black Anderson) 和加兰德·马奇 (Garland Madge) 撰写了《时装史》(*A History of Fashion*); 1977年, 约翰·皮科尔 (John Peacock) 撰写了《1920—1960年代时装手册》(*Fashion Sketchbook, 1920 - 1960*); 1979年, 霍尔·邓肯·南希 (Hall - Duncan Nancy) 撰写了《时装史上的老照片》(*The History of Fashion*); 1981年出版了《20世纪每日时尚》(*Everyday Fashions of the Twenties*); 1986年, 瑞必尔·艾琳 (Ribiero Aileen) 出版了《女裙与道德观》(*Dress and Morality*); 1988年, 穆威·珍 (Mulvagh Jane) 撰写了《20世纪时装设计史》(*Vogue History of 20th Century Fashion*), 同年, 斯蒂尔·瓦莱丽 (Steele Valerie) 撰写了《巴黎时装——一个世纪的流行》(*Paris Fashion - The Century History*); 1989年, E. 威尔逊 (E. Wilson) 和 L. 泰勒 (L. Taylor) 撰写了《历史的镜子: 1860年至今的女装史》(*Through the Looking Glass: A History of Dress from 1860 to the Present Day*); 1991年, 斯蒂尔·瓦莱丽撰写了《20世纪的女装设计师》(*Woman of Fashion - Twenty Designers*); 1991年, 约翰·皮科尔出版了《西方服装图典——从古代到20世纪末》(*The Chronicle of Western Costume - From The Ancient World to The Late Twentieth Century*); 1992年, D. 雅尔伍德 (D. Yarwood) 撰写了《1500—1990年间西方世界时装》(*Fashion in the Western World, 1500 - 1990*); 1994年, J. 克雷克 (J. Craik) 出版了《时尚文化研究》(*The Face of Fashion: Cultural Studies in Fashion*); 1998年, L. 多安 (L. Doan) 研究发表了《短暂的时尚: 解读1920年代的女装男性化》(*Passing Fashions: Reading Female Masculinities in the 1920s*); 1999年, 博多·弗朗西斯科 (Baudot Francois) 出版了《世纪时装》(*A Century of Fashion*), 巴克斯鲍姆·格达 (Buxbaum Gerda) 出版了《20世纪时尚偶像》(*Icon of Fashion - The 20th Century*), 斯蒂尔·瓦莱丽和 S. 约翰 (S. John) 出版了《中国时尚——当东方遇到西方》(*China Chic - East Meets West*), 安·贝斯·普莱斯利 (Ann Beth Presley) 出版了《五十年的变化: 社会态度与女性时尚》(*Fifty Years of Change: Societal Attitudes and Women's Fashions, 1900 - 1950*)。

进入21世纪, 国外学者们完整地审视了上一世纪的时装变迁, 采用文化学和社会学研究的方法, 完成了一系列有关1920年代女装研究的专题论著。2000年, M. J. 约翰逊 (M. J. Johns) 撰写了《1860—1920年的功能性女泳装》(*Women's Functional Swimwear, 1860 - 1920*); 同年, A. L. 拉森 (A. L. Latham) 撰写了《造成威胁的一代: 1920年代美国的弗拉帕女孩、歌舞女和放荡的女演员》(*Posing a Threat: Flappers, Chorus Girls, and Other Brazen Performers of the American 1920s*), P. Aikasalo 撰写了《合理健康的时尚: 1920年代女性着装典范》(*Follow the Sensible and Healthy Fashion: Women's Clothing Ideals and*

*Clothing Choice in the 1920s*), J. Y. Shin 撰写了《1920—1935年美国著名时装大师: 萨莉·麦格丽》(*America's Foremost Fashion Creator: Sally Milgrim, 1920 - 1935*); 2002年, G. E. Maxheimer 撰写了《1920—1940年间的高空时尚: 飞机与时尚》(*Fashion Aloft: The Airplane and Fashion, 1920 - 1940*); 2003年, 伊丽莎白·威尔森(Elizabeth Wilson)撰写了《装饰如梦: 时尚与现代性》(*Adorned in Dreams: Fashion and Modernity*); 2004年, D. Miller 和 B. Merrilees 撰写了《时装与商业: 回顾1880—1920年间澳大利亚时装零售的历史》(*Fashion and Commerce: a Historical Perspective on Australian Fashion Retailing 1880 - 1920*); 同年, R. Houze 在《设计史》(*Journal of Design History*)杂志上发表了《回顾1850—1920年的女装变革: 政权、健康和艺术》(*Review: Reforming Women's Fashion, 1850 - 1920: Politics, Health, and Art*); 2007年, M. Maynard 和 R. Nile 的《“美丽小姐”: 1920年代出售的束腹衣》(*'Lady be Beautiful': Selling Corsets in the 1920s*)。此外, 中国国内也翻译出版了英国作家乔安妮·恩特维斯特尔的《时髦的身体》、美国学者 E. B. 赫洛克的《服装心理学》、美国学者安妮·霍兰德的《性别与服饰》、美国学者珍妮弗·克雷克的《时装的面貌》等著作, 利用社会心理学、人类学的观点来解读1920年代的女装。

日本的服装设计师在1960年代进军西方世界时, 日本学界对西方服装史的研究也随之展开。其研究成果虽停留在翻译和短评上, 却不乏进行各种论述和系统研究。

中国学者一开始在对待西方女装的研究上持有不同的态度。林语堂在1934年4月16日《论语》第三十九期上发表了《论西装》, 文中提到: “西装之所以成为一时风气而为摩登士女所乐从者, 唯一的理由是, 一般人士震于西洋文物之名而好为效颦, 在伦理上、美感上、卫生上是决无立足根据的。”他用散文的笔调引出论点, 与中装做对比来说明西装的弊端。中国服装“一视同仁, 自由平等”, 且“不至于太露形迹”, 所以“中服很合于德谟克拉西的精神”。韦士繇(署名士繇)于1934年4月25日发表在《申报·自由谈》的文章《洋服的没落》也持此观点。但是, 张竞生却对此提出异议, 他在1925年北新书局出版的《美的人生观》和1926年《新文化》创刊号上发表的《裸体研究》两个论著中, 以西式女装为示例, 分析1920年代西方女装的现代性和进步性所在。而匹志则在《申报》的《今昔女子观》一文中用西式女装表述妇女社会地位的转变。可以看出, 国内学者开始以不同的态度关注西方女装。

改革开放之初, 1920年代西方女装研究再度进入国人的视野。1986年, 王受之、冯达美编著的《二十世纪世界时装》, 第3章专门对1920~1930年代的服装进行了描述。

1988年,台湾艺风堂出版了陈美芳、李少华的《国际杰出服装设计师专辑》,两年后,艺风堂又出版了李少华的《服饰演变的趋势》,同年,人民美术出版社出版了袁仄、胡月的《世界时装大师》,这些著作都对1920年代的服饰进行过介绍。虽然各种著作的内容比较来看多少有些出入,但从整体上推动了中国国内对1920年代西方女装的研究。在1985~1990年间,《中国服装》、《时装》等杂志转译了几篇国外的相关文章,但它们多属于随感类型的文章,学术价值不高。进入20世纪90年代,中国国内对西方服装的研究开始形成较完整的体系。1992年,张乃仁、杨霁琪的《外国服装艺术史》是第一本系统翻译西方服饰发展史的论著;1993年,王松亭的《西方服装史》在欧美文化背景下介绍了西方从古典服装至现代服装的整个发展过程;1995年,李当岐编著的《西洋服装史》第一次把西方服装的变迁过程归纳为三个阶段,“从古代的‘宽衣’,经中世纪过渡到文艺复兴以后‘窄衣’文化的发展这样一个明显的大起大落”<sup>[2]</sup>,以史代论,评述各个阶段服饰发展的风格特点,有严谨的学术性;2002年,王受之编著的《世界时装史》和2003年华梅编著的《西方服装史》,也都对整个西方服装史做了梳理和研究。此外,也有对西方服装界定出一个范围进行研究的著作,比如1991年包铭新的《世界时装名师鉴赏辞典》,1998年包铭新、刘亭等合著的《法国高级女装》,2001年袁仄的《世界服装名师名牌系列》、罗马的《一部服装的罗曼史》等,都直接涉及1920年代西方的著名设计师和女装样式。

20世纪初,西方文化思潮波及中国,此时的西方女装也较早地被介绍到中国来。但有关1920年代中西方女装的比较研究,在20世纪前期成果寥寥,载于报刊上的只有林语堂的《论西装》、张爱玲的《更衣记》等。到了1980年代,有关中西方女装的比较研究才开始繁荣起来。在各类专著、论文中,明确地对1920年代中西方女装作比较研究的学者有黄能馥、李当岐、叶立诚、华梅、郑巨欣、张竞琼、蔡毅、汤献斌等。

1934年4月16日,林语堂在《论语》第三十九期发表散文《论西装》,文章提出:“大约中西服装哲学上之不同,在于西装意在表现人身体,而中装则意在遮盖身体。”这段话,虽然不是单为1920年代的中西方女装作比较,但至少肯定了两者的不同美学意义,明确了中西方相异的文化价值。

张爱玲认为:“一九二一年,女人穿上了长袍。发源于满洲的旗装自从旗人入关之后一直与中土的服装并行着的,各不相犯,旗下的妇女嫌她们的旗袍缺乏女性美,也想改穿较妩媚的袄裤,然而皇帝下诏,严厉禁止了。五族共和之后,全国妇女突然一致采用旗袍,倒不是为了效忠于清朝,提倡复辟运动,而是因为女子蓄意要模仿男子。在中国,自古以来女人的代名词是‘三绺梳头,两截穿衣’。一截穿衣与两截穿衣是很细微的区别,



似乎没有什么不公平之处，可是一九二〇年的女人很容易地就多了心。”<sup>[3]</sup>这时的女装在一定程度上有着西方服装的影子，1920 年代的女性“初受西方文化的熏陶，醉心于男女平权之说，可是四周的实际情形与理想相差太远了，羞愤之下，她们排斥女性化的一切，恨不得将女人的根性斩尽杀绝。因此初兴的旗袍是严冷方正的，具有清教徒的风格。政治上，对内对外陆续发生的不幸事件使民众灰了心。青年人的理想总有支持不了的一天。时装开始紧缩。喇叭管袖子收小了。”<sup>[3]97</sup>

由黄能馥、李当岐、臧迎春、孙琦共同编写的《中外服装史》，提出了 20 世纪 20 年代以后，“因受到西方生活方式的影响，服饰日趋华丽，并且出现了各种奇异服装。中国妇女领悟到‘曲线美’的道理，才改变了自唐朝以后，中国妇女服装一直是采用直线，胸、肩、腰完全呈平直状态，没有明显的曲折变化的传统习惯，衣服裁制得更加称身适体。”<sup>[4]</sup>

叶立诚认为，可以将“服饰单项在古今中外的时空中同时比较”，“才能有个多面性、系统性的认识”。在 1920 年代的中国女装中，出现了“中式、西式、中西合璧三种不同款式”的女装，“对于这种衣饰文化所呈现的‘异质性组合’”表现出“东西方文化在冲击之下过渡的反映”。<sup>[5]</sup>

华梅认为，“中国服装通过款式、色彩和图案的暗示，蕴含着对宇宙万物的主观理解。西方服装则以科学的态度去塑造具有三维空间的立体造型。前者以流畅的富于变化的衣纹表现出东方艺术的气韵与灵动，后者则以几何形体的完美组合构成了西方艺术特有的量感与张力。”<sup>[6]</sup>

汤献斌认为，“每一段历史，每一个民族，都有其特有的服饰文化，因此，我们还是要比较，因为只有知己知彼，才能够在文化的嫁接中结出良好的果实，才能在从有形到无形的过程中不迷失自己。中西服饰文化比较，重要的不在于比较本身，而在于比较的视角。”20 世纪初的中国人开始“接受洋装”，“20 年代，民国政府确定：男子礼服为中山装，女子礼服为旗袍。这样，就完成了从封建服饰向现代服饰的过渡。”与中国相对，1920 年代的西方则是“发现东方”，“此时女权运动正处于高潮，于是人们走向另一个极端——否定女性特征”，“一种全新的女性形象诞生了。”<sup>[7]</sup>

以上几位学者，均是在研究 1920 年代中国女装的时候，主动把视线延伸到了同时期的西方。

李当岐教授则是在研究 1920 年代西方女装时，将其与当时的东方文化相联系。他认为，“这一时期兴起了对服装有明显影响的装饰艺术运动”，装饰艺术受“新艺术运动、毕加索的立体主义、包豪斯设计理念、谢尔盖·佳吉列夫的俄罗斯芭蕾舞、埃及艺术、美