

马克思主义政治经济学与 现代西方经济学

——几个带根本性的理论分歧

胡 钧◆著

光明日报出版社

马克思主义政治经济学与 现代西方经济学

——几个带根本性的理论分歧

胡 钧◆著

光明日报出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思主义政治经济学与现代西方经济学/胡钧著. —北京:
光明日报出版社, 2009. 12

(光明学术探索文丛第5辑)

ISBN 978-7-80206-923-7

I. 马… II. 胡… III. ①马克思主义政治经济学—研究
②现代资产阶级经济学—研究 IV. F0-0 F091.3

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第219636号

马克思主义政治经济学与现代西方经济学

作 者: 胡 钧 著

责任编辑: 刘 彬

封面设计: 张海亮

出版发行: 光明日报出版社

地 址: 北京市崇文区珠市口东大街5号, 100062

电 话: 010-67078241

法律顾问: 北京市华沛德律师事务所张永福律师

印 刷: 北京忠信诚胶印厂

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社发行部联系调换

开本: 880mm × 1230mm 1/32

字数: 275千字

印张: 11

版次: 2009年12月第1版

印次: 2009年12月第1次印刷

书号: ISBN 978-7-80206-923-7

全套定价: 300.00元(本册: 26.00元)

版权所有 翻印必究

前 言

马克思主义是我们国家的根本指导思想，坚持和巩固马克思主义的指导地位是保证全国人民始终沿着正确方向前进的根本思想保证。加强马克思主义政治经济学理论研究和学科建设，建立政治经济学创新体系，推动马克思主义的政治经济学的中国化，用这个理论武装科研人员和实际经济工作者，树立中国特色社会主义的信念，有着重大意义。这是政治经济学理论工作者不可推卸的责任。

这本书是进入新世纪以来本人公开发表的论文选集，基本精神是要坚持马克思主义政治经济学在经济学理论方面的指导地位，划清与现代西方经济学的界限。如何看待这两门学科之间的关系，一般的说法是这样的：树立马克思主义经济学的指导地位，借鉴和广泛吸收西方经济学的科学成分，对它要兼容并包，博采西方经济学各派之长，实现马克思主义经济学的创新和发展。这种海纳百川的气派是学术研究和进步应有的正确态度。但是这种说法过于笼统、抽象，不能给予研究者以正确的指导。因为正确把握“借鉴”和“吸收”，是必须以明确划清二者的界限为前提的。政治经济学这门科学，不是技术学、数学，是属于意识形态。虽然二者都是为推动经济和社会的发展的，但西方经济学认为资本主义私有制是最好的生产方式，这是它一切立论的根本前提为它辩护的，马克思主义政治经济学和它的中国化则认为社会主义公有制才是现阶段最能推动社会生产力迅速发展和财富

快速增长的生产方式，它必然会取代资本主义私有制。这一点就决定了二者是不能融合的。在谈论借鉴和吸收对方的有用方面，必须弄清二者的根本区别，这样才能看到西方经济学中哪些是为资本主义私有制作辩护的，应加以批判，哪些是对我有用的东西，是可以吸收和借鉴的；哪些是可以兼容并包的，哪些是糟粕，必须加以去除的。不划清这个界限，只局限于笼统的表述，不能给人以明确的方向，反而会对照搬西方经济学的做法起掩盖作用。

从近一段时期理论界表现的情况看，“指导地位”、“借鉴”这些笼统说法并未能发挥预期的作用，情况令人担忧。有的人在“借鉴”西方经济学的过程中，未能坚持马克思主义政治经济学的基本原理和应有的立场，在“借鉴”、“包容”、“博采”的这些抽象名词下，实际上对西方经济学的基本理论和方法作了全面的肯定，并用它来修改替代马克思主义经济学一些根本理论，赋予它极高的地位，甚至说当前马克思主义经济学要想进一步创新与发展，离开采纳西方经济学的科学因素而无法完成。

举几个情况来看，有人把资产阶级经济学的研究出发点“经济人假设”完全肯定，提出中国经济学也应把它作为根本出发点，并说应把我们的国有企业领导人也作为“经济人”来规定。在政治经济学的研究对象上，提出应从研究社会主义关系转轨到研究资源配置，说资源配置是比生产资料所有制关系更基础的东西。特别是有的人“借鉴”、“包容”现代西方经济学的新制度经济学的“制度”概念，把政治经济学的研究对象从研究社会生产关系转轨到研究“制度”，用“制度”一词代替“生产关系”，把生产关系变革改为“制度分析”、“制度变迁”，说马克思是最早的研究“制度”的经济学家，似乎这样可以提高马克思的经济学的地位。持这种观点的人完全没有看到马克思所讲的经济制度与制度学派所说的“制度”，是根本不同的两个经济

范畴。前者的经济制度是指社会生产关系总和，后者的“制度”是指上层建筑领域的一些因素。这样的“吸收”、“包容”就用制度经济学的“制度”偷换了马克思主义政治经济学的最重要的一个概念——社会生产关系，这就等于取消了马克思主义政治经济学这门科学。这不是“博采众长”，而是有些改旗易帜的性质。有的学者明确提出“把马克思关于社会经济形态变迁的‘革命学’改造成为指导社会经济发展和制度变革的科学”。有人说，话语权就是控制权，这话是对的，这既是历史的经验，也是今天的现实。

如上的情况在经济学理论界不是个别的，是带有倾向性的，不是在几个问题上，而是在一系列问题上。本书谈到了关于经济危机问题上上述倾向也很明显。有的人看到马克思与凯恩斯都研究失业、危机问题，就把两个人的理论等同起来，甚至认为凯恩斯讲的更实际。他们要“把马克思凯恩斯化”，“凯恩斯马克思主义”。这种“借鉴”、“包容”不能使我们理解二者基本理论上的根本区别。凯恩斯不把失业、生产过剩危机看作偶然的现象这一点上是接受了马克思的观点的，否定了以往资产阶级经济学把失业、危机看作只不过是一种偶然现象的观点。但是在关于失业、危机产生的根本原因上则是与马克思的理论截然对立的，二者是不能兼容的。可以兼容的只能是为暂时摆脱危机的一些具体手段和方法。如果把凯恩斯的对危机原因的理论分析包容在政治经济学作为基本理论，用心理因素解释危机，那就是把马克思融入了凯恩斯，谈不上坚持马克思主义的指导地位，更谈不到马克思主义政治经济学的创新与发展。

马克思主义政治经济学必须与时俱进，不断创新和发展，否则就会失去它对推动经济发展和改革的指导作用，但必须把握正确的方向，应当坚持马克思主义理论的运用，着眼于对我国的经济发展和经济改革实际问题与实践经验的理论思考，推进马克思

主义中国化的理论研究，而不是着眼于从西方经济学中拣拾“科学因素”。

本着上述精神，本选集包含的内容大体有以下几个方面。

首先，是作为政治经济学研究的指导方法历史唯物主义理论方面的问题。有的人机械地片面理解生产关系一定要适合生产力的性质这一规律，只看到生产力对生产关系的决定作用，而忽视这一规律中包含的另一方面的内容，即生产关系对生产力的发展的决定性作用，甚至认为生产力是可以离开生产关系独立发展的，生产关系只是处于它对立的方面起被动的反作用。他们想从生产力内部矛盾来寻找它发展的内在动力。这种思考问题的方向是错误的。这实际上是把生产力与生产关系看做是两个可以分割开来的观点，应当看到它们是物质生产中两个不可分割的方面，一个是物质实体，一个是它的社会形式。正是由于社会生产关系是生产力发展的决定性的动力，二者的矛盾运动决定着物质生产和社会的发展。确认了生产关系对生产力发展的决定性作用，才能确认把生产关系作为研究对象政治经济学这门科学在我国经济建设中的经世济民的不可替代的作用。

本书所选论文的一个最重要的方面是直接论述政治经济学这门科学的研究对象问题。改革开放以来，一些人未能正确总结过去在经济工作方面的经验教训，特别是西方经济学大量涌入的影响，无论从“左”的方面或右的方面都在攻击把社会生产关系列为政治经济学研究对象的缺陷，细数其弊端。他们忘记了政治经济学这门科学就是由其把社会生产关系作为研究对象而确立的。英国古典政治经济学正是由于深刻研究了资本主义生产关系，揭示了其运动规律，从而使这一理论成为推动资本主义国民财富快速增长的巨大思想因素。马克思继承了古典学派这一科学成就，在更深层的关系上更科学地揭示了资本主义的内部经济结构及其运动规律，不仅肯定资本主义生产关系是资本主义生产力

发展的主要推动者，同时又克服了它的阶级局限性，进一步论证了资本主义关系在推动生产力迅速发展的同时，也逐渐使自己变旧，开始阻碍生产力的发展，因而证明它必然被社会主义公有制代替的规律性。既然社会生产关系是生产力发展的主要推动者，那么政治经济学卫护把它作为研究对象，显然将成为直接推动我国经济发展的最重要的一门科学。

一门科学的存在是由它的研究对象决定的，否定政治经济学的研究对象，就等于取消政治经济学。这必然会对正确组织我国的经济的科学发展造成难以弥补的损害。

另外，本书的论文还包括股份制、社会主义市场经济的理论以及怎样用马克思主义基本理论正确阐释我国提出的生产要素按贡献参与分配的分配原则等问题作了争论性的阐述。此外，还有经济危机、公共产品、经济学国际化等。这些同样都是为了坚持马克思主义政治经济学的基本原理，与西方经济学的错误理论划清界限。不在这样一些重大理论问题上辩明是非，坚持马克思主义在意识形态方面的指导地位就会大打折扣。

马克思主义政治经济学是马克思主义理论体系的最重要的组成部分。历史唯物主义是研究政治经济学的指导方法，在它的指导下，才有了马克思的无产阶级政治经济学的创立。可是也应看到，历史唯物主义理论只是在它被运用来研究政治经济学，揭示了资本主义经济制度的内在结构和运动规律，从而确定了人类社会的发展是一种自然史过程后，它才不再是假设，而是经过科学检验的理论。这集中体现在《资本论》这部马克思主义的最重要的著作中，正如列宁所说的，“自从《资本论》问世以来，唯物主义历史观已经不是假设，而是科学地证明了的原理。”^①同时也正因为深刻地揭示了资本主义制度的经济运动规律，如剩余价

^① 《列宁选集》1卷10页。

值规律、资本主义积累的一般规律，资本主义一般利润率趋向下降的规律等，最后完成了社会主义从空想到科学的发展，如恩格斯所说，“科学社会主义就是以此为起点，以此为中心发展起来的”。^①《资本论》使得那些依据人性、人道主义来塑造理想社会，把共产主义看做是人的本质的异化和复归的唯心主义历史观失去了最后的基础。这个问题的正确解决不仅影响政治经济学界，也影响到哲学界。

我觉得为了划清马克思主义政治经济学与西方经济学的界限，落实马克思主义的创新、发展和中国化，很重要的一个方面是抓好学生的马克思主义经典著作的学习和理论灌输，打好马克思主义理论的基本功。坚持学习马克思主义经典著作，是党的思想理论建设的一项重要任务，认真学习原著，是确实掌握马克思主义的立场、观点、方法的基本途径，对推动马克思主义中国化，进一步巩固马克思主义在我国意识形态领域的指导地位，具有重大意义。为此，我在论文最后附上了我2000年写的一篇阐释《资本论》的辅导材料。

在政治经济学领域里划清马克思主义政治经济学和西方经济学理论的界限是一个系统工程，需要耐心地在每一个重大问题上作出研究。我个人的理论水平和知识面还有限，希望更多的理论经济学工作者参与这项工作，我这本选集只表明我希望参加到这件工作中去。

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷第548页。

目 录

前言 / 1

经济学研究中的历史观问题 / 1

“经济人”假设的历史观和方法论

——“经济人”与“人格化资本”

两种不同规定的本质区别 / 15

唯心史观和社会学中的主观方法批判

——读列宁《什么是“人民之友”

以及他们如何攻击社会民主党人?》 / 32

社会主义社会经济运动规律的探索

——学习斯大林《苏联社会主义经济问题》 / 50

马克思主义政治经济学与中国特色社会主义的伟大实践 / 63

从新的视角探讨政治经济学的研究对象

——中国经济学建设的关键问题一 / 84

马克思主义政治经济学的创新与发展和中国化

——中国经济学建设的关键问题二 / 94

社会主义市场经济理论是马克思主义的中国化 / 109

社会主义市场经济的理论依据是

马克思主义政治经济学还是西方经济学?

——评吴敬莲教授的讲话 / 124

国有企业股份制改革的实质是什么?

——“新公有制”、“现代公有制”评析 / 134

不应用西方经济学理论阐释

生产要素按贡献参与分配的原则 / 147

马克思经济危机理论

——与凯恩斯危机理论的区别 / 162

马克思公共产品理论与西方公共产品理论比较研究 / 178

科学发展观是生产关系发展规律和

社会生产力发展规律的科学反映 / 192

坚持和完善社会主义初级阶段的所有制结构 / 230

完善社会主义市场经济体制,落实科学发展观 / 246

正确认识和处理“中国经济学国际化”问题

——驳中国经济学落后于现代西方经济学 / 257

“重建个人所有制”是共产主义高级阶段的所有制关系

——兼评把它与社会主义公有制和股份制等同的观点 / 273

《资本论》的研究对象、基本结构和方法论意义

——兼评现代西方经济学对象定义 / 289

经济学研究中的历史观问题

一

人类社会历史的发展是由什么力量支配的？有没有客观规律可以遵循？这个问题在马克思主义诞生之前没有得到科学的说明。人类早期对这个问题的回答是由神学加以说明的。他们认为是高居人们头上的“上帝”主宰着每个人和人类的命运，决定着社会的面貌和发展，后来，18世纪末到19世纪初，德国古典哲学的代表黑格尔否定了神学的愚昧说法，提出了人类历史是合乎规律发展的观点，但把人类历史运动看做是“绝对精神”实现自己的过程，把人看做是“绝对精神”实现自己的工具。此后，费尔巴哈又否定了黑格尔的绝对精神观点，确立了人在历史中的地位，这是一大进步。但费尔巴哈却用人的理性、意志、情感来解释历史的变化。以上这些看法，从历史观上看虽然在不断进步着，但仍都属于唯心主义的范畴，是不科学的。它们的共同缺陷在于都没有找到决定人类历史运动的根本力量。

马克思在继承和批判了德国古典哲学的基础上，并研究了人类历史发展的大量丰富的实际材料，看到了一个极普通的事实，这就是人类的第一个历史活动是解决吃、喝、穿、住的问题，这些维持人生存和发展的生活资料，都只能是生产出来的，只有解决了这个问题，人们才能有其他的活动，如政治的、精神的、文化的等等。因此，物质生产方式决定着一个社会的结构、面貌、

性质及其历史运动，社会存在决定社会意识。

物质生产包括两个不可或缺的方面，一是劳动者和他用来加工于自然对象的劳动资料，这叫做生产力，另外是生产过程中人与人之间的联系即生产关系，孤立的个人生产是不能存在的，人们不通过一定的形式结合起来，就不会有社会生产。所以生产关系是物质生产中的与生产力并存的不可或缺的组成要素。

人们谈论物质生产时，往往忽视生产关系的方面，把它看做是物质生产之外的东西。资产阶级经济学的对象只定义为研究资源配置，却不提物质生产的另一个前提，即资源在不同群体之间的分配，即生产资料所有制关系。只有把资源在不同的所有者之间的分配形式与资源在不同生产部门之间的合理配置结合起来，才能有物质生产发生，才能对物质生产有真正科学的研究。

生产关系与生产力之间的基本关系是一定的生产关系是生产力发展的根本前提，生产关系一定要适当合生产力的性质，因为只有适合才能推动生产力更快发展，从而创造更多的物质财富和精神财富，有利于人们物质和文化生活水平的提高，由此，这种关系才能为在这种关系中生活的人们所接受，如恩格斯所说的，只要它能推动物质财富更迅速的增长，在这种关系中吃亏的人都会拥护这种关系。当这种生产关系随着生产力的发展不再适合生产力发展的要求时，就会破坏生产力的发展，因而它会被新的生产关系所代替。这是社会发展的客观规律，从而也是我们观察社会现象和指导社会实践的基本方法论。

把生产关系归结于生产力的水平，这就有了历史发展的观点，因为生产力是不断向前发展，不会停顿的，所以，生产关系也是要不断向前发展，不会停顿的。生产关系适应生产力发展并随着生产力性质的改变而改变，这已经由历史实践和理论上得到了证明。列宁说：“自从《资本论》问世以来，唯物主义历史观

已经不是假设，而是科学地证明了的原理”。^① 因为马克思在《资本论》中运用这个方法那样清晰地阐明了资本主义经济制度的内部结构及其运动规律，揭示了人类社会发展的前景。

二

历史唯物论的观认为，人类历史发展是一个具有规律性的过程，社会制度变迁不应当到人的头脑中，到人们对永恒的真正和正义的日益增进的认识中寻找，而应当到物质生产方式即生产力与生产关系矛盾运动中寻找。这样，马克思推翻了各种各样的有关历史发展的唯心主义历史观，第一次把人类对自己活动的认识，置于科学的基础上，把社会经济形态的发展确定为是不以人们的意志为转移的自然史过程。

承认人类社会历史的发展是由客观规律决定的，是不是否定人在社会发展中的能动性和创造性呢？不是说人们自己创造自己的历史吗？客观规律决定人类社会历史的发展进程是否陷入历史宿命论呢？是不是对人的主观能动性的一种否定呢？

资产阶级经济学提出了另一种历史观，现代西方经济学主流派认为“经济学研究的是：我们社会中的个人、厂商、政府和其他组织是如何进行选择的，这些选择又怎样决定社会资源如何被利用。”^② 这就是说是人们的“选择”决定着社会的生产方式和分配方式，把资本主义生产方式的建立看做是人们“选择”的结果。

这种说法是似是而非的。

的确，采取怎样的生产方式，离不开人们的选择。历史的主体是人，历史是人们活动的结果，在社会发展的每个具体阶段

^① 《列宁选集》第1卷第10页。

^② 斯蒂格利茨：《经济学》上册第10页。

上，都存在不同的客观趋向和可能性，而人则需要确定自己对它的态度，他应当作出选择。问题在于人的这种选择是否受客观规律的制约。从日常生活中看，有各种各样的选择，购买什么商品，选择学校，选择科研课题，都是个人的选择活动。从大的方面说，一个国家、政府选择什么制度、体制，选择什么道路，选择怎样的发展方向，这些都表现为选择的结果。

但是从社会经济制度和社会发展方向来看，历史的现实选择却只能有一种。只有那种适当合生产力状况的生产关系才能成为现实的选择。因为人们是在既定的状况下进行选择的，他不能自由地选择生产力，从而也不能自由地选择生产关系。例如从原始公社瓦解以来，社会就分裂为两个对立的阶级，起初是奴隶和奴隶主阶级。社会为什么做了这种选择呢？是不是一些人出于不人道、不符合人性的恶劣本性作出这样的选择的？当然不是，马克思主义认为这不能用人性本恶来解释，而是当时生产不大发展的必然结果，恩格斯说：“只要社会总劳动所提供的产品除了满足社会全体成员最起码的生活需要以外，只有少量剩余，就是说，只要劳动还占去大多数成员的全部或几乎全部时间，这个社会就必然划分为阶级”。^①

一个人在社会里进入什么角色，可能是偶然的，是可以自由选择的，但是一些人进入一种角色，另一些人进入另一种角色，组成一定的社会结构，则不是人们可以自由选择的。例如在封建社会瓦解时，在取代它的社会，一些人成为资本家，一些人成为被剥削的雇佣工人，这样的社会阶级结构则是一种历史必然性，这不是个人或集团可以选择决定的。其所以成为一种必然性，不是哪些人愿意选择当资本家，哪些人选择了当雇佣工人，只是因为当时的条件下，只有这样一种社会经济形态能推动生产力的

^① 《马克思选集》第3卷第632页。

更快发展。正因为这样，所以马克思说：“我的观点是：社会经济形态是一种自然历史过程，不管个人在主观上怎样超脱各种关系，他在社会意义上总是这些关系的产物。同其他任何观点比起来，我的观点是更不能要个人对这些关系负责的”。^①

现代西方经济学认为是人们的“选择”决定着社会的面貌和发展。用选择可以说明一些表面的现象，但是他们都没有说明为什么18、19世纪的资本主义选择了完全依赖“看不见的手”，而20世纪30年代又选择了“凯恩斯主义”的国家干预政策呢？这是一种主观选择呢还是一种客观必然性？

只有生产力与生产关系辩证运动规律，才能对这些变化作出科学的、符合实际的解释，斯蒂格利茨在阐述“选择”决定论时举例说，为什么耕种庄稼的土地改为建工厂，为什么生产汽车代替了马车，他用“选择”来解释。当然这离不开人们的选择，可是为什么只能这样选择，而没有做出另外的选择呢？为什么这种选择没有在古代发生而是在16世纪？实际表明，要把种庄稼的土地改为在上面建工厂，必然要有这样的历史条件：商品流通大大发展，少数人通过各种手段积累了大量的货币资金，另外多数农民被剥夺了土地，不可能为自己劳动，变为无产者，不得不把劳动力出卖给那些资金垄断者。没有这样的条件，能发生斯蒂格利茨所推崇的“选择”吗？若经济学只局限于研究这种“选择”，能对社会发展作出科学的说明吗？显然不能。

既然一定的社会经济形态是一种客观必然性，那么处在这个制度内部的人当然也不可能是可以自由选择自己的处境。例如在资本主义制度下，雇用工人中可能有个别人由于偶然机遇或特殊才能，改变了自己的社会地位，甚至进入资产者的圈子，但绝大多数人的选择只能限于选择把自己的劳动力出卖给哪一个资本

^① 《马克思恩格斯全集》第23卷第12页。

家，而没有不出卖的自由，罗马的奴隶是由锁炼，雇佣工人则由看不见的线系在自己的所有者手里。资产者也不是可以自由选择。马克思指出的，个人的绝对致富欲“表现为社会机制的作用，而资本家不过是这个社会机制中的一个主动轮罢了”；特别是“竞争使资本主义生产方式的内在规律作为外在的强制规律支配着每一个资本家”^① 他的任务就是为积累而积累，为生产而生产，它的历史存在价值也正是在这一点上。

资产阶级由于其阶级局限性，只看到社会是一种个人自由选择的活动结果。西方经济学既然把资本主义制度看做是合乎人性的，最合理、永恒的制度，从而他们的任务就不是探究这种制度存在的条件和发展趋势，他们只关心在这种“永恒”的制度下，如何选择更好的获取最大的利润的经营项目，他们的局限性妨碍认识到他们的活动是在由客观条件决定的“框架（客观规律）”里进行的，他们害怕承认“客观规律”，似乎承认客观规律存在就会导致他们自己赖以存在的制度的否定。可是对马克思经济学来说，正是资产者的这种个人“自由选择”的积极活动，实现着他们所害怕的经济发展客观规律的要求，马克思说：“他狂热地追求价值的增殖，肆无忌惮地迫使人类去为生产而生产，从而去发展社会生产力，去创造了生产的物质条件，而只有这样的条件，才能为一个更高级的，以每个人的全面而自由的发展为基本原则的社会形式创造现实基础”，资本家正是从这一点说，他受到历史的尊敬，尽管这个结果不是他们的主观选择，但却是一种历史必然性，不以人们的主观意去为转移。

承认历史发展有客观规律并不排除人的自由的和有明确目的创造，不否定个人的自我选择的主动性。认识客观规律，只是能使人的个人选择更自觉地按客观规律办事，使他们生存发展得

^① 《马克思恩格斯全集》第23卷第649、650页。