



思想启蒙读物
哲学与生活系列

英国畅销哲学普及天王隆重登台



Making Sense: Philosophy
behind the Headlines



以细腻的分析手法，为你挖掘新闻事件的真假对错

头条新闻有哲学



[英]朱立安·巴吉尼 著
王岫庐 译

Julian
Baggini



重庆大学出版社
<http://www.cqup.com.cn>

一条新闻有哲学

Making Sense: Philosophy
behind the Headlines

[英]朱立安·巴吉尼 著
王岫庐 译

重庆大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

头条新闻有哲学 / (英) 巴吉尼 (Baggini, J.) 著;
王岫庐译. — 重庆: 重庆大学出版社, 2012.1

(惠民小书屋丛书. 哲学与生活系列)

书名原文: Making Sense: Philosophy behind the
Headlines

ISBN 978-7-5624-6488-4

I. ①头… II. ①巴… ②王… III. ①新闻学: 哲学
— 通俗读物 IV. ①G210-05

中国版本图书馆CIP数据核字 (2011) 第265612号

头条新闻有哲学

Toutiao Xinwen You Zhexue

(英) 朱立安·巴吉尼 (Julian Baggini) 著
王岫庐 译

责任编辑: 李金正 版式设计: 尚品视觉

责任校对: 刘真 责任印制: 赵晟

*

重庆大学出版社出版发行

出版人: 邓晓益

社址: 重庆市沙坪坝区大学城西路21号

邮编: 401331

电话: (023) 88617183 88617185 (中小学)

传真: (023) 88617186 88617166

网址: <http://www.cqup.com.cn>

邮箱: fxk@cqup.com.cn (营销中心)

全国新华书店经销

重庆升光电力印务有限公司印刷

*

开本: 890 × 1240 1/32 印张: 6.625 字数: 160千

2012年1月第1版 2012年1月第1次印刷

ISBN 978-7-5624-6488-4 定价: 15.00元

本书如有印刷、装订等质量问题, 本社负责调换

版权所有, 请勿擅自翻印和用本书
制作各类出版物及配套用书, 违者必究

序言：头条新闻背后的哲学

我最初萌生了一个念头，想要写一本研究新闻背后的哲学的书，当时新闻媒体正一如既往地充斥着富有哲学意味的报道：

- 在英国，越来越多的人呼吁禁止转基因食品。这些产品在通俗报刊中被称为“魔鬼食品”*。

- 前英格兰足球队的主教练辞职是因为他在此前的一次采访中，残疾人是前世作孽的报应。

- 英国的工党政府效法美国新民主派，启动新一轮社会福利改革，工党的口号“无义务即无权利”在某种程度上使这一改革显得合乎情理。

- 在南斯拉夫，北约武装参与了一场旨在结束科索沃地区种族清洗的冲突，这一地区的种族清洗已经导致了第二次世界大战后最严重的难民潮。

- 某长期担纲儿童节目的主持人在承认其经常服用可卡因之后被解雇。节目制作人为让他们的观众失望而致歉。

数年以后，这些报道听上去依旧似曾相识。它们包含的

*这里，人们把转基因食品称为Frankenstein foods，因为在这类食物面前人们似乎丧失了理智，只要看到就会抓来吃掉，而且往往不吃完就停不下来，就像中了弗兰肯斯坦的魔咒。——译者注

主题虽历经时日，但在如今的新闻标题中仍可以找到。战争、冲突、毒品、宗教、科学以及自然，这些都是我们报纸和电视新闻头条中反复出现的主题。哲学和这一切是如何产生关联的呢？

关于哲学和实际生活中的问题这两者之间的关系，有好多乱七八糟的说法。一方面，一些对哲学似乎不甚了解的人，批评哲学家罔顾现实生活中人的需要。在他们心目中，哲学家就如同圣人宗师或是精神领袖。带着这样离奇的印象，他们似乎意识不到现代哲学绝大部分都是技术性、专门化的，与日常生活中的问题的相关程度不会比理论物理大多少。

然而，那些拒绝承认大学殿堂里所研究的哲学和自己身边的世界有任何关联的人，是同样荒谬的。恰恰相反，在上面提到的所有新闻故事背后，都存在着一些一直以来相当重要的哲学问题。

看一看第一个关于转基因食品的例子。在对这些产品安全性的各种争论中，包括发表在相对严肃的报刊上的争论，都忽略了一些重要的哲学问题和区分。例如，自休谟以来，大多数哲学家都认为单凭一样东西是“自然的”并不一定就意味着它是对的或是好的。稍作思考就可以看出事实并非如此。我们经常做非自然的事情，而且没有理由认为这样做是错误的。使用电话或者服用阿司匹林就是两个日常生活中的例子。相反，我们常常强烈地抵制一些自然的事情。疾病和婴儿的高死亡率就像日夜交替一般自然，可是，没有人会认为我们因此该对这些事情感到欣喜。然而，在关于转基因食品的辩论中，反复出现的一个错误就是认为这些食物的非自然使得它们理所当然地成为坏的、可疑的。通过这种以及其他方式，哲学可以帮助我们思考环境问题。在第6章，我会对这些方式进行讨论。

第二个困惑源自于对证据的性质缺乏了解。一个经常被引用

来禁止转基因食品的理由是，目前还没有确凿的证据证明它们是安全的。但是，什么才算是足够的证据呢？转基因食品的安全性是否能够毫无疑问地得以证明？如果不能，怎样的证据标准才合适呢？问题在于确立事实，以及我们能够对这一事件有什么了解。这类问题在新闻中经常出现，而新闻又是由新的科学研究和对污染物的关注所带动的。知识主张的基础是哲学的基本问题，这一点我们会在第1章作进一步讨论。

整个关于转基因食品的讨论也为科学的性质提出了疑问。科学带来的坏处是否要比好处多？科学是否应该坚持研究这个世界，而停止去改变它？科学知识有多可靠？在一个我们动辄为科学家是问的时代，我认为我们对科学的态度是混乱而矛盾的。哲学如何帮助澄清媒体看待科学的方式，将是第5章的主题。在这一章中我会考察关于疯牛病和人类医疗性克隆的新闻报道。

在发表关于转世轮回的争议性言论之后，前英格兰足球教练的辞职也是一个富有哲学意味的事件，这和他的言论是否对残疾人带有侮辱性是不同的问题。转世轮回的原则是世界上最广为流传的宗教信念之一，在西方信众甚多。这和印度教中“善有善报，恶有恶报”的信条是一致的。许多人相信，转世轮回是我们死后继续生存的一种方式。如果这是一个合理的原则，一些关于我们生命本质的想法也会与之相对应。哲学家对这些想法有着严肃的思考，在第9章我会在探讨目前关于胚胎研究和允许植物人患者死亡的持续争论中，谈到这些想法将如何帮助我们更清晰地了解生命、死亡和人的位格。

在政治中，如今的左派和右派都告诉我们，无义务即无权利。这就将以下的做法合理化了：人们没有自动获取福利的权利，除非他们遵守协定，承担自己的义务。对于如此大胆的说法，哲学家要说的话可多了。一方面，相当有说服力的一个论点就是事实上并非所有的权利都包含义务。毕竟，我们一般认为儿

童、严重的精神病人、年迈体弱者甚至动物都享有权利，但我们并不真的认为他们也要承担义务，或者说认为如果他们不承担义务，他们的权利也要被剥夺。我想不是这样。因此，最低限度，权利和义务之间的联系要比“无义务即无权利”这一口号所包含的内容要复杂得多。

更基本的问题是，权利是什么？权利来自何方？权利是“自然”的——是我们与生俱来的——还是要由社会赋予其成员呢？有时候，它们似乎是与生俱来的，譬如说，似乎每个人都有权利生存。但即使是这样，权利能否被剥夺呢？如果有人杀死了其他人，他们是否就丧失了权利？还有，要是我们拒绝接受“自然”权利的概念，情况又如何呢？那又会将我们日常对权利的信念置之何处呢？这些是关于政治哲学的基本而重大的问题。并且，由于政客、权力集团、评论员在他们的活动中都经常提到权利，用政治哲学来对新闻的目的进行严肃思考就显得非常重要了。

在第3章，权力问题将和其他两个政治概念相比较。这是两个在现实生活的政治中出现的、需要对它们进行哲学分析的概念：自由和平等。在针对英国工党和美国新自由党的讥讽和媒体批评的背景下，我们将对这些问题进行讨论。

战争问题又如何呢？尽管西欧有50年的相对和平，近年来涉及到西方国家的武装冲突发生得实在是太频繁了。福克兰岛、格林纳达、海湾地区、南斯拉夫以及阿富汗只是近20年来上演冲突的5个地区。我们的国家一次又一次卷入战争，每一次我们都为战争是否正义而苦恼，但是每一次这样的辩论都落后于战场上的行动。特别是科索沃战争，它让我们对于一个国家在外交和军事行动这两者之间做出的两难选择，做出了第二次世界大战以来最认真的思考。哲学也许不会为这些让人苦恼的选择提供解决方案，但是它能够指出其中涉及的关键问题。这也是我希望第4章能够加以说明的，这一章讨论的焦点是反恐战争。

在本书中，我还加入了关于2003年伊拉克战争的一个简短后记。我相信，这次战争的经历，综合体现了许多本书中所讲述的在理解世界大事件中哲学的重要性及其局限性。

最后，一个年轻人是否应该因为在自己的私生活中，选择了服用消遣性的毒品而丢掉工作？如果服用毒品是错误的，到底是什么让这样做是错误的呢？还有，一个人私生活中的所作所为在多大程度上，或者说是否在任何程度上，是伦理或公众关注的问题呢？后一个问题在第2章中，会以克林顿和莱温斯基的丑闻作为背景来讨论。而第3章的内容，主要讨论在多大程度上限制人们选择自己想做的事的自由可以接受。

因此，在我提到的这5个新闻报道的后面，有着接二连三的一系列哲学问题和争议，它们对我们如何理解以及如何回应这些新闻有直接的影响。所以说，哲学确实和新闻中反映出来的日常事务有所关联并不是什么稀奇的想法。这本书的目的只是尽可能清晰地显示出其中的某些关联到底是什么。

那么，这本书的内容是关于哲学和现实世界时事之间的关联。但是，在正式开始之前，我们必须十分明确我们所说的哲学以及哲学和现实生活的关联指的是什么。

我所说的哲学指的是可以追溯到古希腊时代的思想传统，它为西方大学中哲学的学术研究提供相关文献。当然，这不是唯一定义“哲学”的方式。任何人都可以有“生活的哲学”，而这种广义上的哲学——也就是指某种特定的世界观或生活方式——也是一种合理的定义。显而易见，这样的“哲学”应该对现实生活的辩论有所帮助，但是它们不是本书的主题。西方大学中所研习的哲学与它迥然不同，这也是为什么人们错误地形成了一种对学术型的哲学家批评，认为他们不再告诉我们应该如何生活。这种批评就是把通常意义上的生活哲学和更加专业化、学术化的哲学混淆了。

那么，学术型的哲学家所理解的哲学又是什么呢？G.E.摩尔(G.E.Moore)给出的一个答案就是指着他自己的哲学书，然后说“哲学就是所有这些书所说的东西”。这种实指定义(ostensive definition)的问题在于，你得先把所有这些书读完，才知道这个词是什么意思，而且就算你读完了，也未必清楚地知道为什么这些书都属于某一学科。定义哲学的一个更好的方式，就是区分哲学的研究对象和方法。

我们无法十分精确地指出，是什么让某物称为哲学的研究对象，但是这些对象都有维特根斯坦(Wittgenstein)所说的家族相似(family resemblance)，它们有两个特别鲜明的特征。要看清楚这一点，让我们举一个哲学问题来做例子：什么是正义？

这个问题的第一个特征是，它无法通过观察和实验得到回答。拦在我和问题的答案之间的，不是缺乏对正义行动固有属性的科学研究，也不是我生活中缺乏正义。想要用完全科学的研究方法来回答这样的问题，可谓是有有点荒谬。简而言之，我们不太可能仅仅通过了解更多的关于这个世界的事实，就能够得到这个问题的答案。

很有趣的是，许多媒体上的讨论都有一种倾向，就是急于从新的事实中得出有关哲学的论断。譬如，2000年6月宣布刚刚完成的人类基因组图谱显示其包含的基因比我们原先设想的要少一些。这个消息一出，许多评论家就立即声称，这就意味着我们最终的确拥有自由意志，因为并非我们天性的每一面都由相应的基因控制。先不说这一分析是否犯了严重的科学错误，但它确实错误理解了“做某事的基因”的整个概念，单从逻辑上看，这一分析也是站不住脚的。如果更少的基因就意味着更大的自由，那么我们不得不说苍蝇和变形虫比人类拥有更多的自由意志。不寻常的是，许多著名的媒体评论家都没有注意到这么明显的事实。这

就显示出，我们是多么迫切地需要懂哲学的媒体。

哲学问题，例如“什么是正义”这样的问题的第二个特征是，它是一个带有普遍性的问题。它不是问为什么这个行动或系统是正义的，也不是问什么在我看来是正义的，它是一个关于正义本身到底是什么的问题。许多哲学问题本质上都有着相似的普遍性。哲学家试图理解的普遍性的概念还有：意识、是非、因果以及真理。

把这些放在一起，你会对是什么让一个问题成为哲学问题有所了解。哲学问题是带有普遍性的、无法仅仅通过事实研究来解决的问题。

但是，如果你不把哲学进路带到这些问题中去，那么你还没有开始“从事”哲学。哲学进路的特点是强调用理性思维作为主要工具的、理智的分析。

必须牢记，这不是唯一试图了解哲学的研究对象的方式。例如，我们可以通过冥想进入另一种意识状态从而发现真理。另一个选择是接受权威提出的解决方案。比如，某些信仰宗教的人士就是这样找到回答是非问题的答案。这就是为什么必须要认识到哲学是研究对象以及方法的结合。没有研究对象的方法是空洞的，而没有方法的研究对象也不是我们所说的哲学。

我刚才说到的“哲学进路”似乎是单一的。事实上，有许多哲学进路，每一条都有其独特的哲学方法。但是只要它们同样强调思维和论证的清晰性，它们就是哲学进路。这就意味着，尽管它们之间有所不同，但盎格鲁-撒克逊的哲学和欧陆哲学都是哲学。至于其他传统，比如我们笼统地归在“东方哲学”旗下的许多不同哲学，情况就不太清楚了。当然，和西方哲学相比，许多东方哲学与宗教更为相似。它们提供世界观，以及如何生活的建议，但是它们往往并不采用我刚才所概述的那种哲学进路。这并不意味着它们就毫无价值，但是我们必须明白，这使它们与西方

社会所理解的哲学不一样。当然，我也不是说所有可以被归在西方哲学旗下的一切都有我刚才描述的特性，或者说东方哲学旗下就没有任何东西有这样的特性。但是它们之间的进路大相径庭，我们应该认识到这种差别。这也意味着把东西方哲学联系起来是很困难的，甚至是不可能的。

至少，我们已经对哲学指的是什么略作了说明。现在我们需要考虑的是哲学如何与新闻媒体中现实社会的事务相关联。我认为哲学在这里的有所帮助，并不是说学术型哲学家的论证和想法会提供实用的智慧法门和生活指导。你只需要读几页现代哲学期刊，就知道事实并非如此。这本书不是学术型哲学的入门读物，也不是要让学术型哲学成为你生活的指导手册。哲学对于现实世界的价值，大多取决于我们能够在多大程度上使用哲学方法以及伟大哲学家的思想来帮助自己更好地理解当今头条新闻背后的那些大的哲学问题。

首先来考虑方法。并非只有哲学才有理性，但是由于哲学强调并依靠符合逻辑的推理，并且哲学会研究推理原则本身，所以和其他任何学科相比，从哲学中我们可能会学到更多的什么才是好的、合理的论证。这在现实世界的辩论中是极其重要的。看清一个论断的形式和说服力的能力，可以让我们避免被那些知道如何操纵我们的人弄糊涂或被他们误导。当我们决定是否要购买保险，或者是否要拿所有的钱去买国家彩票，或者是否要接种疫苗的时候，最可靠的决定方式就是对赞成和反对意见都进行理性思考。如果我们完全靠直觉或是感情行事，我们是不太可能在这些事上做出正确决定的。

所以，哲学通过训练我们的思想，帮助我们更好地思考，对帮助我们理解新闻标题背后的复杂问题大有裨益。但是如果这就是哲学的全部用途的话，这样做就如同是在思维的健身房里锻炼一般。我们（唔，不是我）做负重训练或者使用跑步机是为了保

持体型，不是因为我们想去举金属块或是原地奔跑。同样，我们可以这样想：我们用哲学的时候，是在锻炼让思维灵活，而不是因为我们想要知道这些哲学问题的答案。如果是那样的话，哲学在理解当代的议题中依然有价值。但是，我认为哲学的价值要比这大得多，因为我们的确会在每天的新闻中遇到某些哲学问题，就像我在序言的开始部分所描述的那样。要读懂这些新闻，要读懂我们周围的世界，我们早晚都必须面对这些关于是非、我们的自我概念以及科学主张的地位这类的问题。这些都恰恰是哲学问题，因为它们的普遍性，并且因为它们是仅靠事实无法回答的问题。有着两千年历史的学术型哲学，考虑这些问题的时候带着很强的抽象性。一个没有长期认真研读哲学、即便是才华横溢的人，也很难为学术型哲学的发展作出实质贡献。但是即便如此，我们可以帮助自己用哲学进路来讨论这些生活中的问题。

最后，说几句提醒的话。我不认为本书中的论点有特别的原创性。从某种意义上说，它们的价值就在于它们并非原创。如果你采用了哲学的态度看待世界大事的话，它们是反复出现的一些论点。同时，这也不是对哲学家想法的不偏不倚的描述。哲学家们也会有不同的意见，我在这里表达的是我的个人观点。我尽量做到公正，但是当我觉得某个论点过于有力或是无力的时候，我个人的信念就显现出来了。本书的目的在于揭示并披露新闻背后的哲学问题和论点，并不是要说服你相信我的个人观点。我的观点写在这里了，我希望并且期待这是本让你想与之争论，而不是全盘照收的书。我不希望我的书成为最终定论，我希望它是启发更多哲学思维的邀请函。

译者序

说到哲学，很多人往往有一种误解，认为它高深莫测，艰深晦涩，是一门远离普通人生活的学问。朱立安·巴吉尼的这本《头条新闻有哲学》，可以让读者体会到，哲学并不是高高地悬在空中的思想楼阁，而是与我们的生活息息相关、密不可分的。哲学思考可以让我们掌握非常实用的知识和技巧，帮助我们更好地处理现实生活中所遇到的问题。

当今世界瞬息万变，新闻层出不穷。从报纸、杂志、广播、电视四大传统新闻媒体，到近年来传播力、影响力日渐显现的新媒体，人们随处可以看到、读到、听到各种各样的新闻。不可否认，新闻已经成为我们日常生活中必不可少的一部分。有趣的是，人们对待新闻的态度却各有不同。有些人对之深信不疑，有些人抱着姑且听之，姑且信之的态度，而有些人则不以为然，觉得如今的传媒甚不可信。这里值得反思的一个问题是，我们如何决定是否对某一新闻话题感兴趣，以及是否可以信任某一媒体的报道呢？在日常生活中，我们做出这一决定往往只凭自己随机或随意的感觉，并没有进行认真的理性思辨。这样“跟着感觉走”，很有可能造成一种粗糙的相对主义习气，把新闻是否符合基本事实认为是“观点与角度的问题”，有时甚至发展到连基本事实的存在与否也当作是各说各有理，皆无不可。巴吉尼在《头条新闻有哲学》一书的第1章就提醒我们提防这种心态。他指出，如今的时代是“信息时代”，我们身边到处是“各种相互矛

盾、相互对抗的真相与知识陈述”，而我们无时无刻不在选择自己认为合理的陈述。如果对一切问题都暂不作判断，实际上就是放弃了所有的理性话语，从而使得任何关于真假对错的讨论都失去了意义。在批评相对主义倾向的同时，作者也指出，自以为是以及没有经过思考的盲信和完全的相对主义一样，都不可能带来真正的知识。巴吉尼认为我们必须相信存在着我们可以正当地称之为真相的东西，但是同时也需要认识到，我们关于这一真相的知识可能会出错。这一做法虽然比悬置判断或教条式地固守某一观点更为困难，但是作者坚信，这是一条唯一从哲学角度来说无可非议的前进之路。

在接下来的各个章节中，巴吉尼尝试用这样的态度来为读者来解读当今的时事新闻。从当年被炒得沸沸扬扬的克林顿-莱温斯基绯闻案，到引起国际社会极度关注的伊拉克战争；从蔓延全球的疯牛病恐慌，到震惊世界的911事件；从困扰着许多国家的邪教，到颇具争议的堕胎及安乐死问题。作者撷取了许多读者耳熟能详的新闻故事作为通俗生动的切入点来探索它们背后隐藏的哲学议题，无疑是一个吸引普通读者注意力的好办法。许多关键的哲学概念，包括“权利”“自由”“价值”“真相”等，都在不同的案例分析中得以阐释。例如在对克林顿-莱温斯基绯闻案的讨论中，作者就考察了伦理、隐私权以及个人行动和品格之间的关系。在第3章对新工党目前形象的讨论中，我们可以读到关于自由和平等这两个基本哲学概念的解释，以及对情感化、习惯化政治选择的分析。关于反恐战争的第4章，则讨论了战争的道德、生命的价值等严肃话题。本书第5章、第6章涉及对当代科技革命的哲学思考和对一系列哲学热点和前沿问题的探索。通过分析关于疯牛病危机和克隆技术发展的新闻，作者提出我们应该用更加理性的态度来对待科学主张。在关于转基因食品的讨论中，作者进一步阐释了科学的角色和责任，并且还带出了我们如何理

解环境，以及如何处理人与环境的关系问题。信仰和理性之间的冲突一直以来都是哲学的一个重大议题。在本书第7章，巴吉尼回顾了得克萨斯州韦科镇附近发生的大卫教派成员自焚惨剧，探讨了宗教和邪教之间模糊不清的界限，向所有自以为是宗教信仰者的人提出了一个棘手的问题：你如何知道自己信奉的不是邪教呢？这一问题的提出，体现了我们可以通过对当今时事的哲学分析，重新反思自己的信仰、生活以及习惯思维。第8章将英国斥巨资兴建、但广受媒体诟病的千年穹顶，以及同样花费不菲、但却好评如潮的泰特现代艺术馆进行比较，从中思考“价值”的概念，特别是在衡量价值的时候所应该考虑的因素。作者认为，这些因素不但包括我们各种不同层次的需要，而且包括影响我们决定的权力结构，例如新闻制作人自己的利益和需要会影响他们对新闻报道的建构，而这些被他们建构出来的报道又会进一步影响公众的某些取舍。本书第9章考察了在堕胎和安乐死的讨论中所体现的关于自我的概念以及生命合法性的问题。作者阐述了约翰·洛克对自我的定义，把人看作是“会以意识思考的东西”，即有理性、会反思的东西，无论其本体如何构成。

《头条新闻有哲学》一书的核心内容是论述我们如何回应自己周围的媒体以及新闻报道的，然而，作者希望说明的问题不仅限于新闻的阅读，而且也适用于生活的其他方面。在本书的最后一章，巴吉尼希望读者认识到，哲学不单是为了帮助我们找寻生命的意义，或是建立自己的世界观。他提出了生活的哲学进路，认为哲学在生活中的关键用途是帮助我们对所有现存的信念进行清晰而理性的审查。作者粗略地勾画出三种不同人的典型模式：非哲学化的人、伪哲学化的人和真正哲学化的人。真正哲学化的人不会赞同粗糙的相对主义，他们“随时以理性检视各种信念”，“对于每一项议题都只期待合理的精确程度”，所以他们的态度应该是开明的，而且这种开明是一种建立在理性基础上的开明。

无论我们选择如何把哲学融入自己的生活，我们都需要提醒自己，应该多一些谦虚的小心谨慎，少一些武断的自以为是。这也是《头条新闻有哲学》一书带给读者的一个总体印象。巴吉尼在书中多处都提到哲学本身的局限性，明确指出哲学能够帮助我们分析问题，但它并不是解决一切问题的灵丹妙药。

值得一提的是，本书的作者朱立安·巴吉尼被誉为“目前英国最受欢迎的哲学家”。他长期为几大报刊撰写专栏，文笔流畅，引经据典的同时又力求突破陈腔滥调，不乏睿智和幽默的评论。例如在说明相对主义谬误的时候，作者就举出十分简单明了的例子：“如果我们对于澳大利亚的首都有不同看法，由此并不能说澳大利亚有两个首都”；在挑战环保分子对人类“篡改自然”的反对时，作者就调侃：“河狸建个小坝改变了河流的方向，它是不是因此就是个环保恐怖分子？”这些穿插在文中的花絮，使读者感觉不到内容的生涩，增添了阅读的乐趣，也让人更加觉得哲学其实可以非常简单实用。

本书翻译过程比较仓促，难免有错漏之处，欢迎读者批评指正！

译者
2011年3月

目录

第一章	真相、谎言、录像带：知识的问题 ……	01
第二章	做正确的事：伦理和私生活 ……………	29
第三章	选票孔：重审政治 ……………	57
第四章	鹰派和鸽派：战争的道德 ……………	79
第五章	绿色思维：构想环境 ……………	103
第六章	邪教冲突：信念与理性 ……………	123
第七章	从摇篮到棺材：何时结束生命 ……………	143
第八章	哲学化的生活：头条新闻背后的哲学 ……	161
后 记	2003年的伊拉克战争 ……………	183