



吉林大学商学院论文集系列

吉大数量经济研究

JIDA SHULIANG JINGJI YANJIU

2006年卷

■ 主 编 赵振全
副主编 刘金全 张世伟



经济科学出版社
Economic Science Press

吉大数量经济研究

2006年卷

主 编 王 强
副主编 王 强

王 强



吉林大学商学院论文集系列

吉大数量经济研究

2006 年卷

主 编 赵振全
副主编 刘金全 张世伟

经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

吉大数量经济研究. 2006 年卷 / 赵振全主编. —北京:
经济科学出版社, 2011. 4

(吉林大学商学院论文集系列)

ISBN 978 - 7 - 5058 - 7964 - 5

I. 吉… II. 赵… III. 数量经济学 - 文集

IV. F224.0 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 021719 号

责任编辑: 杜 鹏

责任校对: 徐领柱

版式设计: 代小卫

技术编辑: 王世伟

吉大数量经济研究

2006 年卷

主 编 赵振全

副主编 刘金全 张世伟

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 88191217 发行部电话: 88191540

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

北京欣舒印务有限公司印刷

华丰装订厂装订

787 × 1092 16 开 20.5 印张 420000 字

2011 年 4 月第 1 版 2011 年 4 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5058 - 7964 - 5 定价: 38.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

目 录

第一部分 宏观经济研究

1. 开放经济条件下我国总需求和总供给冲击的识别与检验 刘金全 方 雯/3
2. 物价波动特征及其与经济周期波动的关系 王金明 张桂莲/13
3. 我国进出口、价格贸易条件与经济增长之间的关系研究 邓 创 刘晓彤/20
4. 我国流动性过剩外部传染效应的实证检验 虎晓波 梁凤波 李艳会/33
5. 中国证券市场与宏观经济波动的异动机制分析 周佰成 赵振全 周建文/48
6. 我国经济周期波动中“平均经济增长率”水平的度量与检验 刘 汉 刘金全/58
7. “费雪假说”在我国经济中的经验证据和经济政策启示 付一峰/69

第二部分 财政金融研究

8. 上海股市波动率结构变化与波动性的阶段分析 赵振全 荆 伟/79
9. 中国与国际主要股市收益率及波动相关性的实证研究 陈守东 杨东亮 高 艳/89
10. 金融安全、道德风险与金融机构监管 虎晓波 黄卫挺/101
11. 美国金融危机的根源、影响及我国的对策分析 金成晓 王 猛/114
12. 股权分置改革真的提升了上市公司价值吗
——基于公司控制权理论的实证研究 丁志国/121
13. 可转换债券市场与股票市场动态传导关系研究 张秀艳 张 敏/131
14. 我国商业银行结构特征与对货币政策的信贷反应研究 刘金叶 高铁梅/143

15. A、H 股跨市场套利机会存在吗

——基于市场分割理论的检验 张昱峰 陈守东 马 辉/156

第三部分 区域经济与产业经济研究

16. 基于 SUR 方法的中低档乘用车市场需求分析

..... 孙 巍 张馨月 徐笠巍/175

17. 对中国东北老工业基地机械工业发展前景的展望

..... 石柱鲜 孙 皓 邓 创/186

18. 城市劳动力市场中城市工和农民工工资差异的经验研究

..... 张世伟 郭凤鸣 罗 胤/194

19. TD 产业商用化进程探讨

..... 沈颂东 郑 直 王 哲/205

20. 略论中国休闲经济的发展及趋势

..... 王秋华 于金石/212

21. 我国地区经济增长效率和差异根源：基于 Malmquist

指数的实证检验 董直庆 王林辉/219

22. 城镇已婚女性劳动供给影响因素分析

..... 周 闯 张世伟/233

23. 中国注册会计师服务业：发展变化及区域特征

..... 郑 丽/243

24. 企业激励与均衡策略博弈分析

..... 齐红倩 张桂莲 周海娟/252

第四部分 企业经济研究

25. 基于转换成本的顾客感知价值、顾客满意与顾客忠诚关系研究

——以移动通信业为例 金晓彤 陈艺妮 焦 竹/263

26. 中国情境下管理学理论的构建与进路

..... 邹国庆/278

27. 市场交易中经济主体权力边界问题研究

..... 刘海英/289

28. 企业价值评价模型的构建

..... 尹铁岩 白玉/296

29. 东亚银行广东分行薪酬管理的现状、问题与对策

..... 岳春华/305

30. 供应链中合作关系的激励与约束机制问题研究

..... 王丽杰/311

31. 上市公司高管报酬影响因素分析

..... 梁 英/319

第一部分

宏观经济研究



开放经济条件下我国总需求和总供给冲击的识别与检验

刘金全 方 雯

(吉林大学数量经济研究中心 吉林长春 130012)

【摘要】 经济周期不同阶段中总供给和总需求冲击具有不同的作用机制。考虑开放经济下国外供给冲击的作用，我们通过建立 VAR 模型和运用 B-Q 分解方法来识别和检验我国总需求和总供给冲击。检验结果发现，我国目前总需求和总供给之间具有显著相关性，实际产出增长率主要受国内供给冲击影响，通货膨胀率主要受国内需求冲击影响，而国外供给冲击对我国总供给和总需求的均衡并未产生显著影响。

【关键词】 总需求冲击 总供给冲击 VAR 模型 B-Q 分解方法

一、引言

从 2006 年开始，国际石油价格一路攀升并具有诱发石油危机的可能。世界主要国家的经济周期波动加剧、通货膨胀压力增加，由此带来了国际经济发展的不确定性显著增加 (Kilian, 2008a)。除此之外，我国经济运行还受到了很多其他不确定性因素的影响，我国经济运行中的总供给、总需求都出现不同程度的扰动和变化。为此，我们将在考虑出现外国供给冲击的影响下，通过建立 VAR 模型和运用 B-Q 分解方法来识别与检验我国总供给、总需求之间的均衡或者失衡关系，为预测与判断我国短期内经济周期波动和价格水平变化提供重要的经验证据。

在开放经济条件下，国外供给冲击的形成主要有两个基本来源。一个是外国经济中出现了重大的技术创新，导致对应产品成本下降和价格降低，导致该产品的供给能力大大加强；另一个是主要原材料的价格出现剧烈波动，尤其以石油危机为代表的供给冲击最为典型。显然，这些供给冲击最后都将形成生产率冲击而体现在实际产出增长率中 (Kilian, 2008b)。为此，Sims (1980) 首先利用 VAR 模型来描述

以石油价格冲击对经济周期波动产生的影响,并在该模型中将供给冲击识别出来,并描述了这些供给冲击对经济均衡路径的动态影响过程,并为经济政策评价提供了重要的模型工具。

为了给出 VAR 模型中参数识别性更为合理的约束和限制,布兰查德和柯(Blanchard and Quah, 1989)给出了具有经济意义的结构性冲击的分解和识别方法,我们简称为 B-Q 分解方法。该方法使用双变量向量自回归模型来分离出总需求冲击和总供给冲击对实际产出和失业的影响,并获得了实际均衡状态下供给和需求扰动的作用效应。但是,由于 B-Q 方法假设总需求冲击对实际产出没有长期影响,因此也受到了一些经济学研究的质疑。例如,以曼昆和罗默(Mankiw and Romer, 1991)为代表的新凯恩斯主义经济学家认为货币冲击不应该是中性的,即使在新古典模型中,因为货币增长率的变化对产出水平具有持久作用,货币变量也不应该是“超中性”。最近,瓦戈纳和查(Waggoner and Zha, 2003)等以及汉密尔顿(Hamilton)等人(2004)都认为结构式冲击的不同标准化过程对结构 VAR 中的统计推断具有重要影响。

国内也出现了一些关于需求冲击和供给冲击对我国经济总量或产业经济总量影响的研究,如刘金全等人(2004)对我国工业产出波动中需求和供给冲击的影响机制进行了分析,通过检验发现,工业产出波动对生产率冲击和需求冲击的反应比较明显,生产率冲击是诱导工业产出波动的主要原因,劳动力市场波动对工业产出影响比较微弱,因此提高工业产出的供给效率和降低买方市场程度是中国工业产出实现快速增长的主要途径。陈昆亭等人(2004)建立内生资本利用和公共消费需求的单部门随机动态一般均衡模型,引入总劳动供给和消费需求的预期偏差所代表的不确定因素建立太阳黑子模型。他们认为实际冲击是解释波动的主要部分,引入供给冲击改善了模型对消费的预测能力,引入供给冲击优于引入需求冲击;周达军(2007)利用 HP 滤波、VAR 模型的脉冲响应分析以及及时变参数的状态空间模型对我国总量经济波动的结构因素进行了分析,认为我国总量经济波动既受需求冲击的影响,也受供给冲击的影响,但两种冲击的强度和对总量经济波动产生的影响有所差异;徐高(2008)运用布兰查德和柯(Blanchard and Quah, 1989)提出的长期识别条件,在一个二元结构向量自回归模型中将影响中国真实 GDP 和通货膨胀的冲击分解成了供给冲击与需求冲击。估计结果表明,中国的短期总供给曲线斜率为负(实际产出与通货膨胀负相关),而短期总需求曲线斜率为正(实际产出与通货膨胀正相关)。

我们需要注意到,上述的经验研究都没有考虑到外部冲击的作用,而如今出现的石油价格危机正是外部供给冲击的典型情形。为此,本文引入用美国 GDP 来代替的国外供给冲击,运用三变量 VAR 模型且不考虑上述假设的问题,继续沿用 B-Q 的原始假设来识别和检验我国总需求和总供给冲击,以便更加清楚地理解和判断我国经济运行中总供给和总需求的彼此制约和影响,从而为制定和选择宏观经济调控工具提供了决策依据。

二、Blanchard-Quah 估计方法及数据分析

下面我们介绍 B-Q 分解方法以及利用该分解方法中的冲击识别条件。令 y_t^f 、 y_t 和 π_t 分别代表国外实际产出增长率、国内实际产出增长率和国内通货膨胀率。于是, 一个具有国际关联性的 VAR 模型可以表述为:

$$\Delta y_t^f = \sum_{j=1}^k a_{11j} \Delta y_{t-j}^f + e_{1t} \quad (1)$$

$$\Delta y_t = \sum_{j=0}^k a_{21j} \Delta y_{t-j}^f + \sum_{j=1}^k a_{22j} \Delta y_{t-j} + \sum_{j=1}^k a_{23j} \Delta \pi_{t-j} + e_{2t} \quad (2)$$

$$\Delta \pi_t = \sum_{j=0}^k a_{31j} \Delta y_{t-j}^f + \sum_{j=1}^k a_{32j} \Delta y_{t-j} + \sum_{j=1}^k a_{33j} \Delta \pi_{t-j} + e_{3t} \quad (3)$$

在上面的式中, 我们为了表述的简便, 省略了其中的常数项 (变量的差分充分满足平稳性要求, 三个变量之间的协整关系)。和传统的 VAR 模型相比, 我们在描述我国经济的 VAR 模型包含有独立于其他变量的国外产出, 因此国外产出方程不依赖于其他变量的当前值或滞后值。而且, 我们认为我国国内产出与通货膨胀率都依赖于国外产出的当前和滞后值。

我们假定回归残差 e_{1t} 、 e_{2t} 和 e_{3t} 在三种不同类别的冲击中是互相相关的, 三种冲击分别为: 用来度量国外产出当期冲击的国外供给冲击 v_t 、国内需求冲击 η_t 以及国内供给冲击 ε_t 。因为 v_t 、 η_t 和 ε_t 是不可观测的, 所以一个关键的任务就是从 VAR 残差中估计出这三个冲击。

VAR 模型中残差和三种不同冲击之间的关系由下面的式子给出:

$$\begin{bmatrix} e_{1t} \\ e_{2t} \\ e_{3t} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} b_{11} & b_{12} & b_{13} \\ b_{21} & b_{22} & b_{23} \\ b_{31} & b_{32} & b_{33} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} v_t \\ \varepsilon_t \\ \eta_t \end{bmatrix} \quad (4)$$

上面建立的方程中, 我们需要识别 15 个未知参数, 即联系 VAR 残差和结构冲击之间关系的系数矩阵 B 中的 9 个元素和结构冲击的方差—协方差矩阵 Σ 中的三个冲击的方差 σ_v^2 、 σ_ε^2 和 σ_η^2 以及三个协方差 $\sigma_{v\varepsilon}$ 、 $\sigma_{v\eta}$ 和 $\sigma_{\varepsilon\eta}$ 。冲击的识别过程如下: 从方程 (4) 中可以得出 VAR 残差的方差—协方差矩阵 Σ_e 由下面的式子给出:

$$\Sigma_e = B \Sigma B' \quad (5)$$

因此, Σ_e 的不同元素就能给出确切识别所要求的 15 个参数中的 6 个参数, 标准的 B-Q 方法现在就对其他 6 个参数做出假设, 假设所有的方差都等于 1 ($\sigma_v^2 = \sigma_\varepsilon^2 = \sigma_\eta^2 = 1$) 且所有协方差都等于 0 ($\sigma_{v\varepsilon} = \sigma_{v\eta} = \sigma_{\varepsilon\eta} = 0$)。国内冲击 η_t 和 ε_t 对国外没有作用, $b_{12} = b_{13} = 0$ 。最后, 需求冲击对国内产出长期无影响:

$$b_{23} \left[1 - \sum_{j=1}^k a_{33j} \right] + b_{33} \left[1 - \sum_{j=1}^k a_{23j} \right] = 0 \quad (6)$$

虽然这些约束没有明显缺陷,但一些经验研究认为标准化能够影响结构 VAR 中的统计推断,特别是对脉冲响应函数的置信区间有影响 (Waggoner and Zha, 2003; Hamilton et al., 2004)。但是,我们在本文中主要关注正交化的结构冲击。考虑一个受由供给冲击 ε_t 引起的在总供给计划变化的扰动的标准 AD-AS 模型。在宏观层面所观察到的是产出和价格的均衡水平的变化,这种变化的分解必须分解成各个构成要素的变化。正如我们在图 1 中所显示的那样,供给冲击可以描述成从 A 点移动到 C 点,结果是均衡产出增加了,但是通货膨胀率保持固定不变。根据 B-Q 分解的假设,这种运动可以认为是供给冲击使得总供给曲线从 AS 平移到 AS' 。如图 1 (a) 所示,总需求曲线肯定是非常高的弹性,甚至只有完全弹性时,才会出现这种结果。

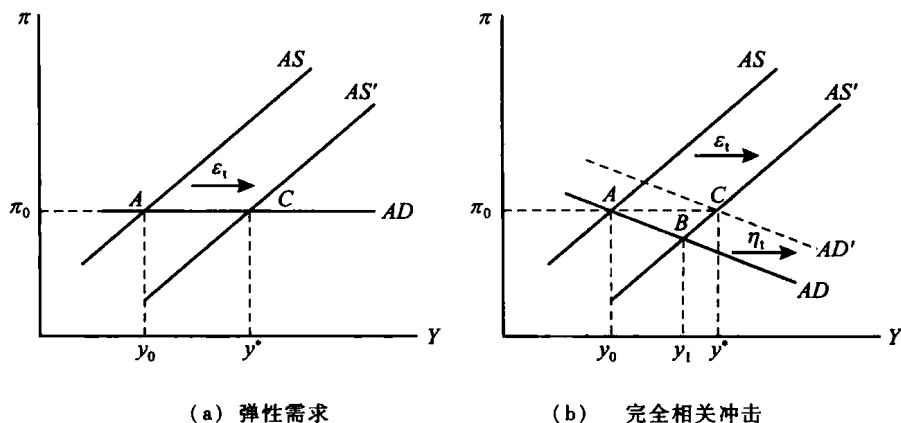


图 1 总供给曲线中两种不同的变换

如果释放总需求和总供给曲线相互正交的假设,那么,在图 1 (b) 中我们就给出了另一种分解 A 点到 C 点运动的方法。总供给冲击 ε_t 使得总供给曲线从 AS 平移到 AS' , 均衡点的位置也从点 A 移到点 B。然而,如果供给和需求冲击相关的话 (或许是由于政策干涉的原因), 需求冲击 η_t 将会导致总需求曲线的位置向上平移到 AD' 。最终的均衡点虽然也和图 1 (a) 完全一样也是 C 点,但是我们从两个图形的分析中明显可以看出上面两种方法对这种变化过程的分解是完全不一样的。

正如上面所分析,结构扰动中的同期相关的基本原理可能是出于经济政策的作用。例如,在现阶段我国致力于将通货膨胀率控制在 4.8% 以内,这种积极的总供给冲击可能会要求政府作出阻止价格水平继续上升的政策反应。同样,如果存在有一个消极的总供给冲击,这种控制通货膨胀率的通胀钉住政策就会使得总需求减少。根据先前的反馈规则,这种反应似乎不是必要的,但是作为一个实际问题,政

策制定者的反应可能会比数据变化的时间间隔快得多,因此导致需求冲击和供给冲击之间的同期相关关系。

三、B-Q 分解结论与实证检验结论

(一) 样本选取与数据描述

本文选取从1990年第一季度到2007年第四季度的美国实际生产总值 y_t^f 、我国实际GDP(y_t)和我国的通货膨胀率 π 的数据来对上面的模型进行估计和检验,其中,我们以美国的实际经济增长代表国外供给冲击,我国通货膨胀率的四个季度的数据分别用我国月度通货膨胀的3月、6月、9月和12月份的数据来代替。

图2中显示,美国GDP增长率比较低,除了1990年末和2001~2003年经济比较萧条以外,都围绕均值为1.3%上下震荡,但振幅都不大,因此有很多经济学家都认为美国经济出现了稳定化的现象,Barnanke(2004)认为20世纪80年代以来,美国经济出现了持续20多年的没有出现严重的通货膨胀,本文选取的样本区间在美国经济学界被称为“大稳定”时期;我国经济增长也出现了和美国类似的情况,一些经验研究也发现,我国经济从1996年至今的经济周期波动性出现了进一步的稳定性,不仅经济政策效应出现弱化的现象,同时经济周期的分界变得模糊(刘金全、刘志刚,2005)。我国经济周期波动率的平稳化不仅意味着在高位经济增长速率上的稳定性提高,同时也意味着快速经济增长阶段的持续性增强,这被作为我国经济出现了“又好又快”增长态势的重要依据(刘树成,2007);我国通货膨胀率在1990~1997年出现了一轮显著的对称单峰型波动过程,而从2000~2005年的蛰伏期后,从2006年开始出现了通货膨胀加剧的单边攀升过程。

我们在估计VAR之前,需要对美国实际GDP序列 y_t^f 、中国实际GDP序列 y_t 和中国的通货膨胀率 π 这3个变量进行平稳性检验,下面我们分别对各个变量的对数和它的对数的一阶差分进行平稳性检验。

表1给出了单位根过程的扩展Dickey-Fuller检验和Phillips-Perron检验,检验结果表明,在5%的显著性水平下,ADF和PP统计量都未拒绝通货膨胀率序列存在单位根的原假设,进一步对其差分序列进行单位根检验,发现此时差分序列在1%的置信水平上都已经成为了平稳过程,这说明样本区间内美国实际GDP、中国实际GDP和中国的通货膨胀率这3个序列都是一阶单整过程,其非平稳性主要是由其中所包含的阶段性趋势形成的,其中,我国通货膨胀率的非平稳性已经成为了我国价格变化过程的重要“典型化事实”。

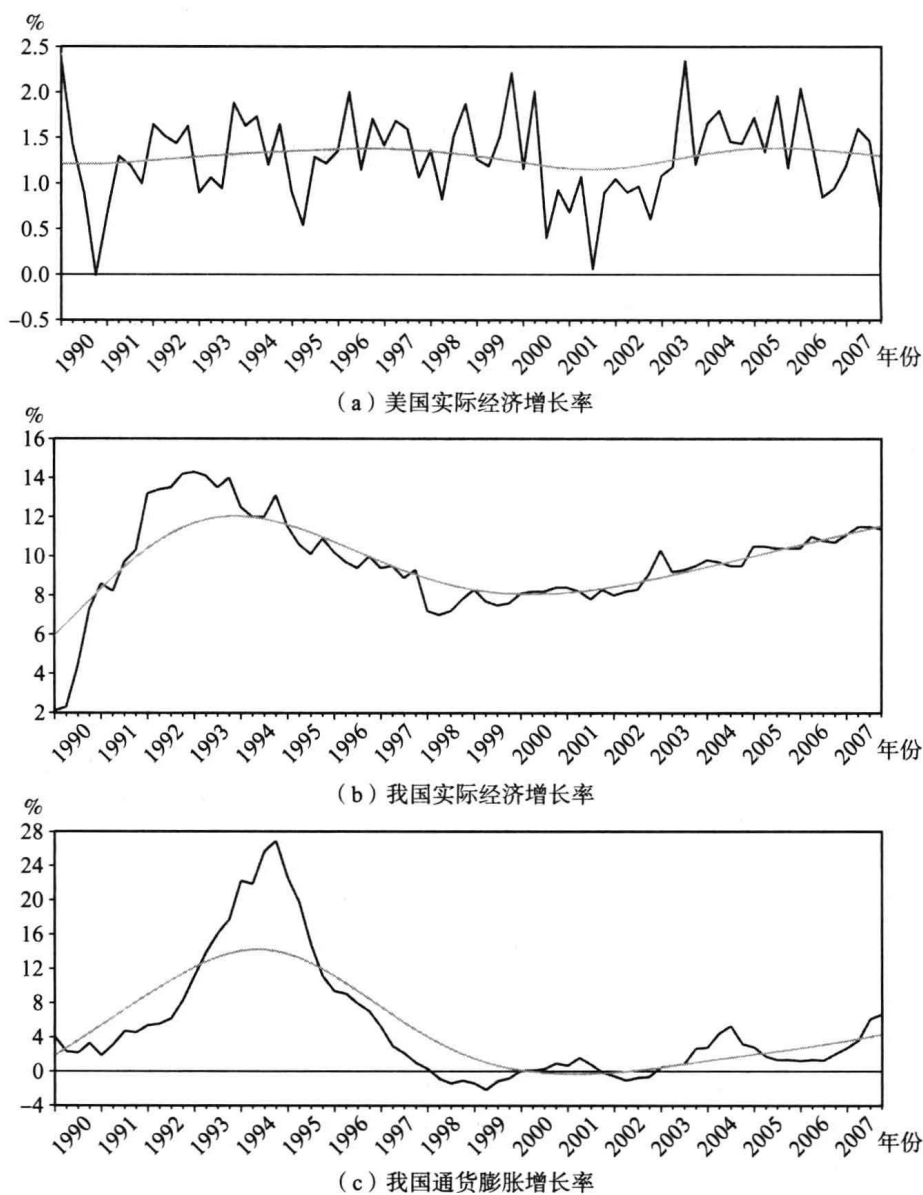


图 2 实际经济增长率和通货膨胀增长率

表 1 各变量的平稳性检验

检验方法	y_t^f		y_t		π	
	$\log(y_t^f)$	$\Delta \log(y_t^f)$	$\log(y_t)$	$\Delta \log(y_t)$	$\log(\pi)$	$\Delta \log(\pi)$
PP	0.492	-6.597 ***	-2.895	-20.292 ***	-1.664	-4.851 ***
ADF	0.652	-4.125 ***	-1.342	-5.439 ***	-2.370	-3.592 ***

注：*、**、*** 分别代表在 10%、5% 和 1% 水平上显著。PP 检验中不包含截距项和趋势项，ADF 检验中包含截距项和趋势项。

(二) B-Q 方法的实证研究

下面我们就运用 B-Q 方法对上面的三变量 VAR 模型进行分析, 根据上面的扩展 Dickey-Fuller 检验和 Phillips-Perron 检验结果, 我们发现这三个变量都是一阶差分以后才平稳, 也没有统计证据显示这三个变量之间存在协整关系, 因此, 我们在 VAR 模型中使用这三个变量的一阶对数差分来进行分析, 发现模型的最优滞后阶数为 2, 表 2 中似无相关回归估计的结果也显示模型没有误设。

表 2 VAR 模型的似无相关估计系数

		常数项	Δy_t^f	Δy_{t-1}^f	Δy_{t-2}^f	Δy_{t-1}	Δy_{t-2}	$\Delta \pi_{t-1}$	$\Delta \pi_{t-2}$
方程 (1)	Δy_t^f	39.289 (2.737)		0.297 (2.594)	0.384 (3.308)				
方程 (2)	Δy_t	68.047 (0.397)	-1.314 (-0.905)	2.184 (1.583)	2.614 (1.813)	-0.444 (-3.283)	-0.258 (-1.898)	-3.212 (-0.072)	-19.760 (-0.444)
方程 (3)	$\Delta \pi_t$	-0.044 (-0.271)						0.398 (3.341)	0.255 (2.125)

表 3 给出了三种冲击在解释预测误差方差中所占的百分比, 从表 3 中我们可以看出需求冲击对我国实际 GDP 增长的预测没有影响, 90% 以上的预测误差来自于国内的供给冲击, 这与周达军 (2007) 认为自 2002 年以后供给冲击是经济波动的主要原因相一致。但是, 我国通货膨胀增长率的预测误差超过 95% 是国内的需求冲击引起的, 只有 3% 左右的通货膨胀增长率来源于我国国内供给冲击的影响, 国外冲击对我国通货膨胀增长率基本上没有什么影响。

表 3 用 B-Q 方法分解预测误差的方差

时期	Δy_t 的方差分解 (方差贡献百分比%)			$\Delta \pi$ 的方差分解 (方差贡献百分比%)		
	国外供给冲击 v_t	国内供给冲击 ε_t	国内需求冲击 η_t	国外供给冲击 v_t	国内供给冲击 ε_t	国内需求冲击 η_t
1	1.33	98.67	0.00	0.15	1.19	98.66
2	5.47	94.12	0.41	0.25	3.91	95.83
3	5.96	93.53	0.51	0.42	3.43	96.16
4	5.60	93.70	0.69	0.39	3.80	95.80
5	5.81	93.39	0.79	0.38	3.70	95.92
6	5.84	93.22	0.95	0.40	3.70	95.90
7	5.73	93.23	1.03	0.40	3.67	95.93
8	5.72	93.16	1.12	0.39	3.66	95.94
9	5.72	93.10	1.18	0.39	3.65	95.95
10	5.70	93.07	1.23	0.39	3.65	95.96

如图 3 中给出了我国实际 GDP 变化和通货膨胀率的脉冲响应函数。其中, 图中的实线表示实际的脉冲响应, 虚线表示使用 1 000 次自举脉冲响应函数所得到的 90% 的置信区间。VAR 模型中的同期相关结构是通过同时期在三个方程中随机抽样以后计算而获得的。图 3a 显示国外供给增长率的一单位标准偏差对我国 GDP 增长率滞后一阶值的冲击为负值, 但是小到几乎为零, 对我国 GDP 的滞后两阶值的影响为零, 随后, 对 Δy_{t+i} , $i=3, \dots, 10$ 的影响在逐步降低为零, 这也说明国外供给的冲击对我国经济增长率的冲击很小, 几乎没有什么影响; 而国内供给冲击对我国经济增长率在滞后一阶的时候带来一个较大的正向冲击, 国内供给冲击的一单位标准偏差大约会给我国经济增长率带来 0.3 单位左右的增长, 之后冲击经过一个震荡期逐渐降低为零; 国内总需求冲击对我国经济增长的冲击一直都相对较小。

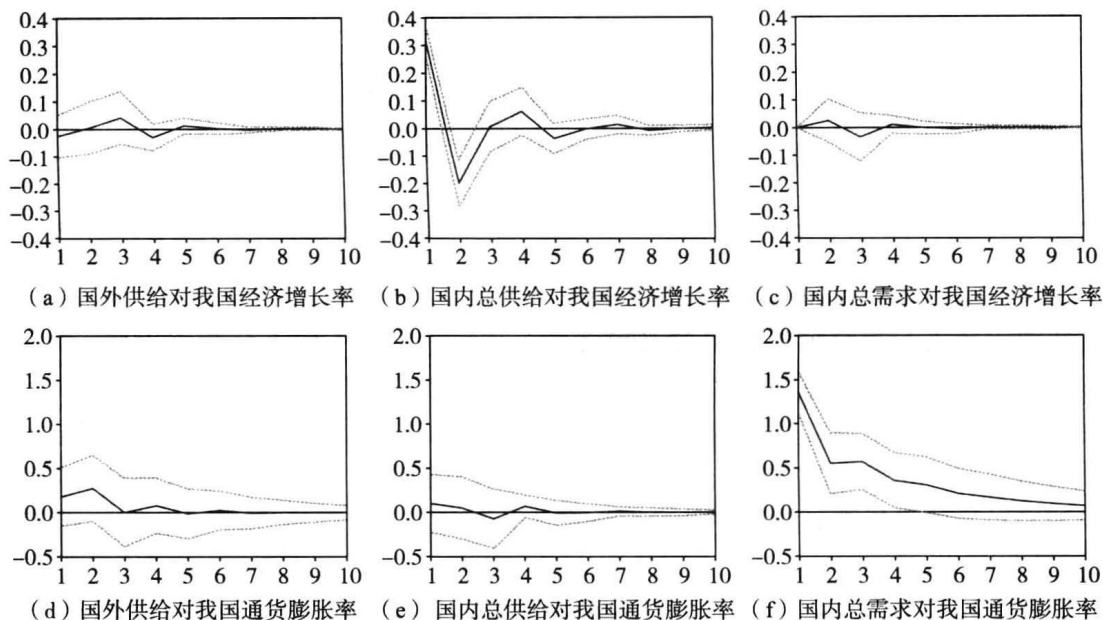


图 3 我国经济增长率和通货膨胀率的冲击反应函数

从图 3 中我们可以看到, 我国通货膨胀率主要受国内总需求的影响, 国内总需求对我国通货膨胀率的影响为正向的, 而且在长期中逐渐下降为零; 国内外供给对我国通货膨胀率的影响非常小, 而且在经过一段震荡期以后, 都逐渐衰减为零。

四、本文结论和意义

本文通过建立三变量的 VAR 模型利用 B-Q 方法识别和检验了我国总需求和总供给冲击, 通过分析, 我们得出以下三点结论:

1. 从经济周期波动角度来看, 目前我国经济增长率主要受到了国内供给冲击

的显著影响，主要是由于人民币汇率变化、石油价格变化和主要原材料价格变化的影响；而国内需求冲击对实际产出增长率没有显著的短期影响，这说明我国总需求状态仍然平稳。这样的经验发现表明，现阶段我国宏观经济调控应该在注重需求管理的同时兼顾供给管理，既要提高供给效率，也要提供供给质量，加强我国国内总供给的调节和管理，避免国内总供给的大起大落，进而避免产生较大的总供给冲击，以减缓经济增长率的波动。

2. 我国通货膨胀率主要受国内需求冲击的影响，国内供给冲击对通货膨胀率的增长影响非常微弱，这说明我国通货膨胀的成因主要为需求拉动型，这也给我们提供了一个控制我国现阶段通货膨胀居高不下的对策，即从需求层面上控制我国通货膨胀率的，以期减少国内需求冲击对我国通货膨胀率增长的影响，降低人们日益增长的需求对通货膨胀的拉动作用；同时，政府应该加强引导民众的需求取向，降低人们对通货膨胀的预期，进而降低通货膨胀率。

3. 在上述研究中，我们发现国外冲击对我国经济增长率和我国通货膨胀率的影响比较微弱。在我国加入 WTO 并实施市场经济体制建设的环境下，我国经济对国外经济的影响已经比较敏感。上述经验结论说明，仅就美国经济增长率来代替国外供给冲击的影响尚不全面，我们需要引进美国金融市场波动的影响。但是，该经验结论仍然说明我国经济增长的内需作用十分重要，只要保持我国需求的稳定增长和国内金融市场的稳定，就能够阻止世界范围内的金融危机向我国实体经济的蔓延，进而保证我国经济的稳定发展。

总之，在公布的 2008 年上半年国民经济情况的数据中我们可以看到，我国 GDP 的增长率有下滑的趋势（同比增长 10.4%，比 2007 年同期增长减少了 1.8 个百分点），同时 CPI 的同比增长率出现了明显下降，因此下半年为了应对世界范围的金融动荡，我国宏观经济的主要任务是“保投资、保市场、保增长”。通过本文的分析，我们要实现这样的复合目标，则需要首先保持我国国内供给和需求的基本平衡。同时，政府应该加大对需求的引导和干预，通过加大对需求的干扰，来降低我国通货膨胀率。上述分析中我们主要是从引导和控制好国内需求和供给的影响，减少需求和供给冲击所引起的我国宏观经济的剧烈波动，但是我们不能忽视国外冲击对我国宏观经济的影响。

参考文献

1. 陈昆亭、龚六堂、邹恒甫：《什么造成了经济增长的波动，供给还是需求：中国经济的 RBC 分析》，载《世界经济》2004 年第 4 期。
2. 刘斌、张怀清：《冲击、经济波动及政策》，载《金融研究》2002 年第 2 期。
3. 刘金全、刘志刚：《我国经济周期波动中实际产出波动性的动态模式与成因分析》，载《经济研究》2005 年第 3 期。
4. 刘金全、郭明星、陈广华：《工业产出波动中需求和供给冲击的影响机制分析》，载《世