

現代西方哲學思潮

下 冊

廈門大學哲學系西方哲學史教研室編印

一九八五年七月

《现代西方哲学思潮》下册

目 录

- 十、当代英国哲学·····郑杭生(10·1-17)
- 十一、现象学的人道主义·····罗克汀(11·1-13)
- 十二、萨特尔的存在主义·····黄颂杰(12·1-18)
- 十三、关于实用主义的重新评价·····刘放桐(13·1-14)
- 十四、新托马斯主义·····胡景钊(14·1-13)
- 十五、西方马克思主义·····徐崇温(15·1-13)
- 十六、列维-斯特劳斯结构主义方法论·····王善钧(16·1-18)
- 十七、卡缪哲学·····戴文麟(17·1-18)
- 十八、库恩哲学·····谢庆绵(18·1-13)

当代英国哲学

郑杭生

一、当代英国哲学概况

当代英国哲学指第二次世界大战后的英国哲学。第二次世界大战对英国哲学造成很大的影响。英国是前线国家，直接与德国对峙。在长达6年的战争中，它的首要任务是争取反纳粹斗争的胜利，一切资源都是用于反纳粹的斗争。象艾耶尔、奥斯汀等哲学家都直接参加研究战争问题。斯特劳森这位哲学家也参了军，直接参加了战斗。维特根斯坦在战时放弃了教授的职位，在伦敦医院当看门人。在这样的战争环境中，英国人都直接或间接地从事战争，英国的哲学家也不例外。因此，重大的哲学活动基本上陷于停顿，老的哲学争论因无人过问落满了灰尘。到1945年，英国哲学界老一辈的哲学家死的死、老的老。牛津的柯亨在《世界哲学手册》的“英国部分”写道：本世纪前半叶，新黑格尔主义者布拉德雷、马格塔格尔与常识的经验论者的争论，与摩尔、罗素的争论，在英国占主导地位。到1945年，摩尔已退休，罗素在为学院哲学作出最后的贡献，而新黑格尔主义者只有少数二流水平的苏格兰人为其代表，它在英国最著名的代表柯林伍德于1943年逝世，没有留下任何思想继承人。

总之，第二次世界大战造成英国哲学的停顿，无人过问，那么这也就加速了英国哲学家向过去告别，这就为三十年代形成的三个流派即逻辑实证主义、波普的批判理性主义和日常语言学派在英国战后流行创造了条件，扫清了道路。在这方面，美国哲学

正好和英国哲学形成鲜明的对比。美国是远离战场的后方国家，迟迟不参战。欧洲大陆的许多哲学家由于不堪忍受纳粹的迫害，纷纷逃往美国，这给美国带去了哲学思潮，使美国成了哲学思潮的中心。外来的哲学思想与美国原有哲学互相渗透，结果逻辑实证主义代替了实用主义，成为占统治地位的哲学，同时也造成了逻辑实证主义与实用主义的结合，从而形成新的流派，这就造成了美国哲学的空前繁荣。

由于第二次世界大战对英美哲学的影响不同，所以，战后英美哲学关系也发生了变化。战前，美国哲学较多受英国哲学的影响，到了战后，英国哲学则较多受到美国哲学的影响。英国是一个非常保守的国家，要接受外国的东西不容易，况且对美国存有一种看不起的心理，因而对美国一向有抵制。但是有一点可以肯定，战后英美哲学的交流是大大地加强了。所以，讲当代英国哲学时，也要注意美国哲学对它的影响。

二、英国的逻辑实证主义

主要讲一讲艾耶尔的《语言、真理和逻辑》以及围绕这本书的争论。

逻辑实证主义在30年代初开始在英国传播。1933年伦敦大学哲学教授Stebbing发表了《逻辑实证主义》一文。

1934年，逻辑实证主义与剑桥分析学派结成联盟。但是在英国，逻辑实证主义的代表作是艾耶尔的最主要著作《语言、真理和逻辑》。

艾耶尔出身贵族，念过贵族子弟中学，后上伦敦大学，22岁大学毕业后，参加了纽也顿石里克小组活动。1923—1940

年在牛津大学任教，1946—1959年在伦敦大学任精神哲学和逻辑哲学教授，1959年以后到牛津大学任逻辑学教授。1970年被英国女王授予爵位。1978年退休。他的那本成名作即《语言、真理和逻辑》在当代英国哲学研究中起了非常重要的作用。此书1936年6月出了第一版，印了500册，同年又加印了一千册，1938年6月成为英国最畅销的书，战后1946年再版，结果又引起了新的争论。

《语言、真理和逻辑》第一次比较通俗地、系统地介绍了逻辑主义的基本观点，具有英国的特色。1946年第二版取得了哲学教科书的地位。《现代认识论》的作者希尔说过：“尽管艾耶尔不是维也纳学派的成员，但是他的第一部著作却既是一般地对逻辑实证主义，又是特殊地对这个运动的现象论变种的清楚的和挑战性的说明。”《1900年以后的英国哲学》的作者、现为牛津大学的校长伍纳克说：“逻辑实证主义在英国具有这样的优点，它在艾耶尔的《语言、真理和逻辑》一书中被表达得一清二楚和非常有力。”

艾耶尔这本书的基本观点是论证分析命题和综合命题的区分。这个区分是整个逻辑实证主义理论最重要的支柱。艾耶尔对整个逻辑实证主义作了说明：“我们所主张的经验主义学说是一种有关分析命题、综合命题与形而上学用语之间的区别的逻辑学说。”在这里他提出了分析命题、综合命题和形而上学的区别。分析命题就是按定义本身就能决定它是真或假的命题，这一类命题是逻辑上确定的、必然的，如 $2 + 2 = 4$ ，眼科医生是治眼病的医生，因为这些命题必然是真的，违反它就必然陷入自由矛盾。分析命

题主要是逻辑的命题和数学的命题，它们与事实无关。分析命题可以叫作同义反复，又可以叫做重言式（重言式命题）或先天命题。综合命题就是真假由经验事实来决定的命题。这一类命题在逻辑上不是确定的，不是必然的。如眼科医生是细心的人，属于综合命题，因为这是根据经验总结出来的。一般说，这是对的，眼科医生大多数是细心的，但并不是所有的眼科医生都必然是细心的。所以，这类命题只有或然性。综合命题也可称为经验命题。分析命题和综合命题的区分是西方哲学的一个传统问题。艾耶尔声明他的逻辑实证主义观点主要来自休谟

为什么说分析命题和综合命题的区分是逻辑实证主义的最根本的理论支柱？这主要是因为从这个区分我们几乎可以推出逻辑实证主义的其他基本观点。

第一，从中可以引出什么是形而上学的定义。逻辑实证主义最主要的是反对形而上学即玄学、思辨哲学，要求实证地对待科学。这有一定的进步意义。就象文艺复兴时，哲学从神学中解放出来一样，逻辑实证主义提出在现代情况下科学要从形而上学中解放出来。什么是形而上学？逻辑实证主义认为，一个句子既不是分析的，又不是综合的，那它就是形而上学的。艾耶尔认为，一个有意义的句子，不是属于分析的命题就是属于综合的命题。他认为，黑格尔说的绝对是尽善尽美的，这是形而上学的命题，因为尽善尽美是得不到证明的，不能有真有假，因此没有资格作命题，它是伪命题，没有意义。伪命题和假命题不同，假命题是证明为假，伪命题是不可证明的，毫无意义的。形而上学就属于伪命题，只有命题的形式，没有命题的内容。

第二，可以引申出、推论出逻辑实证主义作为意义标准和真理标准的证实原则或可证实性原则，即具体来判断句子有意义或无意义，是形而上学的或不是形而上学的。所谓可证实性原则就是说，除分析命题外，只有涉及经验事实的综合命题才是认识上有意义的，可真可假的，属于科学的范围的，否则，就没有真假、意义，就不属于科学的命题。按照这一标准，一切思辨哲学的命题，如绝对是尽善尽美的，既不能证明，也不能否定，没有意义，不属于科学的范围。关于道德上的赞扬、义务的非难，是属于价值范畴，无真无假，而事实判断属真假判断，二者是不同的。非科学的东西都不能看出其真假，只能说有效无效，而不能说有真有假。

第三，可以引申出逻辑实证主义的全部真理论。按照他们的看法真理或真理论就是由分析命题和综合命题如何被证实来构成的说明了分析命题和综合命题的证实方法也就是解释了真理的性质命题的真理性在于它的证实方法”，这是逻辑实证主义的名言。

第四，可以引申出哲学的功能是对命题进行分类、下定义这样的逻辑分析他们把全部命题分为三类：分析命题、综合命题、形而上学的命题他们要论证把全部命题划分为三类才是正确的，下定义首先是给这三类命题下定义。

第五，可以引申出哲学问题就是逻辑问题。他们认为逻辑问题的对错象数学一样，它的真假十分明显，因而不存在唯物主义和唯心主义的争论。所以，他们认为，哲学是没有党派性的，哲学就是研究分类、下定义。

现在，一般西方哲学文献认为，逻辑实证主义有两大理论支

柱，一个是分析命题和综合命题的划分，另一个是证实原则或可证实性原则。在我看来，实际上是一个，因为可证实性原则是从分析命题和综合命题的区分引申出来的。

逻辑实证主义的基本观点在战后遭到了来自六个方面的批判。

第一，遭到旧传统保卫者的批判，象新黑格尔主义者；他们是旧传统的保卫者，为自己的观点辩护。艾耶尔的观点是针对传统的观点，认为传统的观点是形而上学的，它是由无所谓真假的伪命题组成的伪哲学。传统哲学为了说明形而上学的真理的可能性，就要驳斥艾耶尔的基本观点，即一个命题不是分析的就是综合的。他们利用艾耶尔的逻辑矛盾来反驳艾耶尔。他们说，你用以攻击形而上学所作的两种命题的区分和关于形而上学没有意义的说法本身就是形而上学。对此，艾耶尔指出，逻辑实证主义提出它解决的是元语言和语言的关系，语言涉及事实，而元语言以语言为对象。他指出他讲的是元语言的问题，是分析的问题。

第二，受到英国马克思主义者的批判。英国马克思主义的代表人物是康福斯，比艾耶尔大一岁，1909年生，美共党员，25岁时被艾耶尔称为好斗的马克思主义者。康福斯是英国唯一信奉马克思主义的哲学家。在1934年的年会上，康福斯与另外一些人讨论问题，即分析是不是哲学中有用的方法的问题。康福斯认为分析方法是资产阶级发明出来的用于把它的科学观念和它的形而上学观念调和起来的手段，它是有害的、无用的和不可能的。摩尔听了康福斯这个言论后就作了这样的评论：我们很难弄明白，如何可以想象把无用的有害的、不可能的三个词联系在一起。1947年，艾耶尔的《语言、真理和逻辑》第二版

出版后，康福斯写了《科学与唯心主义的对立》，对维特根斯坦逻辑实证主义进行了系统的批判。1950年康福斯写了《保卫哲学》，反对逻辑实证主义和实用主义。该书第一章叫作：“非理性主义的逻辑——从罗素到卡尔纳普到艾耶尔”康福斯认为，逻辑实证主义是一种主观唯心主义逻辑体系；逻辑实证主义是语言的诡计的体系；逻辑实证主义是非理性主义的体系。

当时康福斯批艾耶尔主要是追随苏联的模式，后来苏联也把康福斯的书译成俄文，中国又译成中文。所以康福斯的这几本书在中国有影响。这在当时是可以理解的，但现在看来，这一批判不能算是很成功的，没有把逻辑实证主义和科学区分开来，在所谓党性原则的名义下，不对人家作具体分析，只注意了艾耶尔的阶级根源，忽视了他的认识的方法。这是我们今天对待西方哲学应该避免的。康福斯的批判在英美产生了影响，但不很大也不持久。

第三，受到现代逻辑学家的批判。这主要是1949年美国逻辑学家丘吉用逻辑公式对艾耶尔弱可证实性原则进行批判。这个批判比较有力。艾耶尔写了《哲学的中心问题》，最后不得不承认近十几年来与丘吉的辩论证明自己的哲学即证实方法站不住脚。

第四，受到来自科学哲学两方面的批判，即一个横的方面——知识的结构和一个纵的方面——知识的增长这两方面的批判。

第五，受到来自语言哲学不同观点的批判。逻辑实证主义强调人工语言，认为从哲学观点来看，哲学问题之所以产生，是因为自然语言用法不精确。所以它提出以数学逻辑为手段，要创造

人工语言，清除误解。日常语言学派则正相反，认为正是由于人应用语言不正确，滥用语言，所以没有必要创造人工语言。因为日常语言学派在英国一直占统治地位，所以它对逻辑实证主义的批判是逻辑实证主义不能占统治地位的原因之一。

第六，受到来自逻辑实用主义的批判。这主要是美国哲学家奎因写了《现代经验主义的两个教条》，对逻辑实证主义的理论支柱即分析命题和综合命题的区分以及还原论进行了批判。他认为分析命题和综合命题没有严格的原则区别，因为他认为分析命题归根到底也是有事实内容的，也是经验的。如单身汉就是没有结婚的人，逻辑实证主义认为这是同义反复，奎因认为，你怎么知道单身汉是没有结婚的人呢？这是靠经验得来的，作为词汇学家也是从经验中概括出词汇来的，所以分析命题和综合命题没有什么本质的区别，这样的区分是一种形而上学的方法。另外，他用整体论的观点驳斥了证实原则。逻辑实证主义认为，每个单独命题都可证伪或证实。奎因则认为，一个科学理论都是一个整体，它所检验的东西都是整体的东西所检验的。科学犹如大网络，中间是数学、逻辑、哲学这些远离经验的东西，网络的边缘是经验科学，如历史等具体科学，这些具体科学慢慢地影响到中心。所以，边缘的经验错了并不影响整个理论是对的，可以调节细小的判断，甚至把它转化为整个理论的有用的例证。奎因对逻辑实证主义的这两方面的批判是致命的，逻辑实证主义在奎因的批判下开始走下坡路。

三、英国的日常语言学派（或叫语言分析学派）

日常语言学派形成于30年代并在英国盛行，40—50年

代在英国占统治地位，1945年—1960年为全盛时期，60年代开始其影响逐渐减弱。这一派最先是因为维特根斯坦在剑桥大学，所以在英国先有剑桥学派，后有牛津学派。剑桥大学的主要代表是韦斯顿。牛津学派和剑桥学派的思想来源都是摩尔和后期的维特根斯坦。

后期的维特根斯坦对日常语言学派的影响有几条：(1)日常语言具有多样性，每种语言象游戏一样，犹如排球和足球的规则不可混淆一样，各种语言也不可相混，否则就会造成哲学的混乱。游戏是多样的，日常语言也是多样的，所以，日常语言的模糊是必然的，不是它的缺陷，而是它的特征。(2)传统的哲学问题的产生是因为哲学家不了解所使用的概念和它的用途，只要仔细地研究语言的不同用途，就可以使哲学问题得到治疗。(3)日常语言本身是完善的，没有必要建立理想的人工语言。(4)词的意义在于词的法，而不是指称说，因为词的法不同，意义就不一样。

日常语言学派接受了维特根斯坦的这些观点，但不仅仅限于此，而是加以发展：(1)认为日常语言中与认识有关的词有具体的差异，要细致地分析它们的区别；(2)研究语言的目的不只限于治疗的作用，而且要求对哲学发展作出建设性的贡献。

牛津学派指1945年—1960年牛津的日常语言学派，最有影响的是赖尔(1900—1976)。他于1940年起任英国主要杂志《心》的主编，1968年退休。赖尔的著名学说是解决身心问题。他在批判笛卡尔的二元论时提出“范畴错误”的理论。赖尔把日常语言的句子分成三大类：范畴陈述(传统的形式逻辑称为直言判断)、假设陈述(假言判断)、混范畴

陈述（选言判断）。在他那里，陈述、句子、命题都是一个意思，当然有些差别，但有的通用。范畴陈述是表示经验事实，所以是可通过经验来加以检验的那种陈述。如“一只苹果挂在树枝上”，“割断果柄”，“苹果落在地上”，这是经验或经验事实，均属范畴的陈述。假设陈述就是一种人们不能经验，只是为解释事实而提出的一种方便的假设。如“树上的苹果服从牛顿的万有引力定律”，这是一种假设陈述，混范畴陈述就是暗含假设的陈述的范畴陈述。如“苹果由于万有引力定律的作用而落地”，这是属于混范畴陈述。范畴错误指的是将上述几种不同的陈述，以某种不同的方法混淆起来。

赖尔认为，传统哲学和形而上学里面的许多问题都是犯了这么一种范畴的错误。赖尔主要批判笛卡尔的二元论，称之为“机器幽灵的教条”。笛卡尔认为，人是由精神和肉体两种实体组成的，可以看得见的肉体的行动要由着不见的精神过程来解释。这显然是在肉体之外找一个精神和心，把身与心对立起来。赖尔认为，精神过程、心理过程是人们无法体验的，它只是一种假设的陈述，不能成为事物的原因。如说“他的行动是由于他的爱虚荣而造成的”，虚荣成了行动的原因，这是把假设陈述混淆为一种范畴陈述，因而把虚荣心的方便的假设变成一种推论的规则，当成象事物一样的存在着的。

赖尔是想要取消精神和物（肉体）的对立，但他的方法是错的，他不是把其中的一个还原为另外一个，而是要颠倒那种认为身心属于同一范畴的观点。他认为身心不属于同一个范畴，而应该一个是假设陈述，一个是范畴陈述，因此把二者放在同一个范

瞬是错的。这样，他就回避了精神与物质的对立关系，不是把精神归结到物质。不过，他的“范畴错误”的说法表明了语言的功能是多样的，而不光是一种形式。这与维特根斯坦的语言是一种游戏的说法有某种继承的关系，它的新颖之处在于把这个问题运用到身心问题上。柯亨说：“维特根斯坦和赖尔迫使整整一代英语国家的哲学家重新考虑他们对身心问题的观念。”

牛津学派的另一个有影响代表人物是奥斯汀（1911—1960）。他1933年开始在牛津任教，1952年任命为道德哲学教授，49岁去世。在他去世以后，艾耶尔作过这样的评论：现在有时被称为牛津学派的那个学派，从奥斯汀那里接受的影响甚于从赖尔那里来的影响；而奥斯汀对日常语言的兴趣增强到那样的程度，以致人们可能从哲学的分析跃为语言学的分析，即语言的分析代替了哲学的分析。奥斯汀的学生瓦尔洛克评价说：在近十年来完成其主要著作的哲学家没有一个比奥斯汀有更大的独创性。

奥斯汀的最著名的理论是关于“言语行为”的理论。这一理论主要是反对传统的哲学观即认为命题是语言的功能的描述，语言的作用在于描述或陈述事实的观点。描述、陈述可能是正确的，也可能是错误的。言语行为理论则认为命题与语句都执行一定的言语行为。奥斯汀把言语行为分为三类：(1)表达语义的言语行为，简称言内行为，使用语句表达某种意思，如“他说你不能这样做”，表达语义的言语行为；(2)加强语义的言语行为，简称言外行为，表达语句的意义时有某种力量，如“他抗议说你不能这么做”。(3)取得效果的言语行为，简称言后行动，指利用说出的语句产生一

一定的效果，如“他阻止了我这样做”。所以，语言是一定的行动，而不是描述事实；语言不仅有对话，而且有行动。而每一种语言行为都有不同的言语行为，通过三种另外的形式来表达：请求、叙述、提问题。从上述可见，语言的功能是复杂的，不象传统哲学家认为的，语言仅仅是一种描述。奥斯汀认为描述和陈述仅仅是加强语义行为的一种。

后来美国哲学家塞尔更清楚地表达了这个思想。他说，言语行为理论来源于以下的假设：“人类交际的最小单位不是句子，而是某种行为，如叙述、命令、描述、解释、道歉、祝贺等等，都不仅是描述，而且是行为。它的特点是一个人可以通过一个句子来说出或执行几种或一种行为。奥斯汀的学说在哲学上没有产生很大的效果，但奠定了语用学的基础。

斯特劳森（1911— ），是奥斯汀之后最著名的牛津哲学家。他1947年在牛津大学当讲师，1966年任高级讲师，1968年继赖尔任教授，1979年退休。斯特劳森不怕作出概括性的结论，他对日常语言提出新的见解，如提出一种“描述的形而上学”，认为描述的形而上学就是描述关于世界的思想和实际的结构。他对形而上学给予一定的肯定。

斯特劳森作了几件著名的事情：第一，与罗素的摹状词理论的争论。摹状词指形状、描述词，如“目前的法国国王”，“金山是存在的”，法国国王、金山就是摹状词。斯特劳森反对罗素的摹状词理论。1905年，罗素写了《论指称》，提出了摹状词理论。1950年，斯特劳森写了《论指云》，反对罗素的摹状词理论。罗素提出摹状词理论，目的是为了消除虚假的东西。罗

素认为，“圆的方并不存在”这一命题要先假定圆的方是存在的，然后说明这个存在的东西是不存在的，而这样做容易使人产生错觉，好象圆的方是存在的。为了消除错觉，他认为这句话应该说成这样：“一个对象既方且圆是假的”，这样就不会给人以误解，消除了形而上学对言语的影响。斯特劳森反对罗素的这个观点，认为罗素这样做是把指称某实体和断定某实体存在混淆了，其实这是两回事。指称圆的方和肯定圆的方是两回事。斯特劳森认为，圆的方形作为主语，只是假定这实体存在，并没有断定这实体存在，罗素之所以把二者混淆起来是因为他把语句与语句的使用混为一谈。第二，与奎因的辩论。奎因认为分析命题与综合命题没有本质的区别。斯特劳森于1956年写了《保卫一个教条》，认为把分析命题与综合命题区分开来还是有意义的，奎因区分分析命题与综合命题的标准太严格了，不合理。

30年代，日常语言学派和后期维特根斯坦的思想逐渐衰弱。根据柯亨的说法，原因是：(1)来自不同意见的批评；(2)由于维特根斯坦1951年死了，奥斯汀1960年死了，这派主要代表死了，减弱了这派的力量；(3)这个学派太繁琐；(4)美国分析哲学在这时期与英国哲学的相互影响。

如今，英国分析哲学家的注意力转向哲学逻辑，即使逻辑实证主义与日常语言学派合流。他们借助现代数理逻辑的形式化方法来研究语言推理问题，但他们只把形式化、系统化看成是一种解决特定问题的手段，而不是提供世界观和方法论。这种倾向成为英美哲学的主流。现在，这方面的研究者不少，最突出的主要有杜梅克（或译邓梅克），1925年生，1978年当选牛津

大学逻辑学教授。《二十世纪的哲学》一书有一节专讲杜梅克的哲学思想。杜梅克著有《费莱格语言哲学》，对费莱格语义哲学进行细致分析，并给予极高的评价。现在英美出现了对费莱格的新发现，有点费莱格热。

四、英国的科学哲学（包括波普和拉卡托斯的伦敦学派）

在占统治地位的日常语言学派看来，波普和他的后随者只不过是一个“伦敦小集团”。柯亨就是这样评价的，他在《战后英国哲学》一书中就把波普放在很次要的地位。这是日常语言学派的片面性，对波普故意贬低。在英国还有一种看法。玛琅认为如果波普的《科学发现的逻辑》早出版（用德文写于1934年，1956年才英译出版），英国的整整一代哲学就不会是现在这样。这个说法有点夸大。可见，在英国对波普有很不相同的看法。我认为应公正地评价波普为伦敦科学哲学派。

波普（1902— ）出生于维也纳犹太家庭，他的家庭对他以后的思想影响很大。他在30年代写了《科学发现的逻辑》，被认作名著而使他出了名。二战结束后，他到了英国，在伦敦经济学院任教，1969年退休。在此之后，他仍努力工作。

从波普的著作中可以看出他的研究分为三个阶段。第一阶段：30年代，主要研究科学哲学，1934年著《科学发现的逻辑》。第二阶段：40年代，主要研究社会哲学，著有《历史主义的贫困》和《开放社会及其敌人》。第三阶段：50年代，一方面深化科学哲学问题，同时研究本体论，提出三个世界的理论，著有《猜测与反驳》（1962）、《客观知识》（1972），《自我及其脑》（1977）。

贯穿这三个阶段的是批判理性主义，在这三个阶段中他要运用批判的武器和理性的武器。波普的科学哲学和社会哲学具有不同的意义。他的社会哲学对西方的影响大于科学哲学。他比较露骨地攻击马克思主义，他的社会哲学直接驳斥马克思主义的基本观点，如历史是按规律发展的观点。他说的开放社会也就是把资本主义代议制的民主作为模式，他把马克思叫做开放社会的敌人。所以，他是针对着马克思已经解决的问题，因而是历史上的开倒车。

然而，波普的科学哲学在西方科学哲学的发展上起着推动的作用。他系统地提出科学知识增长的证伪主义的模式，构成了西方的科学哲学从逻辑主义转向历史主义的必要环节，为科学哲学的历史主义的发展开辟了道路。波普提出了许多创新的思想，如提出四段图式： P_1 （假说）——TT（试验性理论）—— EE （排除错误）—— P_2 （新的假说）。当然，波普的科学哲学中也有一些反马克思主义的东西，如认为马克思主义不是科学，不能证伪，所以是非科学的。但这不是波普科学哲学的主流。

波普在英国占有独树一帜的地位，既与摩尔和后期维特根斯坦的日常语言学派相对立，又与逻辑实证主义相对立。他说：“我持一种观点即绝对不对词及其意义进行争论的原则立场。”波普与维特根斯坦相对立到了很尖锐的地步，他对维特根斯坦采取蔑视的态度。1946年秋在剑桥道德俱乐部讨论解决哲学疑难的问题会上，波普与维特根斯坦出现了面对面的对峙。

逻辑实证主义与波普哲学的区别：