



南京师范大学教育社会学研究中心
中国教育改革的社会学研究丛书

丛书主编/吴康宁

精英的合法性危机

高等教育改革的社会学研究

JINGYING DE HEFAXING WEIJI

彭拥军/著

“文革”期间高等教育秩序的丧失。

当今高等教育规模的急剧扩张都曾使高等教育制造精英出现合法性危机。

恢复高考重建了高等教育制造精英的合理性和合法性。

大学生成为精英的重要代名词。

高等教育规模扩张后。

如何通过改革来确立高等教育制造精英的合法性成为需要不断确证的问题。



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社

◀ 丛书主编/吴康宁

JINGYING DE HEFAXING WEIJI

精英的合法性危机

高等教育改革的社会学研究

GAODENG JIAOYU GAIGE DE
SHEHUIXUE YANJIU

彭拥军/著



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社

· 桂林 ·

图书在版编目(CIP)数据

精英的合法性危机：高等教育改革的社会学研究 /
彭拥军著. —桂林：广西师范大学出版社，2011.9
(中国教育改革的社会学研究丛书 / 吴康宁主编)
ISBN 978-7-5495-0281-3

I. 精… II. 彭… III. 高等教育—教育改革—
研究—中国 IV. G649.21

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 251348 号

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市中华路 22 号 邮政编码：541001)
网址：http://www.bbtpress.com

出版人：何林夏

全国新华书店经销

桂林漓江印刷厂印刷

(广西桂林市西清路 9 号 邮政编码：541001)

开本：720 mm × 960 mm 1/16

印张：16.25 字数：210 千字

2011 年 9 月第 1 版 2011 年 9 月第 1 次印刷

定价：32.50 元

如发现印装质量问题，影响阅读，请与印刷厂联系调换。

总序

正处于进行时的“中国教育改革”注定要成为世界教育改革史上的一个重要事件,理由至少有三:

第一,从范围上看,这场改革无所不包。——从学前教育、义务教育、高中教育直至高等教育,覆盖所有教育阶段;从制度架构、师资培养、课程内容、教育方式、管理形态、评价机制直至资源配置,涉及教育系统所有层面。而这样一种全域性的教育改革,通常只是在一个国家的政治、经济制度发生颠覆性革命后才会进行。

第二,从过程上看,这场改革扑朔迷离。——改革开放之初,人们对于教育改革似有广泛共识,一些改革举措甚至呈现摧枯拉朽之势。但其后不久,在有关教育改革的价值取向、方针政策、框架内容及推进方式等一系列重要问题上,便都出现了观点分歧与行动分离,从而在实际上形成了教育改革的“支持力量”、“中间力量”及“反对力量”。于是,许多改革开始变得进展缓慢乃至举步维艰;不少改革起初轰轰烈烈,其后冷冷清清,继而徒有其名,最终偃旗息鼓乃至原路返回;还有一些改革虽然总体上有成效,但代价高昂,回报远不如预期。^①与此同时,由于国家不断表明继续推进改革的坚定决心,“改革”逐渐被确立为一种不容置疑的旗帜与纲领,于是,对于教育改革的一些不同声音与行为便逐步从“前台”转向“后台”;^②三心二意、空喊口号、虚与委蛇、忽悠作秀等也就成为混杂于教育改革之中的一些常态现象;甚至,借改革之名行谋私之实的现象也并非凤毛麟角。所有这些,都使得人们很难仅凭各种公开的文件、仪式、会议、

① 吴康宁.教育改革社会学的兴起及发展路向.教育研究与实验,2009(第6期).

② 加拿大社会学家戈夫曼(Erving Goffman)的“拟剧理论”将人的日常生活视同于舞台表演,将人们的行为空间分成“前台”与“后台”两个不同区域,前台中的行为是受规范制约的角色表演,后台中的行为则是自我的真实呈现.详见戈夫曼著,黄爱华、冯钢,译.日常生活中的自我呈现.第三章“区域与区域行为”,浙江人民出版社,1989.

活动以及相应的媒体报道,就能准确判断教育改革实际进程与实际效果。中国教育改革的这种泥沙俱下、暗流丛生的复杂局面实属世界教育改革史所罕见。

第三,从时间上看,这场改革旷日持久。伴随着整个社会的改革开放进程,中国教育改革迄今已愈三十年。而2010年7月正式颁布的《国家中长期教育改革与发展规划纲要》实施时段(2010至2020年)则表明,这场改革至少还将持续十年。至于在此之后,这场改革是否仍将延续下去,谁也无法准确预测。这样一种超长时段的全国性教育改革在世界教育改革史上也可谓前所未有。^①

这就使得关于中国教育改革的研究具有十分重要的价值。其一,由于“改革”已经成为迄今三十多年来并仍将成为今后一个时期内中国教育的一个关键词,因而,撇开中国教育改革研究,也就谈不上关于当今中国教育的研究。其二,由于教育改革本身已经成为中国社会整个改革的一个不可或缺的重要组成部分,因而,撇开中国教育改革研究,也就达不成对于中国社会整个改革的全面认识。其三,由于中国教育改革事实上已成为当今世界教育改革中既不可或缺又十分特殊的一个组成部分,因而,撇开中国教育改革研究,关于当今世界教育的改革也就很不完整。

本套丛书便是“南京师范大学教育社会学研究中心”关于中国教育改革的社会学研究的一项集体成果。在我们看来,区别于其他类型的研究,教育改革的社会学研究所关注的,是教育改革过程中各种社会力量之间经历着怎样的博弈,进行着怎样的互动或互闭、交流或交锋、对话或对抗;教育改革结果对于特定人群而言是获益还是受损抑或非益非损;而研究结论则应建立在对“改革事实”的考察、分析、揭示及解释的基础之上。人们可以依据这样的研究结论,从一个侧面对教育的政策与实践提出基于价值判断的行动建议。

本套丛书包括三部分内容。一是以中国教育改革整体为对象的研究,包括《集体性知识:中国教育改革的社会学解释》、《失衡的博弈:社会学视角下的中国教育改革》;二是以不同教育阶段的改革为对象的研究,包括《常识的颠覆:学前教育市场化改革的社会学研究》、《“不可能”的行动:基础教育均衡化改革的社会学研究》、《精英的合法性危机:高等教育改革的社会学研究》、《以公正的名义:高考制度变迁的政策社会学研究》、《情境逻辑:底层视阈中的大学改革》;三是以某一类教育的改革为对象的研究,包括《“教师教育”的诞生:教师培养权变

① 吴康宁,中国教育改革为什么会这么难,华东师范大学学报(教育科学版),2010(4)。

迁的社会学研究》、《怎一个“农”字了得：农村教育改革的社会学研究》、《在生活化的旗帜下：学校道德教育改革的社会学研究》、《由“情”入“理”：学校政治教育嬗变的社会学研究》。

正如上述书名所示，本套丛书并不奢求对于教育改革的面面俱到的探讨，而是力图从社会学角度去审视那些贯穿于教育改革整个过程之中的核心议题、基本线索或关键特征，或者说，聚焦于那些对教育改革的社会学分析可以起到某种纲举目张、画龙点睛作用的东西，譬如“集体性知识”之于中国教育改革的“诞生过程”、“常识的颠覆”之于学前教育的市场化改革、“精英的合法性危机”之于高等教育改革、“生活化的旗帜”之于学校道德教育改革、“由‘情’入‘理’”之于学校政治教育改革，等等。我们不敢断言我们的这一研究路向绝对合理，更不敢宣称我们的努力已经成功。这一切都得留待读者去判断与批评。

我们所可聊以自慰的是，我们的心与血是热的：我们热切希望中国教育改革能够为中国教育的转型与发展从而为中国儿童与学生的成长与发展创造更好的条件，热切希望我们的研究能够为真实地了解与理解中国教育改革从而为认真地反思与改进中国教育改革作出一点科学层面的贡献。

也正因为如此，我们的头脑是冷静的，我们在基于我们的深切关怀与价值判断而确立研究主题、进入研究过程之后，便尽力排除我们自身的价值取向与文化“偏见”的干扰，以免导致所谓的“研究结论”产生于研究过程之前、所谓的“研究过程”事实上只是价值预设的附庸，尽管我们知道，对于任何研究者来说，都难以完全排除自身价值取向与文化偏见的影响。

我们还可聊以自慰的是，本套丛书也是“南京师范大学教育社会学研究中心”为中国教育社会学的进一步发展作出的一点真诚努力。作为教育社会学方面的第四套系列学术著作，本套丛书与此前我们所编撰出版的三套丛书有所不同。第一套《教育社会学丛书》（南京师范大学出版社，1999年版）旨在推动中国内地教育社会学分支领域的形成与发展，第二套《现代教育社会学研究丛书》（北京师范大学出版社，2003年版）旨在促进中国内地教育社会学对于各种实实在在的现象与问题（不限于某一分支领域）的实实在在的研究，第三套《社会学视野中的中国教育丛书》（南京师范大学出版社，2006年版）旨在凸显社会学视角对于教育社会学研究的基础性价值，而本套《中国教育改革的社会学研究丛书》则是对某一具体教育问题进行系列社会学研究的一种尝试。我们希望通过上述持续不断而又有所侧重的系列化研究，也为中国教育社会学的实质性发展

不断增添一些自己的东西。我们同样不敢断言我们的这一“发展方式”绝对合理,更不敢宣称我们的努力已经成功。这一切同样得留待读者去判断与批评。

本套丛书得以出版,离不开广西师范大学出版社原副社长孙杰远先生的鼎力支持,离不开丛书责编陈玲女士的倾力帮助,原任责编莫立芸女士为丛书出版的选题确定等基础性工作费心尽力,广西师范大学王枏书记也百忙中予以热情关注,在此一并致谢!

吴康宁

2011年元旦于金陵天地居

摘 要

在人类历史上,精英是社会的神话,制度化的精英制造满足了社会对带有神话和传奇意味的不平凡现实的需要。而高等教育自从其诞生以来就一直承担着制造精英的使命。从精英高等教育向大众化和普及高等教育转型的过程中,高等教育的服务对象由面向社会上层,逐渐转向面向社会中上层,进而面向全体大众。它的人才培养目标由培养国家和社会精英,逐步转向兼顾精英与大众;高等教育机会分配由单一选拔向选拔和适应转变。高等教育与社会的关系,从远离社会而居于象牙塔中,逐步走向社会中心,成为国家的引力中心和动力站。高等教育系统由单一的精英型机构向精英型大学、大众型大学和中间型大学的混合结构转变。高等教育向巨型化转变。

高等教育改革呈现为连续的或断断续续的变动历程。在高等教育改革过程中,高等教育制造精英的使命一直存在,但这种使命多次遭遇合法性危机。就我国而言,1977年高考制度的恢复实际上就是一场通过改革来重建高等教育制造精英合法性的行动,高考恢复后的精英高等教育使大学生成为社会精英的重要代名词,他们进入干部队伍或技术领域具有制度赋予的合理性和合法性;而1999年发动的高等教育大众化进程使高等教育逐步成为人们必要的生活准备,甚至是一种权利和义务,泛泛而谈的高等教育已经不再具有卓越的含义。在这种背景下,高等教育能否制造精英和如何制造精英实际上已经需要通过改革来维护或确证其合理性与合法性。高等教育改革和转型的最终目标之一,应该是使配得上称为大学的学府,能够把自己置身于世界大学的星群之中,成为灿烂群星中的一员。

目录

导论：高等教育改革研究的社会想象 / 1

- 一、高等教育改革的学科想象 / 2
- 二、高等教育改革的政策想象 / 5
- 三、高等教育改革的实践想象 / 8

第一章 把握改革脉动：高等教育改革的研究立场 / 13

第一节 高考改革：高等教育改革的重要观察点 / 14

- 一、恢复高考与高等教育制造精英合法性的重建 / 14
- 二、高考改革与高等教育精英合法性危机的应对 / 20

第二节 大众化：精英合法性危机的呈现 / 24

- 一、渐行渐远的卓越 / 25
- 二、精英的合法性危机 / 31

第三节 高等教育改革研究的重要事件 / 34

- 一、确立高等教育改革的典型事件 / 34
- 二、寻找高等教育改革的重要过程性事件 / 38
- 三、如何看待高等教育改革中的重要事件 / 41

第四节 高等教育改革研究的主要内容 / 47

第二章 探寻研究路径：确立高等教育改革论域 / 49

第一节 高等教育改革的研究思路 / 49

- 一、寻找高等教育改革的可能视点 / 50
- 二、为何要保卫精英的合法性 / 54
- 三、高等教育改革与社会转型 / 56

第二节 高等教育改革研究的主要方法 / 60

一、研究个案的获得 / 60

二、研究个案的拓展 / 64

三、研究个案的推广 / 67

第三节 分析高等教育改革的可能框架 / 70

一、利益相关者与利益相关者理论 / 70

二、高等教育改革场域中的利益相关者 / 75

三、高考改革中的利益相关者 / 81

四、高等教育大众化进程中的利益相关者 / 84

第三章 借用合法权杖：高等教育改革的政治逻辑 / 90

第一节 高考改革中的政治逻辑 / 91

一、沧桑巨变话高考 / 92

二、高等教育改革的突破口 / 94

第二节 重建高等教育制造精英的合法性 / 97

一、精英的成圣仪式 / 98

二、成圣仪式的重要前奏 / 99

三、知识改变命运的社会后果 / 103

第三节 高等教育制造精英的政治保障 / 113

一、把大学生制造成政治权力的合法接班人 / 113

二、巩固高等教育制造精英的合法性 / 117

三、个人步入政治的新阶梯 / 129

第四章 追随看不见的手：高等教育改革的经济逻辑 / 133

第一节 高等教育制造精英的市场考量 / 133

一、高等教育与市场的接点 / 134

二、再分配和市场在资源配置中的较量 / 142

第二节 市场力量推动的高等教育改革 / 155

一、确认社会精英的市场尺度 / 155

二、高等教育制造精英的市场合法性 / 158

第三节 精英的市场准入 / 160

一、制造精英的市场资格 / 160

二、精英的豪门盛宴 / 163

第五章 在博弈中生存：高等教育改革的混合逻辑 / 169

第一节 知识改变命运的复杂化 / 170

一、国家力量参与的复杂化 / 170

二、社会力量引发的复杂化 / 175

三、高校的角色尴尬 / 179

第二节 走下神坛的大众化高等教育 / 182

一、被各种社会传闻甚至丑闻纠缠的高等学校 / 183

二、增强高校行政化意味的政府力量 / 185

三、使高校在学术自由与社会责任间摇摆的市场力量 / 187

第三节 高等教育制造精英合法性的重建 / 191

一、在增长与发展之间取舍 / 191

二、如何制造多元精英 / 194

第四节 案例：高贵与卑贱间的一个农民的高考人生 / 198

第六章 抗拒与变迁：高等教育改革的实现 / 204

第一节 高等教育改革中的抗拒与变迁 / 204

一、高考改革中利益相关者的抗拒 / 205

二、利益相关者引导的高考变迁 / 210

三、高考利益相关者的真实博弈 / 212

四、大众化过程中的抗拒与变迁 / 215

第二节 高等教育改革中的合法性 / 217

一、使用集体名义 / 218

二、借助科学名义 / 219

三、利用教育的名义 / 221

四、冒用老百姓的名义 / 223

第三节 精英合法性的实现 / 224

一、精英的多元化转向 / 225

二、填补罅隙 / 227

结语 高等教育改革中精英合法性的缝合 / 231

一、精英的合法性 / 231

二、改革中合法性的冲突 / 234

三、寻找合法性的共振点 / 236

主要参考文献 / 239

后记 / 246



高等教育改革研究的社会想象

目前,改革已经成为社会发展的重要表征,高等教育改革已融入社会改革的洪流之中,必须直面改革时期的许多新问题。正如伯顿·克拉克直言不讳指出的那样:“全世界的大学已经进入一个看不到尽头的令人混乱的时期。学生需求的扩张无休止地继续并反复接受各种各样的教育,经济和社会中以知识为基础的企事业创造了一个日益扩张和迅速变化的专业劳动力市场并指望大学提供合格的毕业生,政府指望大学在解决经济和社会问题方面为社会做更多事情,但在财政资助方面出尔反尔,大学的科研基地迅速地创造出新的知识和技术,被卷入知识生产浪潮中的大学,要涵盖全部知识的新旧领域,非它们力所能及。”^①如何理解高等教育改革这样一个不可避免的历史过程,如何使高等教育改革尽可能进入阻力最小的路径,需要不同学科间的通力合作。在高度重视专业化、学术化标准的今天,教育社会学研究者如何寻找和提炼高等教育改革过程中属于教育社会学的问题,从而凭借这一学科的智慧来为高等教育改革和转型代言、来引领高等教育发展,其重要路径是确保教育社会学应有的想象力,保证研究成果的公共性。因为作为专业化和学术化的精神气质已经与我们所研究的世界之间日益呈现罅隙,而多元社会中的公共事务已经被公众以多种方式参与进来。教育社会学研究者作为一个群体,其能否在社会上赢得真正地位取决于他们的研究成果给教育社会学这门学科乃至其曾经栖身于或脱胎于其中的教育学和社会学的学科发展作出的有效贡献,也取决于其对广泛的教育实践和社会实践所作的当前和长远的贡献。

^① 伯顿·克拉克. 建立创业型大学:组织上转型的途径. 北京:人民教育出版社,2003:导言 1.

一、高等教育改革的学科想象

高等教育研究已经慢慢成为一个多学科的研究领域,如何把社会学的触角深入到这个领域的细枝末节,并形成自己的学科特点,这既是以研究为志业的教育社会学研究者的共同理想,也是研究者利益得到保护的重要制度化需要。从这种意义上说,教育社会学学科的建立不仅使教育社会学成为一门科学,而且还包含着一种道德与政治的力量。因为学科作为支撑学者学术活动的制度安排,它为研究者提供栖身场所,为研究者搭建展示才华的舞台,也为学术共同体的形成构筑平台。

1. 搭建制度化平台

学科和专业是高等教育区别于普通教育的重要外在标志和制度化平台。研究活动往往肇始于学者或者思想者个人的闲逸好奇,但如果要形成众人一起耕耘的学术事业,则需要建立学人之间长久的相互沟通的制度化平台。大学和学院的存在使这种平台的产生既有可能,也有必要。正如默顿所言,柏拉图理念论内容的产生需要有柏拉图式的学院这种组织形式。^①如果说学院这种组织形式还只是一种制度化外壳,那么学科就是维系学者之间紧密联系的更为明显的制度化力量。正是由于大学和学科的存在,作为理智共同体中的业余爱好者的学者阶层才能被职业学者阶层所替代和超越。大学不但为学者提供了一种基本的社会身份,而且让学者在大学制度化的环境中从事专门职业化的工作并获得相应经济保障。职业相对稳定可以使学者把大部分工作时间用于独立思考和自主研究,从而进一步提高大学职业的专业性。其次,学科的分化与制度化进一步促进了学术职业化。大学以学科和专业作为主要的教学科研平台,鼓励学者们以自己的专业而不是以整个科学家群体来实现互相认同。它一方面使知识生产专门化,另一方面又要依赖各种形式的专业组织以便使地域上各自分散的学者在一个超越时间和空间的交流网络中形成一个真正的知识共同体。“学科首先是一个以具有正当资格的研究者为中心的研究社群。各个体为了利于互相交流和对他们的研究工作设立一定程度的权威标准,组成了这个社

^① 默顿. 社会理论和社会结构. 南京:凤凰传媒集团,2006:707.

群。”^①

因此,获得大学教师资格成为进入制度化学科领域的必要条件,而进入学科圈内人的仪式则以一种可观可感的形式形成了圈内人与圈外人的区隔。涂尔干在谈到中世纪巴黎大学的教师任职时,提出了“执教权”与“就职礼”这两个概念,认为这两个必不可少的阶段是立志从教者在真正成为一名教师之前,需要依次通过的两级学位。^② 这种学位与教职相连的制度有利于学科建制的形成。

2. 确保学科的“合法性”

形成教育社会学自身的学科逻辑是教育社会学成为真正学科的理论基础。发展教育社会学自身的概念体系、培训他人来发展概念体系以及将概念体系用于揭示和解释各种社会目标,这是教育社会学研究者不能忽视的学科使命。让教育社会学研究成为形而上之学,这是教育社会学成为真正学问或者一门真正学科的必要条件。教育社会学要成为一门没有争议的学科,必然要借助符号来表征这个学科的逻辑或者逻辑地表征这个学科。但教育社会学的两个母学科(教育学和社会学)都曾经沦落到次等学科的尴尬境地,教育社会学脱胎于这样的学科背景,想从母学科中获得尊贵地位显然有些一厢情愿。为了论述的简洁,我们仅以教育学的次等学科地位做简单的进一步说明。教育学在教育理论界就一直存在着它是学科还是问题领域的论争。自教育学产生以来,这个问题实际上就争论不断。甚至有人基于这种立场,认为教育学是一种“次等学科”,把其他“真正”的学科共冶一炉。所以在其他严谨的学术同侪眼中,根本不屑一顾。在讨论学科问题的真正著作当中,你不会找到“教育学”这一项目。^③ 尽管这类评价存在一定偏颇,但教育学学科边界或者学科属性的论争确实客观反映了人们对其学科性质和学科地位的认识尚处于相对模糊状态,这种状态必然引起人们对教育学合法性的怀疑。其实,学科与领域并不存在不可逾越的界限,学科与领域更不是两个对立的观念。研究领域是指有一定研究对象的范围,而学科存在的首要条件之一正是确立自己的特殊研究对象。

因此,教育社会学研究者要努力探寻教育社会学的学科逻辑,促使教育社

① 华勒斯坦. 学科·知识·权力. 北京:生活·读书·新知三联书店,1999:20—21.

② 涂尔干. 教育思想的演进. 上海:上海人民出版社,2006:93.

③ 华勒斯坦. 学科·知识·权力. 北京:生活·读书·新知三联书店,1999:43.

会学成为一门真正独立的学科。教育社会学的理性追求反映了人类追求精确性的驱力和人类的智慧。一般而言,教育实践是一种社会存在,而教育研究是一种符号形态。从社会存在到符号形态,又从符号形态回归到教育存在,这是教育社会学的现实生长点。因此,教育社会学的出发点应该是教育问题,更准确地说,是具有社会学意味的教育现象或教育问题,或者说是教育现象或教育问题的社会学层面。^①它首先要从教育实践出发,把教育实践中的问题转变为教育社会学的问题,这是教育社会学的问题意识;其次,要从教育社会学的理论出发,把教育社会学的问题与其他学科的问题区分开来,尽管它也可能仍然包含着来自其他学科的隐性结构。教育社会学研究只有达到理论高度,才可能获得与其他成熟学科同等的学科地位。缺乏理论或缺乏理论之间的合理联结,就缺乏教育社会学研究上升为独立学科的理论支撑。有人说,“如果没有适当的概念框架,科学研究要么是盲目的,要么是毫无成效的”^②。同样可以肯定,缺乏学科归属的教育社会学研究,就其理论本身而言,必然是零散片段的。

3. 打破学科壁垒

从现实性看,学科建制得以实现需要三大力量来支撑:第一,学科理论有较高水平;第二,社会对特定学科存在迫切需要;第三,存在影响特定学科建制的其他社会力量。从理论层面讲,教育社会学研究关注的是人类自身真善美在教育领域的存在状态,它指向人的解放。从社会需要层面讲,教育活动已经成为一项与社会进步、家庭的未来和个人幸福紧密相连的涉及亿万人的事业,它迫切需要制度化教育和制度化教育研究来提高教育活动的科学性和有效性。从制度安排层面说,我国的教育学科在争议中已经获得了官方认可的学科建制。这已经从事实层面上形成了教育学科的学科堡垒。

但这种堡垒在现实中也容易畸变为学科壁垒。这种壁垒既表现为教育学与其他人文社会学科之间的隔膜,也体现在教育学自身的学科建制中。就教育学学科而言,其自身至少存在以下几个尚未澄清的关系:第一,作为具体学科的教育学与作为学科群的教育学之间的关系尚未澄清。第二,各部门教育学之间的关系难以澄清,比如面向高等教育的教育学与面向基础教育的教育学在我

① 吴康宁.教育社会学.北京:人民教育出版社,1998:7.

② 巴伯.科学与社会秩序.北京:生活·读书·新知三联书店,1991:13.

国的制度性确认方面是两个平行组织(比如,高教学会和教育学会是两个平行的一级学会),而部门教育学逻辑上的关系不应该是这样。第三,心理学意义上的教育学和社会学意义上的教育学之间的关系难以澄清。比如赫尔巴特把儿童的心理结构问题作为教育学科学认识的对象,但“赫尔巴特的教育学未能形成‘教育问题的科学’,而且对教育学的思想甚至强加上了决定的界限”^①,把它们消解在先验的思辨性研究之中。而社会学意义上的教育学是从社会对教育的外在拉动角度来探索教育与社会的互动关系。第四,教育学与教育学诸多分支学科的关系有待理顺。这实际上涉及学科分化与重组、教育内容变革等诸多方面,它们受到来自社会力量的影响甚至在可观可感的形式上超过了来自教育学科自身内在逻辑的力量。

二、高等教育改革的政策想象

理论研究把人类的行为符号化,实际上是“对人类本性的浪漫化、形而上学的‘精炼化’处理”^②,但浪漫化的教育研究在面对社会评论时也会显得相当脆弱。正如有学者所指出的,当前我国的教育研究在选择本土化问题、运用本土化言语和促成本土化结果等方面存在一定的偏误,导致教育研究取向偏差。^③而教育研究成果转化为公共教育政策是教育研究本土化的重要表现方式,也是教育社会学研究者的重要使命。尽管教育社会学研究者不负有参与或制定教育政策的当然使命,但教育社会学研究澄清事实或揭示真相的工作有助于提高教育政策的科学性和针对性。

1. 要寄托合理的研究关怀

研究者在做政策研究或为政策的研究时至少要有以下几方面的关怀:第一,要有深切的人文关怀。教育社会学研究的人文关怀要求在各种利益与人的发展发生矛盾冲突时,研究者要充分考虑人的发展;在不同人的发展之间存在矛盾时,要体现对弱势者的关怀。同时,教育社会学研究的人文关怀也要求研究者个人在自我实践中反复验证研究成果,以确保教育理论传播和教育实践引

① 大河内一男.教育学的理论问题.北京:教育科学出版社,1984:24.

② 丹尼尔·科顿姆.教育为何是无用的.南京:江苏人民出版社,2005:106.

③ 吴康宁.我们究竟需要什么取向的教育研究.教育研究,2000:9.