

國學基本叢書

書經白話新解

文化圖書公司印行

S

011276

K221.4
881

國學基本叢書

書經白話新解



S9012791

文化圖書公司印行

石

書

生

書

月

日

書學源流

一尚書有古今文之異而疑竇滋多

尚書有古文今文之異漢以伏生

伏生名勝字子賤紀年云此以密子賤密伏字同致誤

所傳為今文

以孔安國

字子國孔子十一世孫

所傳為古文

按漢時安國之書不列於學官魏晉之際蒙陽鄭冲私於人間得之以傳焉東晉梅賾奏上始列於學

史記

言伏生故為秦博士孝文帝時欲求能尚書者天下無有乃聞

伏生欲召之是時伏生年已九十餘唐陸德明曰書者本王之

號令右史所記孔子刪錄至秦燒而伏生失其本經僅以口誦

然此竊有疑者始皇坑儒僅數百天下之大儒者之多孔孟弟

子之盛諒不盡絕豈無年少於伏生而能治尚書之始末者而

乃既無一書可資證對又無他人可溯淵源其在年代遠隔猶

屬可原乃始皇四年焚書至漢興詔集遺籍相去不足二十三

年以尚書為至要極重之書而失傳至於如此僅屬伏生轉輾

口授或亡或存。成千古疑案。是誠不可解者。古文尚書者。孔惠據毛西河集隋書稱孔子末孫惠並無其人。必子襄之子名惠。惠字形相近故誤。之所藏也。魯恭王漢景帝子名餘封於魯諡曰恭壞孔子舊宅於

壁中得之。皆蝌蚪文字。博士孔安國以校伏生所誦。為隸古寫

之。此亦一疑也。安國去孔子約四百年。書為孔子所刪存之者。必其門人繕寫。師承受授於

之。四百年中者。正難悉數。何以壁中所得之書。祇安國一人能辨其體。而為隸古以寫之哉。增多二十五篇。

大禹謨。五子之歌。胤征。仲虺之誥。湯誥。伊訓。太甲三篇。咸有一德。說命三篇。泰誓三篇。武成。旅獒。微子之命。蔡仲之命。周官。君陳。畢命。君奭。回。二十五篇。又伏生誤合五篇。伏生以舜典益授合於皋陶謨。盤庚三篇。合為一。康王之誥合於顧命。凡五十九篇。四十六卷。伏生壁中所藏之書。至

漢已亡數十篇。獨得二十八篇。免典。皋陶謨。禹貢。甘誓。湯誓。盤庚。高宗彤日。西伯戡黎。微子。牧誓。漢乾。金縢。大誥。康誥。酒誥。梓材。召誥。洛誥。多。考。多。士。立政。無

逸。君奭。顧命。呂刑。文侯之命。費誓。秦誓。今世相傳伏生書二十九篇。何也。伏生以二十八篇

授於齊魯之間。作尚書大傳。遣晁錯往受之。伏生老不能言。使

其女傳言。教錯。錯齊人。語多與潁川異。錯所不知者。凡十二三

畧。以其意屬讀而已。至秦誓相傳為武帝時河內女子所獻。故

合為二十九篇。此說未可信。蓋秦誓年月不與序相應。又不與左傳國語孟子所引同。馬鄭王肅等皆疑之。

二今文立於西漢而古文至東晉始顯故重今文

尚書今文立於西漢而古文至東晉始顯昔儒多言其偽朱子亦嘗疑之蓋以今文詰屈聲牙古文反文從字順此理之所必無故其偽有可顯然可見者故今習今文而古文弗尚也然或謂古文藏孔子屋壁中而發而顯之官府此外無書是以西漢名儒皆未之見是古文固有其書特見之者少耳賈逵馬融鄭元之徒皆尊古文或謂杜林在東漢初曾得西州古文漆書一卷其實與孔壁古文不同賈馬鄭所崇者係此

三書序本一篇而孔注移於各篇之首

若夫書序本屬一篇而孔注移之於各篇之首序文往往與書不協如史記殷紀巫咸治王家有成作咸又作太戊二者皆篇名咸又則見於書序太戊為書序所無之類蔡氏置於後以存其舊孔

安國第曰書序序所以為作者之意。宜引之以冠各篇之首。初未嘗指為何人作也。乃劉歆班固馬融王肅呂東萊輩皆以為孔子作。按小序百篇之說除書序外無可考證且與今文多相謬處朱子以為非孔子所作林光朝馬廷鸞以為史氏舊本。然如堯典一篇說堯一代為治之次第。序卻是讓於舜後作。舜典亦是見舜一代政事之始終。序卻說是要受讓時作。可知序斷不是孔子作也。如康誥是武王告康叔之辭。但其間有說周公初基處。序因以為成王時事。則又難信為史氏舊文矣。宋金履祥曰。方漢之時書且有偽。何況書序。孔傳古文其出最後。則其為齊魯諸儒次第附會而作序亦可知也。

四漢隋唐以下朱子取注尚書者四人

註尚書者自漢隋唐而下。朱子所取者四家。漢則有劉向鄭元賈逵馬融之輩。隋唐則有顧彪劉炫劉焯之徒。至宋之注。朱子

取者。如王安石蘇軾呂祖謙林之奇。然安石傷於鑿。蘇軾傷於畧。呂傷於巧。之奇傷於煩。朱子雖取四人。皆不能無失。

五治尚書者有歐陽大小夏侯三家

昔之研書者。有歐陽大小夏侯三家之學。陸德明曰。伏生授濟南張生。遞及歐陽生倪寬。歐陽之子世昌。暨曾孫歐陽高。謂之歐陽之學。又有夏侯都尉。受業於張生。以授族子世昌。世昌授族子勝。為大夏侯之學。勝授子建。別為小夏侯之學。故有歐陽大小夏侯三家並立。而歐陽為最精。以上言書學大概如此。

六書序與古文同出疑皆偽自劉歆

新學偽經考曰。伏生所傳二十八篇。伏生故秦博士。焚書非博士所職。悉焚。則博士所職不焚。然則伏生之書。為孔子所傳之全經確矣。況藏書之禁。僅數年。藏書之刑。僅城旦。不能害也。

前漢忠帝

紀富為城旦春者注城旦者旦起行治城春者婦人不豫外徭但春作米皆四歲刑也

博士以尚書為備以其傳授有緒故比

之二十八宿也。歐陽大小夏侯傳經文者無異辭而史漢儒林傳皆云伏生求其書獨得二十九者隋志引論衡以為河內女子得泰誓一篇劉歆移太常書所謂泰誓後得博士集而讀之故經二十九卷大小夏侯章句各二十九卷大小夏侯解故二十九篇皆緣博士合泰誓於經中并二十八篇數之故為二十九也歆欲以古文亂今學故云凡百篇而為之序孔子定書二十八篇傳於伏生純備無缺故博士之說皆以為備

見漢書楚元王傳

後人

惑於書序百篇之目以為伏生書乃亡失之餘嘗推究其說以為二十八篇即孔門足本書序之目偽妄難信其證有五尚書大傳引孔子言六誓

當作五誓說見後

可以觀義五誥可以觀仁甫刑可以

觀法洪範可以觀度禹貢可以觀事皋陶謨可以觀治堯典可

以觀美

尚書大傳久佚所引者皆據閩縣陳氏輯本

孔子總覽全經提揭大義果有百篇則百

篇中尚有帝誥仲虺之誥湯誥康王之誥尚書大傳又引揜誥

何孔子不稱十誥而稱五誥乎何所稱諸篇又絕無一篇在二十

八篇之外者乎其證一也信百篇之說者不過因史記儒林傳

秦時焚書數言而不敢致疑耳不知焚書止於民間伏生為博

士所職不在焚禁之例

見史記秦始皇本紀

伏生何事藏匿何為散亡按之情

事顯然不合其為偽竄又何足疑其證二也若謂書序出孔子

有諸書引援可證不知篇目之引見諸書者尚有尹吉

禮記緇衣

高宗

禮記坊記

夏訓

左傳襄四年

伯禽唐誥

左傳定四年

相年

墨子尚同

禹誓

墨子兼愛明鬼

湯說

墨子兼愛

武觀官刑

墨子

非樂

大戰揜誥

多政尚書大傳

大戊

史記殷本紀

豐刑

漢書律歷志

凡十五篇

不在書序中

如謂引見諸書不必孔子之書則百篇之目雖有諸書可證亦

不能以為果孔子之書明矣其證三也墨子引今甘誓以為禹

誓再引禹誓。又不在今甘誓中。

明鬼

兼愛

兼愛

別引

湯誓復不在今湯誓內。

尚賢

則其所見顯非孔書。不過如明鬼引

諸國春秋之類。以墨子例之。則諸書所引斷不能以為即孔子

書又明矣。其證四也。漢書藝文志言詩遭秦而全。以諷誦不獨

在竹帛。春秋公穀二傳亦由口說相授。秦漢經師皆藉口誦伏

生經雖偶失。何至全無記誦。撫卷茫然。止尚書大傳所引者。畧

記數語。其證五也。要之書序與古文同出。古文為劉歆之偽。則

書序亦為歆偽可知。漢博士皆祖伏生而皆以二十八篇為備

知師師相承。說本如此。不然歆方以親近逞權。諸博士縱持門

戶。豈敢以虛辭相勝耶。

七伏生口授經文。滋起後人之疑。

孔安國尚書序曰。秦始皇滅先代典籍。焚書坑儒。天下學士逃

難解散。我先人用藏其家書於屋壁。漢室龍興。開設學校。旁求儒雅。以闡大猷。濟南伏生年過九十。失其本經。口以傳授。按史記。秦焚書。伏生壁藏之。漢定。伏生求其書。得二十九篇。以教。夫伏生既得書於壁。則本經固未嘗亡也。而云失其本經。口以傳授者。何與。疑伏生初實於壁內得之。傳教既久。熟習其文。不必執經而可以口授之也。不然。當孝文使晁錯受學之日。去秦焚未遠。孔門弟子。教化匪遙。豈無一二通經飽學之人。及專經名家。出而講畫。而乃絕無一人。相為佐證。致令後之作偽者。錯亂磨滅。弗可復知。此不可解者也。又曰。伏生老不能正言。使其女傳教。蓋古人書在簡策。句讀音義。須經指授。方可承學。非如今人挾冊而誦。雖無師焉可也。伏生有孫。以治尚書徵。後書伏湛傳。湛是伏生九世孫。歷敘其先皆名學。見王鳴盛尚書後案則伏生固有子孫。

何以晁錯往受之時不遣其子若孫教之而使女傳言此亦不可解者也。或疑其子先伏生而卒孫幼小尚未成學弟子皆已散去不得已而有是舉耳。乃安國誤會遂謂伏生失其本經口以傳授滋起後人之疑。夫伏生雖老何至家無本經其為妄造不問可知。

八尚書百篇之次第孔鄭不同

至於古文尚書考荀悅漢紀成帝紀云魯共王壞孔子宅得古文尚書多十六篇武帝時孔安國家獻之會巫蠱事未列於學官於孔安國下增一家字足補漢書之漏而偽孔序謂作傳畢會國有巫蠱

漢武帝末年巫人江充行詐先於太子宮埋桐人告上云太子宮有蠱氣上使充治之於太子宮果得桐人太子知充陷已殺之帝詔丞相劉屈氂發三輔兵討之太子自殺此巫蠱事也

語

出安國口中終疑其偽孔穎達書序云古文經雖然早出晚始得行穎達直以偽古文為孔壁中所得故言早出其實偽書至

晉世始見。元帝渡江之後。始上獻而列之學官。安得謂之早耶。至於百篇次第。孔鄭不同。疑亦孔本為偽。孔以湯誓在夏社前。於百篇為第二十六。鄭以為在臣扈後二十九。孔以咸有一德。次太甲後第四十。鄭以為湯誥後第三十二。孔以蔡仲之命。次君奭後第八十三。鄭以為在費誓前第九十六。孔以周官在立政後第八十八。鄭以為在立政前八十六。孔以費誓在文侯之命後第九十九。鄭以為在呂刑前九十七。穎達謂孔依壁內篇次為文。鄭以賈氏所奏別錄為次。以此不同。然孔本疑憑臆所定。安得依壁內篇次為文。劉向別錄。乃校書中秘。親見真古文。而著之者。鄭氏依之。似較孔本為是。安國又曰。承詔為五十九篇作傳。按之史記。及前後漢書。皆無此言。疑安國當日。不過以今文字讀之而已。未必為之傳也。惟李顯東晉人於真古文泰誓引

安國注

見太
誓疏

據此似顯曾見真孔傳矣。然使孔果有傳。漢魏諸儒何竟無一言及之。直至隋經籍志。方有此語。李顯所引。殊不可解。令人不能無疑。孟子曰。盡信書。則不如無書。間嘗考之經籍。衡以古今。往往偽亂錯出。一是莫衷。尚書殆尤其甚者。略舉數語。並節錄魯齊堯典大誥疑。冀學者之一隅三反焉。

九節九經談辨藝文志武帝景帝之誤

魯恭王之薨。在武帝元朔元年。武帝紀。恭王傳。及諸侯王年表。三篇符合。無可疑者。而恭王傳云。恭王初好治宮室。壞孔子舊宅。以廣其宮。於其壁中得古文經傳。恭王在位二十八年。其十五年。在景帝之世。而其十三年。在武帝之世。傳文明言初好。則其壞孔宅。在景帝之時。而藝文志誤言武帝末。魯恭王壞孔子宅。欲廣其宮。而得古文尚書。武帝末年。距恭王之死四十年矣。

四十年後壞孔子宅者。恭王其再生乎。可笑之甚。特王充論衡云。考景帝時。魯恭王壞孔子教授室。得百篇尚書於牆壁中。此言得之。然則藝文志武帝景帝之誤。不辨而明。

正說

十節附尚書譜見古今文篇目之不同

參看古經解詁古文尚書篇目

尚書之篇目。古今有異。有為古文所有。今文所無。有為今文所有。古文所無。讀書考古之士。每以文有古今不同。書有篇目遺逸。紛紛聚訟。疑莫能明。茲參尚書譜及古文尚書百篇之目。以杜林孔安國所著為古文。以伏生所傳為今文。非今時讀本也古文所有別之以杜孔。伏生之書。以今字誌之。至於逸篇注以無字。一一表而列之。庶幾醒閱者之目。

唐堯堯典第一

杜孔

杜今文已罕見

虞舜舜典第二

杜

汨作第三

杜

九共一第

四

杜

困學紀聞云虞傳有九共篇

九共二第五

杜

九共三第六

杜

九共四第七

杜

九共

五第八杜九共六第九杜九共七第十杜九共八第十一杜九共九

第十二杜豪飲第十三無大禹謨第十四杜按書序大禹無謨案作孔大禹謨者偽書所加杜皋陶謨

第十五杜啟甘誓第十八杜太康五子之歌第十九杜中康允

征第二十杜堯典正義引鄭孔云允征臣名杜商湯帝告第二十一無釐沃第二十二無湯

征第二十三無汝鳩第二十四無汝方第二十五無夏社第二

十六無疑至第二十七無臣扈第二十八無湯誓第二十九杜今典寶

第三十杜仲虺之誥第三十一孔湯誥第三十二杜咸有一德第

三十三杜明居第三十四無太甲伊訓第三十五杜肆命第三十

六杜祖后第三十七無太甲一第三十八孔太甲二第三十九孔太

甲三第四十孔沃丁第四十一無太戊咸乂一第四十二無咸乂二

第四十三無咸乂三第四十四無咸乂四第四十五無殷本紀咸乂下有大戊篇伊

陟第四十六無原命第四十七杜仲丁第四十八無殷本紀云中河宣丁書闕不具

甲第四十九無祖乙第五十無陽甲盤庚上第五十一杜孔盤庚盤庚中

第五十二杜孔盤庚下第五十三杜孔武丁說命一第五十四孔說命二第五

十五孔說命三第五十六孔祖庚高宗彤日第五十七杜孔高宗之訓第五

十八無帝辛西伯戡今文黎第五十九杜孔微子第六十杜孔右商書四十篇今文傳湯

或繫微子五篇古文分盤庚為三篇凡七篇古文有錄無書者湯誡咸有一德與實伊訓肆命原命六篇武王泰誓一第六十一杜孔泰誓二第六十

二杜孔泰誓三第六十三杜孔牧誓第六十四杜孔武成第六十五杜孔洪範第

六十六杜孔分器第六十七無周本紀序分旅獒第六十八杜孔鄭注藝讀曰虞謂是象商之長旅獒

命第六十九無金縢第七十杜孔成王大誥第七十一杜孔微子之命第

七十二孔歸禾第七十三無嘉禾第七十四無漢書王莽傳引逸書嘉禾曰周公奉鬯立於阼階延登贊曰假王莅政勤和天下按

此古文所無故王莽時亦以為逸篇也古文假格通康誥第七十五杜孔酒誥第七十六杜孔梓材第七十七杜孔

召誥第七十八杜孔洛誥第七十九杜孔多士第八十杜孔無逸第八十一杜孔

杜孔君奭第八十二杜孔成王政第八十三無釋文政如字馬作征云正也將蒲姑第八十四無

杜孔君奭第八十二杜孔成王政第八十三無釋文政如字馬作征云正也將蒲姑第八十四無