

西洋哲學

關永中◎著

論 識 知

—— 古典思潮

E p i s t e m o l o g y



知識論(一)

— 古典思潮

關 永 中 著
國立台灣大學哲學系教授

五南圖書出版公司 印行

國家圖書館出版品預行編目資料

知識論：古典思潮／關永中著．

--初版．--臺北市：五南，2000 [民89]

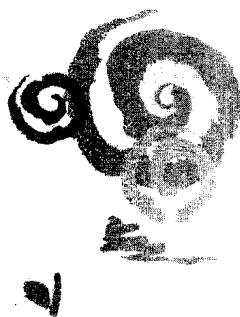
面；公分

ISBN 978-957-11-2207-6（平裝）

1. 知識論 2. 哲學 - 西洋

161

89012940



1BC5

知識論—古典思潮

作 者 — 關永中(430)

發行人 — 楊榮川

總編輯 — 龐君豪

主 編 — 盧宜穗

責任編輯 — 陳姿穎 李寶珠

出版者 — 五南圖書出版股份有限公司

地 址：106台北市大安區和平東路二段339號4樓

電 話：(02)2705-5066 傳 真：(02)2706-6100

網 址：<http://www.wunan.com.tw>

電子郵件：wunan@wunan.com.tw

劃撥帳號：01068953

戶 名：五南圖書出版股份有限公司

台中市駐區辦公室/台中市市區中山路6號

電 話：(04)2223-0891 傳 真：(04)2223-3549

高雄市駐區辦公室/高雄市新興區中山一路290號

電 話：(07)2358-702 傳 真：(07)2350-236

法律顧問 元貞聯合法律事務所 張澤平律師

出版日期 2000年9月初版一刷

2008年9月初版四刷

定 價 新臺幣530元

自序

一九九八至一九九九年這一學年正好是我在台大任教中七年一度的「安息年」。爲了要好好利用這一個難得的空檔，我開始著手撰述心目中所欲實現的一份寫作計畫：即把我這數年來在台大講授「知識論」與「知識論當代思潮」等課程的內容脈絡書寫出來。以「歷史還原」(Historical Reduction)的方式，來追溯西方認知理論演繹的來龍去脈，其中蘊含三個主要單元：

- 知識論(一)——古典思潮；
- 知識論(二)——近世思潮；
- 知識論(三)——當代歐陸思潮。

其中所先後評估之範圍，包括：

- 柏拉圖、亞里士多德、多瑪斯；
- 笛卡兒、休謨、康德、馬雷夏、胡塞爾；
- 海德格、謝勒、梅露龐蒂、高達美、郎尼根(等)三組哲人的理論。

然而，光陰似箭，轉瞬間安息年業已過去；我才發覺自己現時只完成了「古典思潮」與「近世思潮」兩單元。隨著新學年的開始，各種事務與課務又接踵而來，以致不再容許我有更充裕的時間去寫作；爲此，我只好把原定計畫中的「當代歐陸思潮」這一單元延後處理，待有空時再提筆書寫。我除了對浩瀚的學海感到望洋興歎外，尚對個人精力的有限與時間的不足感到無奈。於此，尚須向在旁鼓勵我的親友、同事、學生們致謝，他們的支持與打氣，實在帶給我莫大的力量與振奮。

談及目前所完成的内容，「古典思潮」所牽涉的重要人物，計有柏拉圖、亞里士多德、多瑪斯三者。認知理論問題的處理，自柏拉圖開始，已有很深入的反省，而此三位哲人在義理的發展上，彼此是有著非常緊密的

聯繫，共同構成知識論古典形態的核心理論，以致我們須把他們看成為一個演繹的整體。至於「近世思潮」這單元，它基本上是環繞著知識論的近代思想而展開，先後涉獵了笛卡兒、休謨、康德、馬雷夏、以至胡塞爾之哲思。前三者分別代表著理性論、經驗論、超驗唯心論的走向，而馬雷夏是康德哲學的檢討與回應，至於胡塞爾、他則是自笛卡兒以來近世思潮的總結者。馬雷夏與胡塞爾雖身處當代，但他們所處理的論題卻與近代哲學息息相關，以致在義理的演繹上，有必要把他們放在近世思潮的行伍內一併處理。我們雖然尚未及討論胡塞爾以後的歐陸思潮，到底在探討了從柏拉圖到胡塞爾這一段漫長的發展後，我們已有足夠的與件去檢討知識論所應討論的課題，及其中能遇到的困境與突破。

值得一提的是：我們雖然遊走過歷代知識論的重要過站，但我們的首要目標並不在乎寫「知識論史」，而在乎給「知識論」作「歷史還原」。「還原」意指回溯到核心事象，從中體會其本質涵義；而「歷史還原」即企圖從正視歷史的教訓中凸顯知識論反思的骨幹，以及人在探索知識論問題時所能遇到的靈感與瓶頸，更希望藉此剖露前人在反省知識論問題時所曾呈現的理性與非理性，以作為我們今後研究此一學術範圍的借鏡。於此，最叫我感受深刻的一點是：「傳統」不一定意謂著陳舊落伍，而「古典」可寓意著禁得起時間的考驗、以致永垂不朽。能參照前人的得失，我們一方面可避免重蹈前人的覆轍，另一方面又可穩站在前人的基業上、作更進一步的發展。到底學術思想是有其學理淵源，我們不應、也不能事事從零開始，否則將會事倍功半，浪費許多不必要的精力。

關永中

2000年

導論：知識論的初步界定

在哲學領域中，那足以與形上學分庭抗禮、同樣基本，而並駕齊驅者，就只有知識論這一門學問。知識論連同形上學，就如同卡車的兩輪一般地、共同支撐起哲學整體的自身，以致修習哲學者，無不躋身其間，以探討其中的堂奧，藉以奠立起哲理思維的穩固基礎。……

A. 字 義

「知識論」(Epistemology)一辭，語源自希臘文之 *Episteme* 與 *Logos* 二字；*Episteme* 意謂著「知識」，而 *Logos* 則寓意著「學問」。顧名思義，「知識論」乃「研究認知的學問」，有時被稱為「認知理論」(Theory of Knowledge)。

B. 認知問題討論的源起與正名

有關「知識論問題」(Epistemological Question)的討論，其起源很早；可以說：西方哲學自起始已被提出，它幾乎與「形上學問題」(Metaphysical Question)同久遠(茲把「形上學問題」簡寫為“ $\mu\phi Q$ ”，把「知識論問題」簡寫為“ $\varepsilon\pi Q$ ”)。自古以來， $\varepsilon\pi Q$ 會緊隨著 $\mu\phi Q$ 而出現，它們的型態是：

$\mu\phi Q$ ：什麼是萬事萬物之最後原質或基礎？

$\varepsilon\pi Q$ ：你如何認知到這原質或基礎？

二者形影不離，互相輝映。茲舉例說明：

例一：赫拉克利圖斯（Heraclitus, ca. 544-484 B. C.）對 $\mu\phi$ Q的回應是：以火為萬事萬物之最後原質；其對 $\epsilon\pi$ Q的答覆是：火象徵理性，你可透過理性而得悉此答案。

例二：巴門尼德斯（Parmenides, ca. 540-470 B. C.）以「存有」為萬事萬物之最後根基；人不能透過感官而得知，而須藉著理性而獲悉，因為感官只讓我把握變動、虛幻，殊多之現象，唯有理性始能讓人認識到那不變、真實、唯一的存有實體。

例三：恩培多列斯（Empedocles, ca. 492-432 B. C.）以「地、水、火、風」為萬物之原質；至於人如何有鑑及此，則是由於人身體質素與外物質素相吸而產生知覺所致。

例四：德謨克利圖斯（Democritus, ca. 460-370 B. C.）以「原子」為萬物原質；人認知及此的途徑是：外物之原子滲入感官而讓人因而知覺此一事實。

儘管我們不一定同意他們所給予的答案，然而，我們卻敬佩他們所提出的質疑，畢竟，為哲學家而言，能追問一個正確問題已是難能可貴的一回事。我們也從中發覺到：「形上學問題」與「知識論問題」唇齒相依、互相融貫；如果西方哲學藉「形上學問題」而揭開序幕的話，則「知識論問題」就是其親密伙伴。

然而，有趣的是：知識論在發展的命運上，卻比不上形上學的幸運；西方上古哲學早已有亞里士多德（Aristotle, 384-322 B. C.）寫下了《形上學》一書來作為此領域的經典作；反之，知識論卻遲遲未見專書出現。固然，在古典哲學的大師當中，柏拉圖（Plato, 427-347 B. C.）、亞里士多德、多瑪斯（Thomas Aquinas, 1224-1274）都曾先後對人的認知問題有過深刻的探討，但他們並未把所反省的心得當作為獨立專題來處理，而只把認知理論的研究統屬在哲學或邏輯之總名下，甚至在神學的名目下來加以展示。

把知識論當成為獨立專題來作詳細研究者，始於洛克（John Locke,

1632-1704) 在一六九三年出版之《人類悟性論》(*An Essay Concerning Human Understanding*)。

至於「知識論」(Epistemology)一辭之正名。最早起於費雷(I. E. Fernier)在一八五四年所出版之《形上學基構》(*Institutes of Metaphysics*)一書。其中把哲學分辨為「知識論」(Epistemology)與「存有學」(Ontology)兩個基本部門。德文之同義辭 *Erkenntnistheorie* (Theory of Knowledge / 認知理論)，則首先由康德派學者萊因霍爾(K. L. Reinhold)於一七八九與一七九一年之著作中加以使用。此外，一八六二年間，齊勒(Eduard Zeller)著有《知識論之問題與意義》；至此，知識論之名乃大行其道，在哲學界流行起來。

C. 知識論所牽涉之範圍

從共時性角度(Synchronic Dimension)上看知識論(即同步性地觀看一切認知理論所共同牽涉的研討項目)，我們會發現知識論問題討論所涵括的範圍計有下列數則：

1. 認知心

人為有意識、認知之心智體(*Nous*)。

2. 認知功能

人擁有一套「能思」(*Noesis*)之功能。

3. 被知境界

人向著「所思」(*Noema*)之視域開放。

借用佛家語釋之，人有所謂「六根」、「六識」與「六境」：

「六根」(六個器官/Organs)：眼耳鼻舌身意。

「六識」(六種功能/Faculties)：視聽嗅嚐觸意。

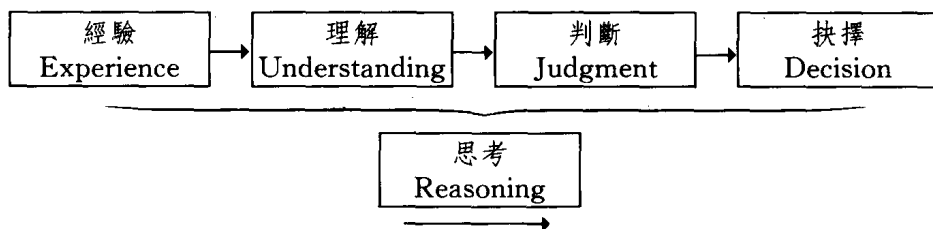
「六境」(六種境域/Horizons)：色聲香味觸法。

「法」指「有為法」，i.e.「現象」；分：「色法」：物質現象，

「心法」：精神現象。

4. 認知過程

其中有所謂「經驗」、「理解」、「判斷」、「抉擇」、「思考」，如圖所示：



5. 真理之義

人認知的宗旨在乎把握真理。而真理之義，可分別從知識論角度與存有學角度言之：

a. 知識論角度

以亞里士多德／多瑪斯傳統出之，則有所謂型器之真 (Ontic Truth) 與邏輯之真 (Logical Truth)：

i 型器之真

即「事物符應於理智」(Adequation of Thing to Intellect)，亦即客體含有其「可理解性」(Intelligibility)，可被主體所把握。

ii 邏輯之真

即「理智符合於事物」(Adequation of Intellect to Thing)，亦即人理智所理解的內容吻合客體事物的涵義。

b. 存有學角度

以海德格(Martin Heidegger, 1884-1976)的哲學作例子，「真理」從希臘文之 *Aletheia* 一字著手探討，則凸顯了事物從掩蔽的狀態中向我們揭露其真實面貌之義。換言之，真理乃是一個揭露過程；存有藉著現象之呈現而開顯自己。

6. 一系列追問

知識論的探討，除了蘊含著上述的研究項目外，它本身也包括一系列的反思與追問，所詢問的問題至少包含下列數則：

Q1：人能否認知？

Q2：如果能認知的話，則如何認知？

Q3：人認知能力所能達致的有效範圍與程度為何？

不同的哲學家對知識論所作的研究成果或許彼此大異其趣；但所牽涉的研究範圍，恐怕逃不出上述的探討重點。也就是說：不論你個人的知識論體系是如何地展開，到底你會萬變不離其宗地以以上述所須牽涉之項目作為依歸而提出你個人的見解，以致我們可以從「共時性的角度」上點出上述的論點作為知識論反省的主題。我們也會在下文各章節中看到這些主題層出不窮地以不同的方式來展現其中的究竟。

D. 知識論之發展過程

繼而，若從貫時性角度（Diachronic Dimension）上看知識論（即從西方哲學發展的走向上看認知理論的演化），我們則會發現一幅浩瀚的全景，其中包括以下的流程（其中的項目將成為我們在下文所須展現的章節）：

1. 認知問題的提出

- a. 柏拉圖（Plato）的作答
- b. 亞里士多德（Aristotle）的修正

2. 認知理論的發揚

多瑪斯（Thomas）的綜合與引申

3. 認知理論的近代轉折

- a. 笛卡兒（Descartes）與理性論者
- b. 休謨（Hume）與經驗論者
- c. 康德（Kant）與超驗轉向

4. 當代歐陸認知理論的走向

- a. 馬雷夏（Maréchal）的融通
- b. 現象學家系列
 - i 胡塞爾（Husserl）與現象還原

- ii 海德格 (Heidegger) 與真理開顯
- iii 謝勒 (Scheler) 與知識社會學
- iv 梅露龐蒂 (Merleau-Ponty) 與知覺現象學
- c. 詮釋學對理解的提示
- v 高達美 (Gadamer) 與思辯詮釋學

5. 當代的一套集大成的理論

郎尼根 (Lonergan) 與洞察

固然歷代哲人中有在知識論方面有大成就者尚不止此數，然而，上述的哲人卻代表著不同階段的發展、凸顯為不同潮流的典範、扮演著不可或缺的角色，故特別預備在此加以闡述，用以澄清歷代思潮的走向。

此外，西方當代哲學除了有歐陸的傳統外，尚有英美的反思；藉此留餘地給屬英美學派之學人來作進一步的發揮。

再者，我們會在分辨各家學說的特性與差異中，還特別強調各學說間的連貫性，好讓我們在釐清知識論的貫時性之同時，也能兼顧其共時性的面向，藉以企圖反省並解答知識論的一些核心問題如：何謂知識？主體的認知結構為何？被知境界的範圍為何？人達致認知的過程為何？等等。

E. 研究知識論所採用之方法論

於此，值得考慮的是：我們須採用什麼方法論來在此演繹我們的知識論？誠然，每一位哲人在處理知識論或其他哲學部門的時候，至少隱然地引用其個別的思維方法來帶出他的論點；而方法論的強調，特別在近代哲學以來顯得白熱化，以致我們不得不在此說明我們所要採用的思考方法。

簡言之，我們將要以「歷史還原」為經，以「超驗法」為緯：

所謂「歷史還原」(Historical Reduction)，就是從具體的知識論史中的重要環節上，看看前人怎樣陳述他們的論點，藉以體悟其中所蘊含

的理性與癥結。

所謂「超驗法」(Transcendental Method)，就是把個人的注意力，從對外物對象的注視上，逆轉回一己的認知結構本身，用以探討並體認人是如何地進行認知。

我們將會在下文討論康德(Immanuel Kant, 1724-1804)與胡塞爾(Edmund Husserl, 1859-1938)之時，較詳細地把上述方法論的內涵作出解釋。我們之所以要用「超驗法」來配合「歷史還原」，就是在乎引用超驗反思所凸顯的認知架構來整理歷代各門派認知理論的大略，藉此窺探其中的優劣得失，並看看彼此匯通與補足的可能，好能為知識論找出更周延的說法。

雖然康德是第一位有意識地引用超驗法的哲人，可是，去引用超驗進路不必然就是認同康德的理論，也不必然會在反思上達致康德的研究成果；馬雷夏(Joseph Maréchal, 1878-1944)就已引用了同樣的方法來為士林哲學開創了另一新的局面，我們將在下文交代此點。

再者，去引用「歷史還原」也不寓意著進行正規的知識論史研究。固然，知識論的「歷史還原」與知識論史的研究，二者在探討的目標上是一致的：即都要求從歷史實例中，找出知識論的一貫性。可是，知識論史的史學研究，卻在研究幅度上，要比「歷史還原」的範圍還龐大、複雜、瑣碎，所須牽涉的人物與派別還要眾多。反之，知識論「歷史還原」的宗旨只在乎凸顯知識論的貫時性角度，從中讓我們得悉其中較典型的派別與人物，藉此挖掘每一種思考進路與意識型態的理性與癥結，好叫我們免蹈前人的覆轍、而澈視前人的精髓，以引申更全面的體系。

總而言之，以「超驗反思」配合「歷史還原」，目標就在於藉此同時能導引出知識論的貫時性與共時性角度，讓我們因而從歷史的走向中得悉知識論的核心問題所在，也讓我們在聆聽前人心得的同時，有足夠的學術背景去開發出一套屬於自己的認知理論。

最後，有關研究知識論所須牽涉之原典與參考資料，我們將會在下文個別章節與註解中作出交代。

知識論(一) 古典思潮

目 錄

自 序 i

導 論：知識論的初步界定 i

A. 字 義 i

B. 認知問題討論的源起與正名 i

C. 知識論所牽涉之範圍 iii

1. 認知心 iii

2. 認知功能 iii

3. 被知境界 iii

4. 認知過程 iv

5. 真理之義 iv

6. 一系列追問 v

D. 知識論之發展過程 vi

1. 認知問題的提出 vi

2. 認知理論的發揚 vi

3. 認知理論的近代轉折 vi

4. 當代歐陸認知理論的走向 vi

5. 當代的一套集大成的理論 vii

E. 研究知識論所採用之方法論 vii

第1章 ●柏拉圖 (Plato, 427-347 B. C.)

對認知問題的作答

1.1 知識不是什麼？ 4

A. 知識是否只是感官知覺？ 4

1. 引 語 4

2. 知識與感官知覺 4

3. 評 語 5

4. 評語背後的提示 7

B. 知識是否只是真確判斷？ 7

C. 知識是否為真確判斷加上一份說明？ 8

1. 語言表達 9

2. 抽絲剝繭 9

3. 特點陳述 9

D. 「知覺」加上「真確判斷」是否足以構成知識？ 10

撮 要 10

1.2 知識是什麼？ 12

前 言 12

1. 〈特亞特陀〉篇的伏線 12

2. 〈詭辯家〉篇的正面提示 12

3. 〈詭辯家〉篇的論題 13

A. 知識是對事物之本質的領悟 13

1. 詭辯家是「獵人」 13

2. 詭辯家是「商人」 13

3. 詭辯家是「零售商」 13

4. 詭辯家是「推銷員」 13

5. 詭辯家是「議論客」 14

- 6. 詭辯家不是一個洗滌人身心者 14
- B. 人藉「洞見」而把握事物本質 15
- C. 人按事物之本質為其下定義 15
- D. 觀念的性質 16
 - 1. 觀念是「真實的」 16
 - 2. 觀念真實義深究 16
- 撮 要 18

1.3 觀念的被回憶 19

- A. 〈費東〉篇談回憶 19
- B. 〈曼奴〉篇的補充 20
- 評 語 22
 - 1. 柏拉圖用例不當 22
 - 2. 回憶說並非全然無理 23
 - 3. 較恰當的例子 23
 - 4. 獲取知識的兩個管道之可能 24
 - 5. 回憶說所隱含的更深層意義 25

1.4 知識之等級 26

- A. 〈理想國〉篇對知識等級之劃分 26
 - 1. 對幻影的認知 27
 - 2. 對現象的認知 27
 - 3. 對數理的認知 28
 - 4. 對典型的認知 28
- B. 〈詭辯家〉篇對知識等級之劃分 29
 - 1. 被知境界 29
 - 2. 認知等級 30
- C. 想像作用及其所開出之圖像 31

1.5 知識的傳達——語言與認知的關係 33

A. 引起動機：〈克拉底魯斯〉篇的一句戲言 33

B. 三套語言理論 34

1. 肖合說 34

2. 約定說 36

3. 折衷說 37

C. 語言在認知真理上所扮演的角色 44

1. 語言透過不同程度而指涉著「真」與「偽」 44

2. 知識先於語言 48

D. 影響及評估 50

1. 「知識先於語言」之預設引致語言哲學發展之停滯 50

2. 「語言是工具」之論點引致「工具主義」的出現 51

3. 「名稱、定義、實體三分」造成語言、知識、對象間關係之斷裂 52

1.6 柏拉圖談求知與求真 54

A. 人對知識的嚮往 54

B. 求知應有之態度——虛心受教 56

C. 對應著「知」而孕育的價值——「真」 57

1. 型器之真 57

2. 邏輯之真 57

3. 究極之真 58

1.7 道德實踐的知識論向度

——柏拉圖〈費里勃斯〉對話錄的提示 59

引言 59

A. 何謂善生？