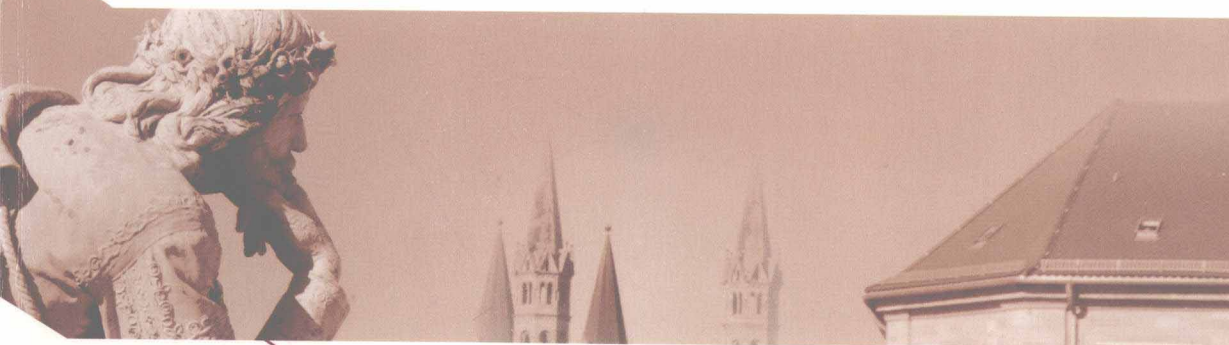


京師 道德教育论丛
JINGSHI DAODE JIAOYU LUNCONG

丛书主编：戚万学

道德教育范畴论

DAODE JIAOYU FANCHOU LUN



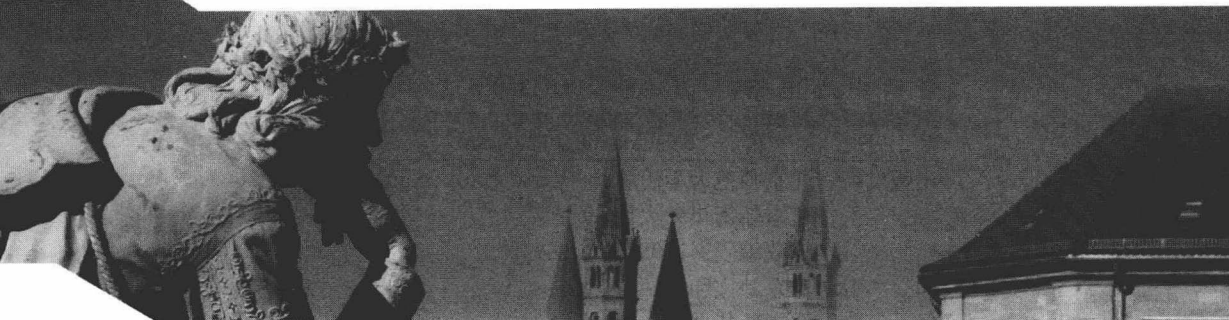
本书在深入揭示范畴的哲学涵义及其对于道德教育范畴研究意义的前提下，着重对道德教育的本体论范畴、认识论范畴、实践论范畴作了系统梳理与辨析，以综括与前瞻的方式对道德教育范畴论在整个德育论学科体系的理论价值作出了合逻辑的推演。

唐爱民 ■ 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

DAODE JIAOYU FANCHOU LUN



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

道德教育范畴论 / 唐爱民著. —北京: 北京师范大学出版社, 2012.3

(京师道德教育论丛)

ISBN 978-7-303-14123-4

I. ①道… II. ①唐… III. ①德育—研究 IV. ①G41

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 019083 号

营销中心电话 010-58802181 58805532
北师大出版社高等教育分社网 <http://gaojiao.bnup.com.cn>
电子信箱 beishida168@126.com

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn

北京新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印 刷: 北京外文印刷厂
经 销: 全国新华书店
开 本: 170 mm × 230 mm
印 张: 16.25
字 数: 264 千字
版 次: 2012 年 3 月第 1 版
印 次: 2012 年 3 月第 1 次印刷
定 价: 32.00 元

策划编辑: 郭兴举	责任编辑: 陈红艳
美术编辑: 毛 佳	装帧设计: 毛 佳
责任校对: 李 菡	责任印制: 李 啸

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

总 序

道德教育的基本意义在于增进人的道德自由，培育人的道德智慧，提升人的道德福祉，前辈哲人无不为此孜孜以求，铢积寸累。然而随着现代性对古典心性的拆解，道德相对主义、道德虚无主义将道德本真撕裂为碎片，人类如何在此种精神境遇中重新建构德福一致的价值体系成为当前道德哲学乃至道德教育哲学最为核心的思想主题。一方面，道德是否可教的本体论难题亟待答复，另一方面，物质主义、功利主义的道德教育理念与制度构成也需要进一步的理性反思。而且，道德教育已经不再仅仅作为学校的一种职能，而是关涉由现代性催生的诸多争执。作为学校的一种职能，学校道德教育的原则与方法需要得到系统地反思与批判；作为解决现代性争执的可能方案，学校道德教育则需要提出新的改进策略，以引领社会风气的健康发展。学校道德教育能否应对价值多元与价值消解的挑战，并自觉参与现代性的道德救赎，已经成为学校道德教育的必然担当。

面对“古今之争”的精神张力，中国博大精深的传统道德文化已经不再仅仅作为一种历史资源，它所诉诸的人心秩序与道德制度建构业已成为当前现代性拯救的一个思想方案。古典心性与现代性的相遇构成了一个前所未有的巨大“文本”，为此所有有志于道德教育的思想者必须提出具有足够容量的思想框架，以应对经典重释与时代命题的双重挑战。处于社会转型期的中国，道德教育正遭遇着理论与实践的严峻挑战。文化的多元奔放，各种社会思潮的奔涌激荡，相对主义的不断蔓延，传统道德文化的时代承续，异域道德思想的民族转化，对这些问题的思考与解决不仅关涉着当前道德教育能否摆脱困境，而且尤为重要的是关系到 21 世纪中国社会的道德前景和道德格局。

无论是令人担忧的社会道德生活状况，还是道德教育自身发展面临的窘境，抑或理论之独有魅力的吸引，都催逼着我们在这一领域去做新的探索，新的构思。正是基于我国道德教育研究之上述问题的焦虑，也源于对学术本

身的热情以及理性的真诚，才有了本套丛书的筹谋与勘定。本套丛书不悛以探询当代道德教育拯救之道作为自己理论上的努力，以图澄清当代道德教育之流弊、根源及改进之道，以用作对我们思考道德教育之深层问题的某种提示。面对层出不穷的道德教育问题，我们基于何种立场，采用何种方式探寻道德教育可持续发展的路径选择，不仅关涉我们以何种姿态来寻绎道德教育的时代意蕴，与时俱进地推进道德教育，而且对整个教育领域的改革和纵深发展，也将产生某种积极的影响。

由是，本套丛书的出版怀抱着这样一种实践追求：其意并非在于造就体系凿凿之道德教育理论，而在于以较为多元的视野重新审视道德教育研究的若干基本问题，追究道德教育之本然与应然，表达我们对道德教育的个体性见解。所以，编录诸文既有道德教育哲学的澄明思辨，亦有道德教育实践方法的理论考证；既涉及我国道德教育的古典气质，亦关注我国道德教育的现代性格。我们旨在通过不同风格、不同角度的较高学术性论辩，拷问道德教育何以以及如何直击受教育者心灵的真谛。本套丛书亦秉持着这样一种理论情怀：以历史、逻辑、现实的对比论证为切入点，以反映目前国内道德教育理论研究的最新成果，推动我国道德教育理论研究的不断深入为宗旨，以充分的理论自觉，反映道德教育的新论点，着意道德教育理论与实践发展中诸多困惑的澄明，开阔视野，启迪思路，激发学界审思与建构道德教育理论的热忱，创生符合道德教育本义而又适合中国国情的道德教育理论及其实践。

本套丛书收录了八本专著（按拼音排序）：陈萍的《学校教育“新民德”的百年历程》、冯永刚的《制度道德教育论》、林海亮的《正面教育论》、刘丙元的《当代道德教育的价值危机与真实回归》、冉玉霞的《学校教育中的惩罚与学生发展》、唐爱民的《道德教育范畴论》、谭维智的《庄子道德教育减法思想》、叶飞的《现代性视域下的儒家德育》。每本专著的作者均为专事道德教育研究的青年才俊，有的业已在学界崭露头角，或在同仁中获得了某种认可。丛书的每一本著作均为作者在经历专门的学术训练与辛苦劳作后撰写的博士论文的基础上精修而成，均为道德教育某一领域或某一问题上的开拓、创新之作。诸才俊年轻敢为，葆有理论上的热情与勇气，大胆创新，观点犀利，才华初露，尽显青年学者们潜心道德教育研究事业的独特情怀；同时亦饱含学术上的尊重与虔诚，论证严谨，逻辑缜密，展示着徜徉道德教育研究这一艰深领域的理论魅力。当然，亦因年轻，恐不乏稚嫩，借本套丛书刊行

求教于专家、同仁，以得改进与鞭策。我们相信并期待，本套丛书对促进我国道德教育科学研究的进一步发展，丰富道德教育研究的论域，能够产生积极的影响。

本套丛书的顺利出版，得益于北京师范大学出版社的大力支持和社会各方人士的鼎力相助，策划编辑郭兴举博士更是为本套丛书的出版付出了大量心血，其认真负责的态度和辛勤的劳动为书稿增色颇多，在此一并表达我们真诚的谢意。

戚万学

2011年8月19日

于泉城·济南 谨识

目 录

CONTENTS

引 言	1
-----	---

第一章 范畴与道德教育范畴的概念厘定与理解	7
-----------------------	---

一、范畴的哲学释义	8
二、道德教育范畴的基本理解	22
三、本研究对道德教育范畴的运用与安排	24

第二章 道德范畴的在先性、本体涵义及其道德教育范畴论的逻辑分析——道德教育的本体论范畴审理(上)	28
--	----

一、本体论:哲学释义与使用原则	29
二、道德范畴与道德教育范畴的关联与辩证:本体论分析	42

第三章 道德范畴的逻辑起点、基本限定及其道德教育范畴论意蕴——道德教育的本体论范畴审理(下)	69
--	----

一、利益关系:道德范畴的逻辑起点及其道德教育范畴论意蕴	69
二、道德范畴的限定及其道德教育范畴论分析	88
三、道德教育范畴:德育论的本体论范畴	105

**第四章 道德范畴的教育要求:道德教育范畴的特性与结构分析——道德教育的认识论范畴
审理** **125**

一、道德范畴的内在特征及道德教育范畴论意蕴:道德教育的遗忘与补遗 **126**

二、道德范畴的结构分析及其道德教育范畴论意义:对四种“主义”的道德教育范畴论理解 **167**

三、道德范畴的教育要求:道德教育范畴的双重视角及理论规定 **193**

第五章 道德教育范畴的实践运行及其逻辑把握——道德教育的实践论范畴审理 **200**

一、道德教育范畴的两种运行方式及其理解 **201**

二、道德教育活动中两个对偶范畴的理论分析与实践关怀 **213**

第六章 道德教育范畴论审理的价值诉求 **226**

一、道德教育范畴论研究:德育论学科体系建构的逻辑铺垫 **226**

二、道德教育范畴论研究之于德育论范畴体系建设的意义 **235**

余 论 道德教育范畴论研究的作为与期待 **238**

参考文献 **243**

后 记 **249**

引言

没有一个有意识的人会提出一个无人主张的命题，或者提出一个所有人或多数人都明白的问题。因为后者无人置疑，而前者则无人接受。

——亚里士多德：《工具论·前分析篇》

处在坎坷发展道路上的德育论，正遭受着理论性不强、体系不健全、缺乏对实践的启示与合理观照等病症的折磨。范畴意识淡薄、范畴思维遗失、范畴逻辑混乱即是一个根本原因。在德育论话语系统中，注重主观体验与感觉，不作逻辑的推理与验证，常常只提供未经论证的并不确切的论断的现象并不少见；在对范畴的运用上，常常是用而不论，不作考究，即使使用范畴，也仅仅停留在感性直观、简单照搬的层面，致使范畴内涵模糊、彼此交叉、兼及互换，从而缺乏“自己的”范畴分类、提炼与审理。这不仅严重危及着自身理论的完善与发展，也成为研究者缺乏学科自信、常常在智慧投入过程中感到困惑、迷惘的一大心病。因之，从范畴论视域出发，对既有的德育论加以范畴式审理、盘查，以明确其基本的范畴与内在逻辑，是把握德育存在的本质、理解德育活动的实质、构建合理的理论体系的根基性工作。以范畴入手深入分析德育论自身的基本理论问题及其实质，探讨建立德育论学科体系完备的可能性与现实性，已成为一项紧迫的学术任务。

本研究主要对“道德教育范畴”这一德育论的基本范畴进行逻辑的反思与审理。尝试初步地用范畴论的方法与框架来

考量“道德教育”理论的现状，并以此反思整个德育论学科体系中存在的问题，以为确立德育论学科的基本范畴、建立尽可能规范的范畴理论体系，提供某些基础与启示。

任何一门学科，若要上升为科学，都必须拥有自己的范畴，并在范畴的框架内，经逻辑构建，系统论证，形成自身独特的理论体系。唯此，才能既真正揭示研究对象的本质、实质及其与所意指的相关对象的关系，又进而搭建一个经得起理论推敲与实践检验的，逻辑谨严、论证缜密、叙述完整的学科体系。如果说，学科理论体系是衡量一门学科成熟与否的主要标志的话，那么，范畴就是搭建体系的骨架，是连接体系之网的“纽结”。没有范畴就无法建立体系；体系不完备，就无法使学科丰满、成熟起来。范畴是人类认识的“积淀”、“结晶”和文明的“水库”，是人类自身理论发展的“网上纽结”、“阶梯”和“支撑点”^①范畴是逻辑思维的基本形式，而“要思维就必须有逻辑范畴”。^②只有借助于范畴才能把握研究对象的存在、本质与特性。探讨德育论的学科生存、发展与完善这一紧要的现实问题，就必须寻求自身理论及其体系的缜密、完整、谨严；而要建立自己既具有理论理性（逻辑的完备性）又葆有实践理性（运行的实效性）的理论体系，要紧的是明确、框定自己的范畴，弄清楚该学科的基本范畴及其本质属性。如德育论的核心范畴是什么？本体论范畴的含义与意指是什么？如何从简单范畴入手逐步剖析、求解由其衍伸而来的复杂范畴及其相互关系？何谓德育论的中介范畴、它包括哪些层次、其本质规定如何？它们与核心范畴、本体论范畴又如何照应？德育论的认识论范畴、实践论范畴有何自身的逻辑与规定？等等。由此，范畴就当然地成为探讨德育论之学科完备性、理论成熟性以及联结道德教育实践的初始问题、中介问题。换言之，以范畴入手深入分析德育论自身的基本理论问题及其实质，探讨建立德育论学科体系完备的可能性与现实性，已经成为一项紧迫的学术任务；或者说，已成为反思现有德育论体系，尝试构建新体系的一个切口。

无论理论探讨还是实践筹划，道德教育都需要一种明确的范畴意识，用自己内在的范畴逻辑、范畴语言揭示道德教育之理论运思的轨迹和实践运行

① 孙正聿，哲学修养十五讲。北京：北京大学出版社，2004：53。

② 马克思恩格斯选集（第3卷）。北京：人民出版社，1995。

的轨道。唯此，道德教育这种特殊的精神实践活动方能具备基本而充足的理论理性和实践理性，表明、标识道德教育活动所具有的理性能力，并以自己的方式合理地、有效地存在、运行。

道德教育范畴是德育论的基本范畴，是德育论赖以建立的根基，是构成德育论体系的最基本环节与基石，是道德教育理论完善与发展的“梯阶”与“纽带”，也是德育论话语系统的核心。德育论范畴研究必须首先对道德教育范畴进行深入的、严谨的逻辑分析与理论阐释。对“道德教育”作范畴论研究，这是一个有着重要理论意义与学术价值的课题，也是德育论需要完善自身理论建设的一项紧迫的任务。当然，这也是一项复杂而棘手的充满挑战的难题。这不仅因为范畴研究常纠缠于逻辑、概念、存在与本质等“源问题”而常常成为“犯愁”的研究，而且也因道德教育范畴之指域、特性、教育要求与实践运行的繁杂以及阐释、贯通、辨析、推论的困难而常常令人望而却步，正所谓“诂序一文为易，弥论群言为难”。（刘勰语）关于范畴的经典研究已经确立并在其他学科（如哲学、伦理学、美学、文学、文艺学等学科）中得到了观照与研讨。但在德育论界，从范畴论视角展开系统、全面、深入的探讨还未显现，关于道德教育范畴的研究更是进展缓慢，系统的专题研究与专门论述还未真正进行。这就导致：在道德教育理论申述上，缺乏严密的逻辑推导，常常只提供未经论证的并不确切的论断；在研究态度上，注重主观体验与感觉，很少作逻辑的推理与验证；在对范畴的运用上，常常是用而不论，不作考究，即使使用范畴，也仅仅停留在感性、直观层面，范畴内涵模糊、彼此交叉、兼及互换、简单照搬等现象比比皆是，从而缺乏“自己的”范畴分类、提炼与研究。当下，包括德育论在内的教育学正处在理论发展与体系完善的坎坷道路上，而且也正遭遇理论性不强、体系不健全、缺乏对实践的启示与合理观照等责难。坦率地讲，这不全是人们的别有用心或心存偏见，亦非人们对教育理论的误解或苛求，而是教育理论自身尚存诸多问题与病症，范畴意识淡薄，范畴思维遗失即是一个根本原因。在教育话语系统中，范畴缺失、逻辑混乱、概念随意、边界不清、体系松散，已成为研究者缺乏学科自信、常常在智慧投入过程中感到困惑、迷惘的一大心病，“教育学理论本身缺乏合理

的逻辑范畴、严密的范畴逻辑和完整的范畴结构体系”，^① 仍是事实存在。至于德育论界，情形尤甚。因此，加强范畴论研究，明确德育论范畴的内在逻辑，是把握德育存在的本质、理解德育活动的实质、构建合理的理论体系的根基性工作。本研究所尝试的就是初步地用范畴论的方法与框架来考量道德教育理论的现状，用范畴论的思维和语言对道德教育范畴这一德育论的基本范畴作些前提性的思考，并以此反思整个德育论学科体系中存在的范畴逻辑问题。

道德教育范畴反映了道德教育自身的思维方式，是构成德育论的纽结与基本框架。它既是对道德教育实践的认识，又是对道德教育中存在问题的理论概括与逻辑抽象；它关涉的是概括性最强、最基本的问题的逻辑分析，而不是所有具体问题或具体层次的理论叠加。道德教育范畴研究属于理论研究，而且是理论研究中的基础理论研究，这就带来了可想见的研究难度。同时，除了有关的哲学、伦理学和数量极其有限的教育学范畴研究成果以外，可资借鉴的德育范畴论研究成果相当贫乏，甚至几近空白，这也为本研究带来了极大的挑战。而且，更为棘手的是，道德教育范畴研究本身是个相当复杂的宏大课题，既需要理论勇气，又需要相当细致的耐心。由此，本研究就不可能穷尽道德教育范畴的所有问题，甚至也难以归列、追询其具体范畴的缘起、流变及梳理，而只能把注意力集中在道德教育范畴所关涉的最基本的问题即道德教育范畴的本体论探询、认识论梳理及其实践论省思的研究上——而这已经是相当困难了。所以，本研究肯定是不完满的研究，而只是一种初步尝试，旨在为后续研究提供某些基础、铺垫与启示。这是基于论题本身和自身能力考量的现实选择。

需要预先说明的是，从理论自身的历史发展的角度看，“道德教育范畴审理”只是企图从范畴论的视角和理论演进的逻辑方面对“道德教育”的存在、本质、理论规定、构成、历史流变和实践方式，所作的一种大致概括和初步思考。因此，这一研究的“范畴论”意指亦是不太严格的。我们对范畴涵义及其内在的逻辑与体系的理解与使用，除了出自对其经典内涵的阐释与论解的认肯外，与其说是试图呈现一种严格的理论框架与理论体系，毋宁说是出于道

^① 郭元祥. 论教育学的逻辑范畴与范畴逻辑. 华中师范大学学报(哲社版), 1995, (4).

德教育理论之学术研究的考虑而对其所作的一种“范畴式”的把握。换言之，本研究的旨趣，意在引发人们突破固有的道德教育理论研究方法的局限，树立一种理论研究的范畴论意识与范畴论思维。诚如美国当代分析哲学家内格尔所言：“当我们必须发掘新的方法以及与之相应的标准来处理那些不能用现有的研究程序解决的问题时，才会发生有意义的结果。有些时候，直到方法的发展之后才会对问题做出完全的解释。努力避免含混、模糊、缺乏根据的断言，对论据和论点坚持方法标准，的确很重要。”^①某种意义上，问题甚于答案；过程比结论更加可贵。因此，我们的研究就难以系统地探巡道德教育范畴指涉的一切相关范畴和每一范畴的所有方面，而只是从道德教育范畴自身所反映的内容维度即主要从本体论范畴、认识论范畴、实践论范畴三个维度进行范畴式梳解，并尽可能揭示这三个范畴之间内在的逻辑关联。在本体论范畴方面，主要拟从对道德范畴作为道德教育本体论范畴的确证、道德范畴的涵义及流变、逻辑起点、自身的限定以及分别的道德教育意蕴诸方面，予以范畴的和逻辑的审理；在认识论范畴方面，主要拟从道德范畴的内在特征及其道德教育范畴的认识论意义、道德范畴的结构及其道德教育范畴的认识论意义、道德范畴内在的道德建设特别是道德教育的要求诸方面予以范畴式梳理；在实践论范畴方面，则主要拟从对道德教育实践运行最为密切且常常理解混乱的两种运行方式即直接道德教育与间接道德教育，道德教育活动中两个基本的对偶范畴即内容与形式、目的与手段的维度，进行范畴式的理解与说明；最后以综括与前瞻的方式对道德教育范畴审理之于整个德育论学科范畴体系的价值做个总结。这样，我们就不拟对道德教育范畴进行专门的发生学考察，即不拟单独考察其历史范畴、逻辑起点范畴、基本范畴、推演范畴等，而是将其融入本体论、认识论、实践论这三个相依相因的范畴框架内予以处置并力图以其统摄研究的始终；同样，我们也不拟对道德教育的相关范畴在整个理论思维中的权重、地位这一问题展开具体论述，即不专门考察核心范畴、基本范畴、中介范畴等问题，而是将其放入本体论、认识论、实践论三个维度内予以关联性观照，并尽可能考察它们在整个德育论范畴体系中的作用。即使是对道德教育的本体论、认识论、实践论范畴的考察，也不

^① [美]托马斯·内格尔. 人的问题. 万以, 译. 上海: 上海译文出版社, 2000: 前言 2.

是巨细无遗、面面俱到，而是从其主要方面尤其是与现有道德教育理论叙述及实践运行相关甚密而又确乎存在重大模糊认识的方面予以重点观照。

这样的研究理路与安排，是否能够揭示道德教育范畴的实质及逻辑的主要方面，作者还是甚感困惑焦虑与忐忑不安的；尤其在无以理论参照的现实境遇下，这样的进路能否达到理论预期与研究设想，确乎是心中无底的。

还是让我们暂时从对困境的忧虑中摆脱出来，从论题的最基本处开始我们冒险性的“思想苦旅”，借用马克思援引黑格尔《法哲学原理》序言中的趣言：“这里是罗陀斯，就在这里跳跃吧！”

第一章

范畴与道德教育范畴的概念厘定与理解

知性的纯粹概念即范畴。

范畴作为验前概念，其客观有效性是以这事实为依据的，即就思维的形式来说，唯有通过范畴，经验才成为可能。范畴之所以必然地而且验前地与经验的对象有关，其原因乃在于只有以范畴为媒介，经验的任何对象才能被思维。

——康德：《纯粹理性批判》

逻辑学是精神的货币，是人和自然界的思辨的思想的价值。

——马克思：《1844年经济学哲学手稿》

范畴是区分过程中的梯阶，即认识世界的过程中的梯阶，是帮助我们认识和掌握自然现象之网的网上纽结。

——列宁：《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》

范畴是人的认识用以概括、反映、把握客观事物本质的最基本的思维工具，是剔除事物纷杂的现象与表象、抽取其本质要核的逻辑思维形式。“范畴不过是思想的形式，只包含着验前把直观中所予的杂多统一在一个意识里面的纯然逻辑的能力。”^①道德教育范畴是道德教育理论思维的独特形式，是对道德教育活动中诸多现象、表象的浓缩和概括，是试图揭示道德教育的本质规定、把握其理论框架的思维形式。道德教育范畴是德育论学科的基本而核心的范畴形式。要对其

^① [德]康德. 纯粹理性批判. 韦卓民, 译. 武汉: 华中师范大学出版社, 2000: 284.

进行逻辑的理性分析与现实的实践省思,最基本的,是首先对范畴、道德教育范畴的本质涵义予以正确的把握,这既有助于澄明人们积习的模糊认识,还其本来面目,更重要的,是为道德教育范畴的审理提供必要的概念基础和推演框架。

一、范畴的哲学释义

范畴,按日常用语的理解,指人的思维对客观事物的普遍本质的概括和反映。各门学科都有自己的一些基本范畴及解释。在汉语言体系中,范畴一词最早来源于《尚书·洪范》。《洪范》篇将治国安邦应遵循的天地之大法称之为“洪范九畴”,含9项50目,并将其组成了一个相对完整的体系。^①“洪范”乃天地大法,由“九畴”构建、组成;九畴所含内容宏富、驳杂,广及宇宙本体、人伦日用、为人处世、气候征象、品德修养、举止礼仪、祸福所及、人生目标等项目,对自然现象、社会运行、人生追求诸方面作了详尽、系统的归类,对人们的行为具有一定的规范、指导作用。《尚书》所列的范畴,尽管缺少科学的理论依据,而只是先人历代生活经验的积累和生活认识的综合,但却提出了对人类行为具有规范作用且具有系统性的范畴体系,为人类认识自然现象及人事规章提供了一种参照。可以说,“洪范九畴”对最基本、最简单现象的归类、分解及其体系化努力,为后世的范畴论研究开创了先河,奠定了基础。

可是,规范意义上的范畴毕竟是一个“舶来品”,是西方哲学话语中具有强势影响的“势力范围”。亚里士多德、康德、黑格尔是对范畴作出经典论述的三座高峰,并事实上一直左右着西方哲学范畴论研究的框架。就我们的研究而言,必须在他们的思想脉动及历史馈赠中,并通过细致的思想对话,才能理解范畴的内在涵义,把握其本质要害。

① 它们分别是:一曰五行,即水、火、木、金、土;二曰敬用五事,即貌、言、视、听、思;三曰农事八政,即食、货、祀、司空、司徒、宾、师;四曰协用五纪,即岁、月、日、星辰、历数;五曰建用皇极;六曰义用三德,即正直、刚克、柔克;七曰明用稽疑,即雨、霁、蒙、驿、克、贞、悔;八曰念用庶征,即雨、暘、燠、寒、风;九曰响用五福,威用六极,即寿、富、康宁、攸好德、考终命和凶短折、疾、忧、贫、恶、弱。

(一)范畴：存在的“存在方式”

在西方哲学中，范畴一词最早源于希腊语 *Kategoria*，即“关于”(kata)对象的“述说”(agorein)；英文为 *category*，意谓 *class or group of things in a complete system of grouping*，即一类完整系统或一组事物中的种类或类别，这种类别或种类必须是明确的、绝对的、无条件的，其形容词 *categorical*，就是指一个陈述之绝对的、明确的性质。^① 这表明，成为“范畴”的东西，必须是对事物或系统所作的最一般而又最明确的说明。

亚里士多德是最早对范畴作出严格、系统说明与论述的哲学家，他的《范畴篇》就是集中论说范畴的涵义、特征与意义的第一本专门著作，其《形而上学》也对范畴作出了深刻阐述与说明。在亚氏那里，范畴是关于现实的最一般、最基本的“类概念”，是“关于”事物最普遍、最一般的“述说”或说明，是谓词的最高、最普遍的类，是存在及其规定性的最高、最普遍的类，而对事物非一般即具体的说明、描述则不能构成范畴。对于范畴之本性的研究是一切辩证思维的前提。^② 亚氏对范畴的规定是针对存在及其本质或对存在“是什么”的认识与追问，他甚至把以“存在”为研究对象的科学称之为“第一哲学”。在《形而上学》第四卷开首，他明确指出：“存在着一种考察作为存在的存在，以及就自身而言依存于它们的東西的科学。它不同于任何一种各部类的科学，因为没有任何别的科学普遍地研究作为存在的存在，而是从存在中切取某一部分，研究这一部分的偶性……我们应当把握的是作为存在的存在之最初原因。”^③ 人们首先予以探讨的就是“存在的存在”，它是关于第一哲学的第一问题。而关于存在的思考，在其前辈巴门尼德(Parmenides)那里就最早予以了说明。巴门尼德将人的认识区分为两条道路：即真理之路和意见之路。前者以存在为对象，后者以非存在为对象；前者是能够予以思想和言说的，后者则不能被言说；前者具有普遍必然性，后者则因人而异地缺乏普遍性。哲学(认识)要走上“真理之路”，就只能追问、盘查最根本、最一般的第一性的东

① [英]霍恩比. 牛津高阶英汉双解辞典(第四版增补本). 李北达, 译. 北京: 商务印书馆, 2002: 213.

② 陈修斋, 杨祖陶. 欧洲哲学史稿. 武汉: 湖北人民出版社, 1987: 107.

③ [古希腊]亚里士多德. 形而上学. 苗力田, 译. 北京: 中国人民大学出版社, 2003: 58.