

詩觀全集雜說二

# 唯識法相及其思想演變

演培法師著

港台書

B946.3  
20095

諦觀全集雜說一

唯識法相及其思想演變

釋註者 演培法師



# 唯識法相及其思想演變 諦觀全集 E28

釋註者：演培法師

定價：新台幣 250 元整

郵撥帳號：0111208-1 號

發行者：李雲鵬

出版者：天華出版事業股份有限公司

地址：台北市士林區忠誠路二段 168 號 1-2 樓

電話：(02)28736629 (八線)

傳真：(02)28736709

印刷者：祥新印刷股份有限公司

行政院新聞局局版臺業字號第 1679 號

中華民國 79 年 2 月初版 88 年 9 月四刷

**HEAVENLY LOTUS PUBLISHING CO., LTD.**

1-2F, 168, Chung-cheng Rd., Sec. 2, Shih-lin, Taipei, Taiwan, R.O.C.

TEL : 886-2-28736629

FAX : 886-2-28736709

NT\$250 元

如有缺頁、破損、裝訂錯誤，請寄回更換  
調價恕不另通知，郵購未滿 500 元另加掛號費 50 元  
為尊重出版者，請勿翻印，歡迎助印

ISBN 957-9397-46-5

國家圖書館預行編目資料

唯識法相及其思想演變

演培法師 釋註；

--初版.--臺北市:天華.民 79

面:公分.-- (諦觀全集;E28)

ISBN 957-9397-46-5 (精裝)

1.法相宗

226.2

80003170

ISBN 957-9397-46-5



9 789579 397469

(限精裝用)

# 目次

唯識法相及其思想演變·····	一一—二八二
一 原始佛教唯心說的探究·····	一
二 學派中的六識一體別體論·····	一三
三 佛法對於心理現象的剖析·····	二三
四 略談唯識宗名的安立·····	四九
五 唯識學上的識變觀·····	五九
六 唯識學上的賴耶論·····	七五
七 密嚴經中的五法觀·····	一〇七
八 受想別立爲蘊觀·····	一二七

九	五蘊次第建立觀·····	一三七
一〇	佛法的六根觀·····	一四七
一一	二十二根建立觀·····	一六九
一二	玄奘大師的所學與所傳·····	一九九
一三	唯識思想演變史略·····	二二五

唯識法相及其思想演變

# 原始佛教唯心說的探究

佛法是否唯心論，在佛教的學者間，不能說沒有諍論，但站在唯心者的立場看，可說佛法是充滿唯心氣氛的，至這是否能代表佛法的特質，那是另一問題。現在所要論究的，就是在小乘教中，有沒有唯心思想？依照古來相傳，大小乘的辨別，雖則是多方面的，但唯心說非唯心說，却為主要的差別所在，就是一般認為：唯心說是在大乘佛教中所說的，在小乘佛教的範圍內，沒有唯心論的痕跡。如無著的攝大乘論，或世親的唯識論等，說到大小乘的區別如何，每以有阿賴耶識說為大乘教，不承認阿賴耶識存在的是小乘教。換句話說：在唯心方面所成立的教義為大乘教，非唯心方面所成立的教義是小乘教。此說，不獨無著系的學者如此，就是龍樹系的學者，也有這說法。這從戒賢、智光所判的三時教，可以明顯的看出。戒賢，是無著、世親唯識系的學者，他判如來的一代教說，就是唯識家所高調的三時教。他們認為：佛陀初期所說的我空法有教，是物心兩存說，第二期所說萬法皆空教，是物心二空說，第三期所說



中道了義教，是非有非空的唯識中道教，所以唯心說也就是大乘教的至極之談。初期小乘有教，既是物心兩存，可見小乘教中，不能成立唯心教義。繼承龍樹、提婆中觀系的智光，是中觀宗復興後的權威人物，時與戒賢作空有之爭，因而別依大乘妙智經，立心境俱有、境空心有、心境皆空的三時教，謂佛初期說小乘教，中期說唯識教，後期說般若教。中觀、唯識兩大學者，對於第二期第三期的前後，雖因立場不同而成諍論的焦點，但以第一期的小乘教爲非唯心說的理由，可謂沒有異論而完全一致的。

在印度傳說固然如此，就是在中國亦然。如傳戒賢所說的慈恩家與傳智光所說的賢首家，他們的思想體系，雖多互相衝突而不相容，但以唯心論爲大乘佛教特色的這點，兩家所說仍是一致的。我們明顯可以看出來的，如賢首在探玄記中分十重唯識時，對小乘教的所說略而不談，原因就在於此。

進而再從小乘有部宗的教義來看：誰都知道，有部宗的根本教義，是以「三世實有，法體恆有」爲原則的，此一原則，與以物質不滅勢力保存而爲科學的原則，是很相似的。如把他說得明白一點，宇宙萬有的存在，不是虛妄的存在，在時間上來講，是貫通過現未的三世而常恆存在的。以之分類：或爲色受想行識的五蘊，或爲六根六

境的十二處，或爲六根六境六識的十八界，或爲五位七十五法。在這當中，不管依那種分類法，如仔細的分析，實看不出那種是唯心的。你說他具有心的存在，固然沒有問題，但同時可也不能否定物的存在，不僅如此，而且在這之外，所謂不相應行及無爲法，無一不是實體存在的。就物心二者說，有部無異是心物二元論；就諸法實有說，他實是多元實在論。所以小乘有部宗，不是唯心論，於此可知。

照上所說，小乘教中，好像一點唯心的傾向都沒有，但如深一層的探究，實不盡然。我以為，小乘的唯心說，沒有大乘的徹底明顯，那是真的，至說小乘根本沒有唯心的傾向，那是很難贊同的。不說別的，就以有部宗的種種分類說，於中特別著重所說的精神，是就含有所謂唯心的傾向。雖還沒有達到唯心無物的程度，而且容認心外有物的存在，但就心物的分量及其功能來說，使我們不能不肯定精神的價值。如物的實體存在，固然不錯，但他並沒有支配心的勢力，然而心就不然，他是有支配物的勢力的，以世間的萬物說，大而宇宙的構造，小而個人的肉體，一切的一切，畢竟不外是物爲心之所支配的結果。單憑這點，小乘教中具有唯心的傾向，已是至爲明顯。

還有，在成唯識論初能變的五教十理中之第十理，從無垢稱經中，引「心雜染故

，有情雜染；心清淨故，有情清淨」之文，加以解釋說：「謂染淨法以心爲本，因心而生，依心而住，故心受彼熏持彼種故」。唯識述記，雖僅設四釋，但樞要下本更加一釋說：「第十證中，以心爲本，諸部總句，有無爲染淨法，皆心爲本。薩婆多等，無爲由心顯，有爲由心故起。由心起染淨法，勢力最強勝故，說爲本也，由此說若心染淨有情染淨。經部師說，雖亦如是，然心受熏，勝於根等，以遍界故，說心爲本。雖有爲之總句，並無爲之別句，因心而生，謂色、不相應，由心爲同類、俱有、異熟因等方始生故；諸心所法，理雖亦然，鄰近於心，依心方住。此上二句，別對薩婆多，下二句對經部，如文可悉」。依照這文的意思看來，如我人前面所說，物不特沒有支配心的勢力，且常被心之所支配。如說萬有：雖有五位七十五法，但得自由活動的，是心心所，非色、不相應行及無爲法。又宗鏡錄第七十六卷，根據華嚴經，說雖有五蘊，但以心爲本，如說：「一切衆生界，皆在三世中，三世諸衆生，悉住五蘊中，諸蘊業爲本，諸業心爲本」。諸蘊以業爲本，諸業以心爲本，可見業感緣起，實是對小乘教的外道教，爲佛說的特徵而被大大的主張。既以業感緣起爲眞理而主張此說，視爲心外的諸物存在，如何也置重於心力？既置重於心力，具有唯心的傾向，也就可

以推知。所以離了我人的心念，絕對沒有成立業的理由，離心如果可以成立業力，則在無機物也應有善惡的行業。如有時由水火殺傷於人，這難道可以說是惡業嗎？有時一陣涼風吹來，使人感到涼風快意，這難道可以說是無記業嗎？或如疾風吹來，使香花落於佛前，這難道可以說是供養的善業嗎？實在說來，水火風的如此，是不可說有罪福的。成實論第八卷說：「若離心有業，則非衆生數，亦應有罪福，如風頽山惱害衆生，風應有罪，若吹香華來墮塔寺，便應得福，是則不可，故知離心無罪福也」。又說：「若無心而有業者，云何分別此善、此不善、此無記耶？皆以心故有是差別。如有三人俱行繞塔，一爲念佛功德，二爲盜竊，三爲清涼，雖身業是同，而有善、不善、無記差別，當知在心」。從這種種說法看來，可見主張業感緣起說的小乘教，已有唯心說的傾向。

上面所說，還是一般所熟知的，如再從天臺的教理去看，亦不難發現小乘的唯心說。如天臺四教儀第十二卷中，說到小乘的三藏，有唯心說的存在：「第一約觀心明三藏教相者，卽是觀一念因緣所生之心生滅相，析假入空，約此觀門，起一切三藏教也。若觀生滅四諦入道，卽是修多羅。故增壹阿含云：『佛告諸比丘：謂一切法者，

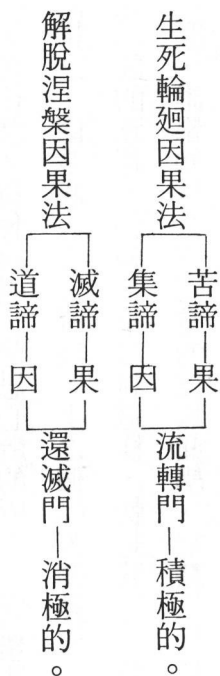
只是一法，何等爲一法？心是一法，出一切法也』。智度論云：『從初轉法輪至大涅槃，結修多羅』。此只約心生滅，說四聖諦，即是歸法本之義也。觀心出一切毘尼藏者，佛制戒時，問諸比丘：汝何心作？若有心作即是犯戒，有犯故有持也。若無心作，則不名犯，犯義不成，不說持也。故重心發戒四卷略說名毘曇心，達摩波羅處中而說名爲雜心。如此皆是約心辨毘曇」。這樣說來，小乘教有唯心的意義，確是極爲明瞭而不可否認的事實。

總之，在小乘教中，是有唯心的意義的，假使根本沒有這一意義存在，後來大乘教縱然發展，恐也不至發生唯心說。要知大小乘間，所說雖不一致，但於其間，並不是沒有思想的系統線，聯繫其間。一般佛法者常說小乘爲大乘的根本，大乘爲小乘的發揚，大小乘有他一貫而不可割斷的系統線，並不是一爲佛教一非佛教，大家都是傳的佛教。在一方面，彼此雖有衝突，而另一方面，確有思想的系統線之聯絡。當知現在所說大乘的唯心論，也是如此，尋其由來的淵源，不得不說已在小乘教中。

小乘教的教理，雖則說是很多，但總歸納起來，實不外於四諦、十二因緣、四食、五蘊、十二處、十八界、三十七道品的七大類，或再加上三法印，即可包括全部小

乘的教義，現在我想就這幾類法中，提出三四類來，略為考察他的唯心思想。

先就四諦說。四諦，可謂為全部佛法的總綱。就小乘教言，把他視為四諦說，也未嘗不可。如深密經的無自性相品說：「世尊初於一時，在婆羅痾斯國仙人墮處施鹿林中，唯為發趣聲聞乘者，以四諦相轉正法輪」。又如法華經的譬喻品說：「昔於波羅捺，轉四諦法輪」。為什麼如此說？因苦集滅道的四諦，實是貫通像阿含經小乘教全部的四大綱目。佛陀當時說法時，每反覆的說這苦集滅道之義，幾乎沒有夾雜其他的事。至於四諦的內容，主要是示兩重因果法：即以苦集二諦，名為生死輪迴的世間因果，而以滅道二諦，號為解脫涅槃的出世因果。或說前者是流轉門，後者是還滅門；前者是積極的因果法，後者是消極的因果法。表之於左：



從四諦的兩重因果法看：做為苦果的集諦之因是什麼？不消說，那就是煩惱及由

煩惱所造作的行業。但若進一步問：煩惱又是什麼？不得不同答是貪瞋癡等的心所。如更問業是什麼？前曾說過，是思心所所作。究極而言，畢竟不外心的所爲。大之宇宙的構造，固是我人心之所爲，小之個己苦樂昇沈，亦是我人心之所作。這就是佛說苦集二諦的意趣。不獨苦集二諦這樣，就是滅道二諦亦然。如問證得滅諦之果的道諦是什麼，誰都知道是戒定慧的三無漏學。定慧二行是屬於精神的，固不用說，就是戒行亦不能不關係於心，因爲彼業離心是不可見的。這樣說來，不論是墮落而於苦海中生死輪迴也好，抑或是進步而到達於解脫涅槃的境界也好，畢竟都是由於我人的精神力。所以，我人迷悟苦樂之本，決不可從其他方面去求，一切都是以心爲本的，這從四諦說寄於二重因果的形式，可以獲得證明。亦即因此，小乘教的四諦說，不得不謂是大乘唯心說的由來。

次就十二緣起說。十二緣起說與四諦說，在形式的組織上，雖有所不同，但在那根本思想方面，實沒有什麼不同。因此，以苦集滅道四諦說爲大綱的小乘佛教，亦可以十二緣起說爲其大綱。十二緣起的根本思想，稍爲有點佛法常識的人都知道，是性感業苦三種循環的因果法，說明我人的輪迴問題。如簡單說：有感故有業，有業故有

苦，由於苦又起惑，造業更受苦，如此因果循環，所以我人的生死輪迴，實是無始無終的。十二緣起說，既不出於惑業苦的三道，如前四諦說中所說，惑業苦三，同是心的所爲，所以由惑業的力量而生死輪迴，畢竟是歸著於依心的勢力而生死輪迴。既將一切歸結於心，則十二緣起說，自然也是引起大乘唯心思想的有力根源。

再就三法印說。小乘佛教的大綱，不特可從四諦、十二緣起說見之，還可從諸行無常、諸法無我、涅槃寂靜的三法印見之。如以四諦、十二因緣爲小乘佛教的經線，則爲小乘佛教之緯線的，就不得不說是三法印。由於彼此密接不相離所織成的教義，是爲小乘佛教。不獨小乘佛教如此，大乘佛教成立的基礎，亦實在此。普光的俱舍論記第一卷說：「經教雖多，略有三種，謂三法印：一、諸行無常，二、諸法無我，三、涅槃寂靜。此印諸法，故名法印。若順此印，卽是佛經，若違此印，卽非佛說」。當時印度佛教徒一般的慣例，卽以無常、無我及寂靜的三條件，是真理而實爲佛說，是佛說而實爲真理，不管什麼人都不可破壞，所以稱爲法印。除這，以外之說，皆非真理，就是魔說。但於三法印中，諸法無我印，爲佛說的中心，所以現在且就諸法無我印，說明成爲惹起他日唯心說的一大動機。佛法，一方面說無我，一方面又說輪迴



，很為一般不明佛法者所不理解，甚至認為佛教的無我說，在根本上是破壞輪迴說的，所以從無我印而來的，就發生種種的疑難，而在這種種疑難中，無一不是喚起大乘唯心論的一大動機。這徵於諸經論的所說，固不難發現其間的聯繫，就是只就世親唯識三十論來看，亦不難發現其間的關係。如被慈恩大師說為總標綱要分的劈頭六句——由假說我法等，實從二種難問而起的答辯。一是小乘教徒的來難：小乘學者承認心外有物的存在，從實物存在說而疑唯識說。二是外道教徒的來難：外道教徒是主張有個實在自我的，所以就從有我主義說而疑無我唯識說。為略答這兩難，世親論主開始就說：「由假說我法，有種種相轉……」。不獨世親的唯識三十論的精神全在於此，就是無著的攝大乘論等，也不異於這個，至於護法等的成唯識論，自是更不用說。所以在三法印中，特別是在諸法無我印中，其為大乘教唯心說由來的一大動因，可以推知。

更就四食說。四食，就是段食、觸食、思食、識食。段食，就是我人日常生活所受用的飲食，這是屬於物質的，除此而外，其他的三食，都是關於精神的。我的生命生存，物質的資養固然要緊，精神的支持更不可缺。如以有取識的識食說，生命個