

孙本文

— 文集 —



第十卷



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

孙本文

— 文集 —

第十卷

1949年后专著、论文及其他

图书在版编目(CIP)数据

孙本文文集：全 10 卷/孙本文著 —北京：社会科学文献出版社，2012 5

ISBN 978 - 7 - 5097 - 3321 - 9

I. ①孙… II ①孙… III. ①孙本文 (1891 ~ 1979) - 文集
②社会学 - 文集 IV ①C91 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 075595 号

孙本文文集·第十卷

著 者 / 孙本文

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 社会政法分社 (010) 59367156

责任编辑 / 谢蕊芬

电子信箱 / shekebu@ssap.cn

责任校对 / 岳书云

项目统筹 / 童根兴

责任印制 / 岳 阳

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 北京季峰印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

本卷印张 / 18

版 次 / 2012 年 5 月第 1 版

本卷彩插 / 0 5

印 次 / 2012 年 5 月第 1 次印刷

本卷字数 / 315 千字

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 3321 - 9

定 价 / 980.00 元 (全十卷)

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

目 录

帝国主义时代资产阶级社会学的思想内容及其对旧中国的影响·····	1
关于现代资产阶级社会学理论的本质和内容·····	15
统计学与统计图表在经济地理学方面的应用·····	30
八亿是我国最适宜的人口数量·····	76
批判费孝通的所谓社会人类学实地调查·····	81
批判我的旧著《社会学原理》的资产阶级思想·····	93
论高速度发展问题·····	104
现代资产阶级社会学概观·····	109
康有为和章太炎最早把资产阶级社会学传入中国·····	127
关于人口地理学的对象问题·····	130
关于国民经济综合平衡的一个理论问题·····	136
中国人口计划生育问题·····	147
附录一·····	173
自传·····	173
《社会学原理》封面题词·····	174
保存旧著选集的卷次和内容（1927~1948）·····	175
“现代资产阶级社会学流派评介”参考书目·····	176

2 孙本文文集·第十卷·1949年后专著、论文及其他

关于担任“资产阶级社会学批判”这门课的问题	177
编译学习参考资料规划	178
附录二 孙本文研究	陈定闾 / 179
附录三 孙本文著作年表（1914年~1978年）	265
附录四 孙本文学术年表	279

帝国主义时代资产阶级 社会学的思想内容及其 对旧中国的影响

一 资产阶级社会思想的历史变化

资产阶级社会学思想发源于帝国主义时代以前。在 19 世纪 40 年代，法国学者孔德曾创立这一学科，但在孔德以前，一般社会思想已相当发达。

大抵欧洲自 17 世纪中叶以后，社会思想发展而为两大流派：一是社会契约论，一是实证论。这两派思想分别反映了当时资本主义发展过程中的各种社会情况和要求。

首先，关于社会契约论思想。自 17 世纪中到 18 世纪末的百余年中，相当流行。主要思想家有霍布斯和卢梭等。霍布斯是英国唯物主义哲学家，但他在社会契约论方面却是站在唯心主义的立场的。他认为，“人们建立国家是为了保障社会的和平”，并以为，“大资产阶级的权力是没有限制的，资产阶级社会是社会发展的极限”。卢梭是法国民主主义的思想家。他在《社会契约论》一书中发挥了关于国家的创立是人们之间协商的结果这一思想，并认为人民有权掌握国家政权。不过卢梭以为，国家是由人们的自觉意图产生的，他不了解国家的阶级本质，把法律观点、道德观点看作是对社会起决定作用的东西。在这里看出他的唯心主义的思想。

社会契约论思想家都想从唯心主义观点来维护资产阶级的权力，但已看到人民权利的重要性。卢梭尤其是 18 世纪后半民权思想的卓越的代表者。

其次，关于实证论思想。实证论是资产阶级唯心主义哲学的一个重要派

别。实证论“否定”哲学，它认为，自己既不是唯物主义，又不是唯心主义，而是超乎二者之上的东西。实际上，它是主观唯心主义的一个变种，企图暗中把唯心主义思想运用到科学中去。

一般认为，实证论思想的创始人是孔德。他曾著《实证哲学教程》一书，创用了“社会学”一词，又给社会学定出了初步的体系，因而被认为资产阶级实证主义社会学的始祖。他认为，实证哲学应包括各种现象的研究，而在当时物质现象和生物现象已有了专门的科学去研究，独缺研究社会现象的科学。他因此创“社会学”这一名词作为研究社会现象的科学。孔德把社会学的内容分为两部分，一为社会静学，研究社会“秩序”；一为社会动学，研究社会“进步”。他是一个极端拥护资本主义的人。他所谓“秩序”就是一种似乎没有内部矛盾的资本主义社会的“秩序”，他所谓“进步”是从资产阶级立场所看到的“进步”。他拥护私有财产，反对阶级斗争。同时，他认为，科学的任务只是描写人的主观感觉的。因此，孔德是一个典型的资产阶级唯心主义的社会思想家。

这两大思想潮流自17世纪中叶以至19世纪后半，主要地分占了欧洲思想界的舞台。随着资本主义的发展，资产阶级社会思想也起了重要的变化。大概垄断前资本主义在19世纪60~70年代达到了发达的顶点，在19世纪最后30多年中逐步过渡到垄断资本主义。

斯宾塞正是资产阶级在这一过渡时期的主要的反动社会思想家。

孔德创立了社会学的学科，斯宾塞接着进一步加以研究。他的全部“综合哲学”都在这一时期出版。他的社会学思想，尤其是社会有机论和社会进化论思想，在19世纪末20世纪初，影响之大，远在孔德之上。

资本主义世界自形成了垄断资本主义进入了帝国主义时代后，资产阶级社会学家也形成了几个重要派别，其中最显著的有生物学派、地境学派、心理学派、文化学派和综合学派等。让我们在下面加以分析批判。

二 帝国主义时代资产阶级社会学

（一）帝国主义时代资产阶级社会学各学派的主要特点

第一，生物学派——包括社会有机论、种族决定论、优生论、人口论各派。

社会有机论，自斯宾塞创始以后，在二十世纪初期，资产阶级社会学者竟以生物有机体的原理推论到社会现象，几成一时风尚。俄国李林佛认为社会学必须以生物学为基础，必须应用生物学的规律，来作社会现象的科学解说。德国谢夫莱把阶级社会的各种集团比做人体的各种器官来进行研究。此外，法国、英国的社会学者也都拥护社会有机论，他们都想把生物学规律搬到社会现象的领域中去，这是一种反科学的企图，早经马克思列宁主义经典作家批斥了的。至于后来发展起来的社会达尔文主义、种族主义、新马尔萨斯主义以及其他为资本主义辩护的反动学说都是有机论的种种形式。

种族决定论即种族主义是一种反动的仇视人类的理论。法国戈本纽著《人类种族不平等论》，强调社会的进步或衰颓由于种族的优劣的谬论。德国张伯伦在《十九世纪的基础》一书中指出，十九世纪文明的真正创造者是阿利安族的条顿人。据他意见，条顿人是世界上最优秀的种族。戈本纽和张伯伦都认为人类社会的历史和文化是受永恒不变的生物学规律——种族关系所制约的。这种种族主义的谬论曾被反动思想家用来为阶级压迫和民族奴役作辩护。希特勒德国把种族主义作为法西斯独裁的官方思想。美帝国主义竟公然强力压迫黑人是以种族主义为护身符的。

优生论也是资产阶级极端反动的伪学说。英国高尔顿和皮尔逊倡导优生学，认为人们在生理上和智力上是不平等的，而决定这种不平等的是不变的遗传特质。他们以为，生理上和智力上的不平等是人们在社会经济上不平等的主要的和基本的原因。优生学是为了掩盖资本主义制度下人们在社会上不平等的真正的社会经济原因而创造这种伪理论以欺骗劳动群众。尤其荒谬的，优生学认为资产阶级是“生理上智力上最优秀的民族菁华”，而劳动群众是“生理上劣等、智力上平庸”的人。可见，优生学的反动性是非常严重的。在美国，这一伪理论还很盛行。

人口论，自十八世纪末英国神甫马尔萨斯最初提出以后，到了二十世纪又被资产阶级学者热烈拥护，称马尔萨斯的人口“理论”为马尔萨斯主义。马尔萨斯人口论的主要目的在于说明劳动人民所以遭受灾难、饥饿和贫穷，并不是由于资本主义制度下资产阶级残酷剥削的结果，而是劳动人民人数太多之故。因而马尔萨斯主义者公开主张人工缩减人口的“理论”，即消灭“过剩的”劳动人口的“理论”，他们认为消除资本主义一切灾难的关键就在于此。现代资产阶级学者拥护马尔萨斯人口论的实在不少。例如，英国葛逊德著《人口问题》，美国汤卜逊著《世界人口的危险地点》，伊世德著

《人类歧路》，劳史著《仅有立足地吗？》等书，都是宣扬马尔萨斯主义的。他们利用马尔萨斯主义作为反对劳动人民的工具，利用它来为帝国主义向外扩张的利益服务。可见，马尔萨斯主义的人口论是一种极端反科学的和反动的理论。

第二，地境学派——包括地理环境决定论、农村社会学、都市社会学和人类地境学等派。

地理环境决定论大抵是地理学家的主张，社会学者中很少有这样极端主张的人，所以不在这里讨论。

农村社会学、都市社会学和人类地境学都是美国的出产，含有浓厚的垄断资本主义的色彩。这些研究都是肯定了资本主义的秩序，而在资本主义制度的范围内研究农村和都市的社会经济情况、城乡关系，以及农村和都市中人口、社团和文物制度的分布、集中、分散以及发展等等问题。如果说，资产阶级普通社会学是反科学的和反动的，那末，这些研究都是反科学的和反动的。

第三，心理学派——包括模仿论、同类意识论、社会势力论、群众心理论和本能论等派。

法国社会学者塔尔德倡导一种反动的模仿论。他认为，全部社会生活受人类天生的模仿本能所支配。他以为，有天才的人完成杰出的发现，广大群众则模仿有天才的人，把他们的发现推行到生活中去。塔尔德因此发表他的极反动的思想。他认为人民群众仅是他人意志的简单执行者，否认人民群众有任何主动的创造精神。因此，他硬说，工人阶级需要资本家的领导。像这样反动的学说后来在英、美、法等国还相当流行，这是由于他是忠实地为资产阶级服务的。

美国社会学者吉丁斯提倡一种“同类意识论”，他认为，“社会组织、社会团结、合作以及一切社会调整的推进，都有赖于同类意识为其主要的主观基础”。推他的意思，人类如果没有同类意识，便不能结合成社会，社会也就不能发展。而同类意识似乎也有优劣可言。他说：“统治阶级具有特殊的高级形式的意识，即‘良种’的意识。由于它们是‘良种’，所以它们有权在社会上起领导作用。”从这种荒谬的见解，即可看出，同类意识论是为垄断资本主义的统治阶级服务的。

社会势力论是美国社会学者华特所倡导。他认为，人类的感情和欲望是心理方面的一种综合力量，成为一种动的势力。在人的联合的状态

下，这就是“社会势力”，而为社会学所应该研究的。把感情欲望看作是“社会势力”，是推动社会活动的力量，这表明他的主观唯心主义思想的特点。

群众心理派也是心理学派中一个重要支系。19世纪末，法国黎朋始著《群众心理论》一书，接着在美国方面有劳史、鲍格达、马尔廷等继起研究。他们一般都用暗示、模仿的心理因素来解释群众现象。他们认为，人到了群众中，人数一多，即产生了一种“群众心”，人即不能自主地随着群众的行动而行动。尤其荒谬的，他们都把群众现象看作是一种表现感情的“病态”现象。马尔廷甚至引证弗洛伊德主义的“学说”来诽谤劳动群众争取和平民主和社会主义的斗争，硬说这类斗争是由病态的下意识的“意向”所引起的。这是极荒谬的唯心主义的观点。

此外，还有一种本能论。英国反动社会心理学者麦独孤特别强调本能。他以为人有11种主要本能，7种次要本能。个人在初生时只有许多先天的本能，依靠在社会上和他人共同生活才逐渐发展起来。所以要了解个人的发展和社会的变迁，必须了解本能。他强调，人为什么要战争，因为人有一种天生的“好战本能”。这表明，他正是为战争贩子找“理论”根据。

总之，心理学派是一种反科学的、反动的伪社会理论，它是帝国主义者手中的思想武器。

第四，文化学派——包括文化社会学、民族社会学、比较社会学等派。

文化社会学是19世纪末叶从人类学中枝分出来的一门社会学。20世纪初，美国孙墨楠和汤麦史等倡导民俗和文化的研究，就是这门学问的萌芽。1923年乌格朋著《社会变迁》一书始对文化理论作比较系统的研究。乌格朋认为社会变迁的主要因素是文化，所以社会变迁实质上只是文化变迁。而所谓文化只是社会遗产的总和。这样，他只强调社会变迁的客观文化因素，而蔑视了社会变迁中人的主观努力。乌格朋又以为社会上许多问题是由于文化失调产生的。在这里，他提出了一个问题：究竟人类适应文化呢，还是文化适应人类呢？他认为，人类应该适应文化。这意味着乌格朋维护资本主义制度的思想：人应该主动地去适应资本主义文化。这又意味着资本主义文化的不可动摇性。在这里，他掩盖着资本主义文化的阶级性。

同时，在德国方面，有韦伯和宋柏德等从事于文化社会学的研究。韦伯曾作宗教和经济现象间关系问题的研究，宋柏德曾作生产技术和经济制度间

关系的研究。他们一致唯心地否定了社会经济基础对于上层建筑的决定作用。他们在当时都是著名的反马克思主义的资产阶级社会经济学家。

民族社会学是文化社会学的一支系。文化社会学是研究人类社会中文的一般状况，而民族社会学是研究一种特殊民族的民俗和文化。在研究的原则和方法方面和普通社会学没有什么差别，只是研究对象有所不同。因此，民族社会学同样是资产阶级反科学的理论。

比较社会学发源于法国，盛行于英国。法国实证主义社会学家涂尔干最初创用比较社会学之名。近时英国功能派人类学家麦凌诺斯基和勃朗把功能人类学称为比较社会学。他们把文化看作是各个相关部分的整体，要了解各个相关部分，必须了解某一部分在整个体系中的功能。而且研究任何一方面时，必须研究其与他方面的关系。勃朗曾指出要把任何文化看作一个完整的体系，并把一切社会制度风俗与信仰看作是这体系的各部分，而来考究它们的功能。在这里，可以看出，比较社会学的研究，是掩盖着社会的阶级性。在阶级对抗的社会中，精神文化不可能没有阶级性，所以统治阶级的文化就是占统治地位的文化。比较社会学把文化看作一个整体来研究就是抹煞了它的阶级性。

第五，综合学派——这一派是综合主要各派的论点组成一体系。综合学派认为，社会的性质、变化和发展是受各种因素的影响，而不属于某一因素，即使这些因素对于社会的作用不是完全一样而有些轻重的不同。综合学派不重视社会的经济基础，和它对上层建筑的决定性作用，因而综合学派具有唯心主义思想的特点。综合学派广义地说，也可包括系统社会学派。系统社会学派专门研究社会学上一个基本问题，即社会学研究的对象是什么，它的理论体系怎样？系统社会学可以有自己独立的和别的学派完全不同的理论体系，而综合学派只是根据别的主要学派的理论综合地成立一体系。这是二者不同之点。不过它们都要解决社会学上的基本问题，这一点是相同的。

关于帝国主义时代资产阶级社会学各学派的主要特点大体如此。

（二）帝国主义时代资产阶级社会学各学派的共同特征

第一，它们都是站在资产阶级立场为资本主义的利益服务的。

资产阶级社会学者始终避免讨论社会发展的客观规律。无论哪一个学派从没有讨论过资本主义发展最后的方向问题。它们反对马克思科学共产主义的理论，因而不愿人知道：社会主义和共产主义不是人们的善良愿望，而是

资本主义社会发展和无产阶级斗争的合乎规律的、必然的结果。在这里，看出了资产阶级社会学者的阶级立场。美国资产阶级社会学者派克曾说：“进步的问题，毕竟不过是‘最后之善’的问题。……但是关于什么是‘最后之善’的问题，没有一致的意见。这是哲学上的问题，不是社会学上的问题，故社会学不必讨论它。社会学也像其他自然科学接受社会上流行的价值。医生同社会工作人员一样，认为健康是一种社会价值。因此，他就努力发现疾病的性质和起源，并发明治疗的新法。社会学家研究社会进步也正如医生研究健康。他们都是研究特殊问题而求特殊的解决。”（见派克与蒲基斯：《社会学导论》，第14章）这里所谓“最后之善”的问题，实质上就是资本主义制度发展的最后方向问题，派克推诿为社会学不必讨论它。这里所谓“社会上流行的价值”无疑是指资本主义制度“永久不变”的条件下的价值。这就是说，资产阶级社会学者只讨论资本主义制度所容许的范围内的事情，超出这个范围就不去讨论它了。换句话说，资产阶级社会学只讨论有利于资本主义的事情，而不讨论不利于资本主义的事情。因此，资产阶级社会学从不讨论资本主义社会中最基本的矛盾问题即生产的社会性和生产资料私有性之间的矛盾问题。更不讨论由这矛盾而表现出来无产阶级和资产阶级之间的尖锐的阶级斗争。固然，他们也讨论罢工问题，但是他们不把罢工看作是资本主义社会中阶级斗争的表现，而把它看作“是资本主义制度所能接受的条件下有组织的工人所使用的力量”。由此可知，资产阶级社会学者是站在资产阶级的立场为资本主义的利益服务的。

第二，它们都是从唯心主义的观点来解释社会现象的。

资产阶级社会学者从没有讨论到社会的经济基础的重要性，和经济基础对于社会上法权制度、政治制度以及宗教的、哲学的和其他观点的整个上层建筑的决定作用。他们从来没有认识到社会物质生活条件决定着社会面貌、社会思想、政治观点、政治制度，相反地，他们认为社会制度、社会思想、政治观点、政治制度会决定整个社会的生活。因此，在各学派中都没有去研究生产力、生产关系、生产方式、整个社会的经济基础等重要问题，而把一切社会经济问题归结为非本质的因素——地境的、生物的、心理的和文化的因素。他们不是把社会物质资料生产方式看作是决定社会发展、决定社会由一种制度过渡到另一种制度的主要力量，而是把社会的地境因素、生物因素、心理因素或文化因素看作是决定社会一切的条件。显然，这样，不是属于唯心主义的一元论，就是属于唯心主义的多元论。可

见，资产阶级社会学是从唯心主义的观点去解释社会现象的，它是反对历史唯物主义的。

第三，它们都是运用形而上学的方法来研究社会的发展和它的规律性的。

资产阶级社会学者们，经常运用孤立的，静止的和片面的观点去研究社会现象的发展和它的规律性。他们有时讨论到社会的联系。例如，他们研究社会关系网，认为人在社会上和各方面发生关系，发生网状关系。但是，他们只看到社会外部的联系，没有看到社会内部的联系。他们站在资产阶级立场，最怕说到阶级社会的内部矛盾。例如，资产阶级社会学者讨论到社会上人与人对立的状态如竞争、冲突，也讨论到决斗、战争，但是，他们不是从阶级社会矛盾对立的立场去分析，而是从资本主义社会内部一般的社会活动情况来加以探讨。因此，他们对于这样重要的事件如罢工运动仅仅看作是在资本主义制度许可的条件下，工人们和资本家间的冲突，并没有把它看作是资本主义社会中两个基本阶级——无产阶级和资产阶级间的尖锐矛盾和斗争。

资产阶级社会学者们把社会发展仅仅看作是社会文化累积就是说看作是社会上制度文物数量的增大。他们没有深入到事物的本质，没有看到事物的质变。毛主席教导说：“他们不能解释事物的质的多样性，不能解释一种质变为他种质的现象。”他们不理解“社会的变化，主要地是由于社会内部矛盾的发展，即生产力和生产关系的矛盾，阶级之间的矛盾，新旧之间的矛盾，由于这些矛盾的发展，推动了社会的前进，推动了新旧社会的代谢”。¹他们把发展过程看作是简单增长的过程，看作量变不引起质变的过程，而完全不了解由量变到质变的转化过程。

他们在社会学中也强调整体的观点——全面的观点。但是，他们所谓整体是指资本主义社会一般的整体，抹煞了阶级社会的矛盾对立，从而缓和资本主义社会内部的阶级斗争。因而，他们主张劳资合作、阶级协调等改良主义的政策。

可见，资产阶级社会学不是从社会现象的整体出发，从社会现象的发展、变化和互相联系出发来研究社会现象及其规律性的。

总之，帝国主义时代资产阶级社会学不问属于哪一派都是为资本主义和帝国主义的利益服务的，都表现唯心主义思想的特点，都运用形而上学的方法来进行研究的。

三 帝国主义时代资产阶级社会学 在旧中国所起的作用

帝国主义时代资产阶级社会学在各资本主义国家的发展是不一致的。上述各学派的情况是就最一般的来说，并不是包罗无遗。至于社会学的输入我国是在 19 世纪之末 20 世纪之初，正当帝国主义时代形成的初期。到解放前夕，全国已出版的社会学译著不下千余种，其中包括英、法、德、美、日、意等国著作的译本和国人自著的作品。而且解放前各大学社会学系专门培养资产阶级社会学“人材”，前后数逾千人。这样，我们可以看到，资产阶级社会学传入中国的 50 年中对中国旧社会起了一定程度的危害作用。

现在，让我简单地检查一下资产阶级社会学在旧中国所起的作用。

（一）阻碍马克思列宁主义思想的传布

十月革命一声炮响，给中国送来了马克思列宁主义。自 1921 年中国共产党成立后，马克思列宁主义思想在旧中国的传布，更有组织地有领导地进行。随着中国革命的胜利，马克思列宁主义思想在旧中国的传布也逐步推广。直至解放以后，中国革命得到了全面的胜利，这就是马克思列宁主义获得了全面的胜利。那末，在解放以前，马克思列宁主义思想在旧中国的传布有没有受到阻碍呢？那自然受到阻碍的。解放前反动统治阶级是想尽方法来阻止马克思列宁主义思想的传布的。同时，资产阶级社会科学思想，其中包括社会学思想，盛行一时。资产阶级社会科学思想是反马克思列宁主义的唯心主义思想，是为反动统治阶级服务的思想。资产阶级社会科学思想盛行就阻碍了马克思列宁主义思想的传布，但实际上，马克思列宁主义思想深入人心，它阻碍的力量是不可能很大的。马克思列宁主义终究在解放后获得全面胜利就证明了这一论点。现在我简单地讨论一下资产阶级社会学思想在旧中国怎样阻碍马克思列宁主义思想的传布的。

（1）传布反马克思列宁主义的唯心主义思想——旧中国的社会学包罗了所有各国资产阶级社会学的各种派别，它们都传布反马克思列宁主义的唯心主义思想。

马克思列宁主义说，社会存在决定社会意识。资产阶级社会学认为，社会现象只是心理的现象，亦即意识的现象。它把意识放到第一位，存在放在

第二位。某一“社会学”教本说，“社会学是研究社会行为的科学”，“社会是由人结合而成，人是从行为上表现其特质。人无行为，社会即无存在”。“从本质上讲，社会只是人与人的活动——人与人的行为，仅就这‘行为’的观点说，竟可把‘社会’看作是心理的现象”。把社会看作心理的现象，就是认为意识决定着存在——决定着社会。这与历史唯物主义的理论正相对立。

马克思列宁主义说，“物质生活的生产方式决定着社会生活、政治生活以及精神生活的一般过程”。²资产阶级社会学认为，“文化为人类社会普遍的要素，无文化即无社会”，“故文化实为社会成立的基本要素”。这就是说，文化决定着社会。这正是反马克思列宁主义的思想。

马克思列宁主义说，人民、劳动群众是历史的创造者。资产阶级社会学者说，社会上杰出人物，天生之才是历史的创造者。天生之才是依照生物学的规律遗传给后代的。譬如，一位社会学者曾说：“凡是这一代在文化社会里做过诗人、女士、名吏、法家或大将的人在脑力上、智力上、性情上自有其与众不同的先天根据，而此种根据既属先天，自有遗传与下一世的倾向。”

这样的杰出人物先天遗传论充分表现了它们的反科学性。

从上面简略的对比中，即可看到资产阶级社会学思想是反马克思列宁主义的唯心主义思想，而这类思想在旧中国当时确实在传布着。这无疑使马克思列宁主义思想的传布受到了阻碍。

(2) 传布资产阶级改良主义思想——旧中国学者不少人主张“全盘西化”，所谓全盘西化就是全盘接受西洋资本主义文化。就社会学方面说，全盘西化就是全盘接受资本主义社会的改良主义思想。所谓改良主义思想就是否认工人阶级有革命斗争的必要，主张用改良运动代替革命斗争，就是在资本主义制度范围内逐步改善工人阶级的生活状况。所谓“社会福利工作”、“社会行政”、“社会立法”、“社会救济”等等都是资本主义社会实施改良主义的具体措施的几个方面。这些具体社会工作在旧中国有相当的影响，它们得到了广泛的宣传。在当时的大学中，凡设有社会学系的都设置“社会工作”、“社会服务”、“社会保险”、“社会行政”或“社会福利”等课程。有的大学设立了“社会福利”系或“社会事业与社会行政”系以造就一般社会工作或社会行政人才。这些人在当时都是宣传改良主义思想，并且从事于改良主义的社会工作的。

此外，在讨论实际社会问题时，社会学者大都主张改良主义思想。

例如，在工人运动方面，旧中国的社会学者多数主张劳资合作或劳资协调，这就是改良主义思想。从当时流行的教本中可以看到下列这些主张。

“中国劳工阶级正应与雇主阶级合作努力生产，以振兴实业，发达资本”。“劳资双方真正协调是在尊重政府政策顾全双方利益与国家生产而表现的双方让步。如此，始可谓之劳资合作，劳资协调。”

有人认为，“一切劳资纠纷，即可谓之工人生活的斗争。要免除这种斗争，只有改良一切工作条件，提高工人生活”。“解决劳资争议的方法，除了改良待遇，增加工资外，其他如各种劳工福利事业，劳工教育问题，以及工厂管理方法的实施，也甚重要”。

这些都是当时最流行的改良主义思想。主张改良工作条件，主张劳资协调就是反对阶级斗争。这自然阻碍了马克思列宁主义思想的传布。

（二）为官僚资本主义的反动统治阶级服务

在解放前的旧中国，反动统治阶级想尽方法来摧残进步思想。资产阶级社会科学，其中包括社会学，能在那时流行，主要由于这些思想合乎反动统治阶级的胃口，而当时的社会学思想无疑是尽可能为反动统治阶级服务的。

（1）宣传资产阶级社会学思想为反动统治提供理论根据——为什么旧中国的反动统治阶级要想尽方法来阻止马克思列宁主义思想的传布呢？因为马克思列宁主义的思想是真理，它揭明社会发展的客观规律，它告诉我们，资本主义必然灭亡，社会主义必然胜利，这就是告诉我们，反动统治必然崩溃，反动阶级必然被消灭。这自然触犯了反动统治阶级的大忌。而相反地，资产阶级社会学思想，拥护资本主义制度，拥护剥削阶级，从而自然也拥护反动统治，特别是它在“理论”方面提供反动统治以伪科学的论据。

例如，社会学上的社会控制论无疑给予反动统治以压迫劳动人民的理论根据。反动统治阶级利用种种社会控制的工具如政治、法律、道德、宗教、教育等来振振有词地对付劳动人民的反抗。某一《劳工问题》著作指出：“‘政府’……起草了许多保障工人利益的劳动法规，如‘工厂法’、‘工会法’、‘劳资争议处理法’等，并且还提倡各种增进劳工福利的事业，如工人保险、工人教育、合作社等。……工人们须切实与政府合作，忍受目前的困苦，使政府能赶快的消灭一切军阀（按当时正是军阀混战时期），专心于

国家的建设。这样，工人的福利也可因而改善。”很显然，这些言论，一方面告诉反动统治运用各种社会控制工具的可能性，另一方面告诉劳动人民应该与反动统治合作，忍受困苦。

又如社会学上的杰出人物论强调个人在历史中的重要作用，给予反动统治阶级中某些领导人物的独裁政权以专横的鼓舞。在某一《社会心理学》教本中，我们看到如下的言论：“从世界史看来，许多轰轰烈烈的伟业，只是几个中心人物思想行动的成绩；没有他们，也许根本没有这些事业，即使发生或许根本改观。这类伟大事业是这类伟人的事业，具有他们人格的特征，表现他们伟大的个性。”

这种不正确的杰出人物论都是过分强调所谓杰出人物的有意识的活动，而无视历史发展的任何规律性。

又如社会学上的社会组织论力言社会组织的重要性。

在某一《农村社会学》教本中，作者强调农村组织的重要。他说：“组织无论大小繁简，统是要把各种不同部分单独的意志思想和行动齐一的活动起来，以谋达到共同的目标。这种活动的步伐愈整齐愈统一，其所表现的力量也愈大，社会愈进步，组织的力量亦愈增加。……现代社会……一切事业的成就，都靠有健全的组织，组织的力量愈大，事业的成就愈多。……农村为社会的一种，凡是社会须有组织，农村社会的需要组织，自无待言。”

在某一《社会学原理》中有下列一段言论：“任何社会改组运动决非仅仅少数领袖所能成事，故必须有致密的组织。此种组织是协助领袖推进事业。凡没有组织的事业，全恃少数领袖单独奋斗，一遇挫折或失败，全部事业，便难进行。既有组织，即使领袖遭受挫折或失败，尚有组织为后盾，可以继续努力。”

这些，都是给予反动统治阶级以加强反动组织的“理论”根据。

再如在人口问题方面，当时社会学者过分强调人口因素的重要性。在某一著名的《人口问题》教本中，作者指出：“现今世界上有三国，其人数似已超过于天然富源，即印度、日本与中国。平心而论，三国都应采用人口的限制（生育节制），以期减少贫穷而发展文化。”作者想采用限制人口增长的政策来减少贫穷、发展文化，这就是马尔萨斯主义所宣扬的人工缩减人口的理论，它的目的就在消灭所谓“过剩的”劳动人口。根据这样的“理论”，帝国主义的美国，在37个州中制订法律来强迫消除某些人的生育机能。这对中国旧社会也有相当的影响。