

第三屆儒學國際學術研討會

儒家文化的價值觀與現代意義

論文集（上冊）

義之於君臣也，禮之於賓主也，知之於賢者也，聖人之於天道有性焉，君子不謂命也。

B222.1-57
2082
1

第三屆儒學國際學術研討會

儒家文化的價值觀與現代意義

論文集（上冊）



澳門理工學院

2006

第三屆儒學國際學術研討會
儒家文化的價值觀與現代意義
論文集（上冊）

主 編： 李向玉

副 主 編： 李長森

責任編輯： 黃雁鴻

出版發行： 澳門理工學院

地址：澳門高美士街

電話：（853）5996316

印 刷： 鴻興柯式印刷有限公司

版 次： 2007 年1 月第一版

印 數： 800 冊

ISBN 978-99937-58-33-4

版權所有、翻印必究

序

李向玉

人類文明由盤古初開的混沌無知，以至今天地球以外的國際太空站已能從影像中反映地球上巨細無遺的一川一河、一草一木甚至一顆細沙，這種成就是數千年來作為萬物之靈的人類對自然和自身極限不斷嘗試、不斷挑戰和不斷創造的結晶。五千年的發展，讓我們目睹時間的巨輪，緩緩地輾越悠悠歷史長河的過程中，使萬事萬物生長、繁榮而至衰落。也使我们體會到，人類生存其中，無可避免要接受歷史汰弱留強的洗禮。到了21世紀的今天，已是瞬息萬變的時代，經濟發展、社會問題、地區局勢、國際關係，或進步而繁榮，或落後而動亂，或合作而共融，還有不相容而分道揚鑣。要在這個科技一日千里，人類社會因不同地區、種族或宗教而隨時起衝突的今天，尋找一個集體共融的價值觀，和合不同國家不同理念的人群，使人類在歷史巨輪的悠轉中，不致因自相矛盾而被淘汰，是今天全世界，甚而說是整個地球村的重大任務。

1988年1月，75名諾貝爾獎得主齊集法國首都巴黎，討論西方當時面臨的價值認知危機，會上的學者皆同意，填補不足的最佳藥方來自中國的傳統文化，並且發表聲明指出：“如果人類希望在21世紀游刃有餘地生存下去，必需回到二千五百年前尋找當時的儒家智慧。”可見春秋年代遊走於諸侯列國之間、揚道於紛爭亂世之地的那位萬世師表，他所創立的儒家學說，當中的義理、思想和現世價值，不但是全球華人的共識，也為全世界所認同。

連西方也承認的文化寶庫，其實早就存在於所有中國人最深層的意識中。儒家文化是中國人文、社會、政治和意識形態的終極支柱，它所提倡的仁、義是我們立身處世的明亮燈塔。孔子說：“己欲立而立人，己欲達而達人”；孟子說“居天下之廣居，立天下之正位，行天下之大道”，道出儒家精神的精粹所在。儒家文化是一種以出世的心態去入世的文化，因此大學之道是“明德、親民而止於至善”，明德是一個自我認識自我進取的階段。孔子口中的立己和孟子口中的居廣居、立正位、行大道，是出世的修身哲學；親民是在完善了自己的品德後，去付諸實踐，兼善天下的行動，這是儒家的入世理論；由出世而入世，是儒家所推崇推己及人，責無旁貸地肩負社會以至人類責任的態度，是《大學章句》中提出“修身、齊家、治國、平天下”的道理，也是一種修養自己，再惠及群眾的內聖外王哲學，也就是止

於至善的境界。

除了自身的修養哲學，儒家文化對人與人、人與自然的關係中所主張的和諧、融合、和而不同的精神，更能彰顯現世價值。孔子說：“君子和而不同”。在自然、社會、人心日益思變的今天，這種兼容並蓄、尊重自我以外的人和事，使人與人、人與社會、國家與國家、民族與民族、文明與文明之間“和而不同”、不同而不相害的相處態度，正是當今人類社會要共存共榮、繼續在歷史長河的巨流中乘風破浪繼續前行所要遵守的金科玉律。

我們所處的城市澳門，雖然由葡萄牙人管治了四個多世紀，是人所共知的中西文化交匯地，但澳門社會的和諧、包容更是這個小城最為人稱讚的文化特色。可見在西方文化的影響下，中國的現代化進程中，澳門仍能繼承儒家思想的積極成果；也使我們在不同文化、文明、信仰和種族都並存的小城中和洽共處，使人與人、人與社會的關係更調和。今天澳門已告別昔日寧靜的漁港，發展成國際投資匯聚，旅客人數百倍於人口的國際大都會，這裡已不能如以往那樣獨處一隅、獨善其身，而是身不由主地捲入經濟全球化的大競技場。正是因為這種競爭的大環境，澳門人，以至中國人更需秉承儒家思想的精要，與其他文明文化和種族共進共存，促進全人類的進步和諧。

2006年9月

上 冊 目 錄

序.....	(李向玉)	I
--------	-------	---

嘉賓發言

在第三屆儒學國際學術研討會的講話：

中國可以獻給世界一些甚麼	(許嘉璐)	3
--------------------	-------	---

在第三屆儒學國際學術研討會開幕式上的講話	(崔世安)	13
----------------------------	-------	----

在第三屆儒學國際學術研討會上的閉幕詞.....	(李向玉)	15
-------------------------	-------	----

會議綜述

第三屆儒學國際學術研討會閉幕式總結報告	(謝建猷)	19
---------------------------	-------	----

主題發言

從文化自覺與根源意識看對話文明	(杜維明)	33
-----------------------	-------	----

以儒學帶動世界文明	(黎建球)	35
-----------------	-------	----

儒家文明與和諧社會	(張立文)	49
-----------------	-------	----

分組發言

“儒家文化”與當代和諧社會的建構

實現社會和諧的精神與制度資源——儒家禮治思想的當代審視	(白奚)	61
-----------------------------------	------	----

先秦儒學：構建和諧社會與和諧世界的思想資源.....	(錢耕森、沈素珍) 72
弘揚儒家“和諧”文化 構建社會主義和諧社會.....	(鄭亞偉) 82
《論語》與當代和諧社會的建構.....	(王永炳) 92
“人皆可以為堯舜”：道德的內化.....	(陳奇、余志英) 100
君子坦蕩蕩，小人長戚戚——探索《論語》中孔子的社會典範 及其“未來發展情境”論.....	(黃枝連) 106
和諧思想的現代價值.....	(余懷彥) 122
儒家文化與生態和諧.....	(樂愛國) 130
湯因比的儒學觀及和諧世界的構建.....	(徐曉望) 138
儒家大同理想與和諧社會構建.....	(黃明同) 152
《大學》與構建和諧社會及和諧世界.....	(沈素珍) 166
“子民”與“公民”——關於儒家道德文化 與創建和諧社會的幾點思考.....	(鄭曉江) 175
先秦儒學“用中”思想及其意義.....	(王成儒) 184
孔子思想體系中“中庸”價值觀的意義.....	(劉宗賢) 194
儒家“貴和尚中”理念與構建和諧社會.....	(楊昶) 202
試論中國傳統文化的“實踐理性”及其當代價值.....	(方國根 羅本琦) 208
中華優秀傳統道德及其現代價值.....	(吳星杰) 220
在後現代狀態下重建儒學傳統.....	(夏光) 230
“儒家文化”與當代和諧社會的建構.....	(方真) 245
淺談儒家“人本哲學”對構建和諧社會的意義.....	(馮穎紅) 256
孔孟儒學和諧觀的現代審視.....	(劉興邦) 263
論孔子思想對於構建和諧社會之價值.....	(劉兆偉) 270
論儒家學說對中國和諧社會構建的重要意義.....	(李明山) 285
儒家修身理論及其現代價值.....	(王心竹) 291
程朱理學的價值觀與當代和諧社會的建構.....	(王新春) 303
《周易》價值觀念述略.....	(鄭萬耕) 309
孔子“義利”觀的現代啟示.....	(蔣國保) 319

由禮而仁而藝，孔子人文思想的邏輯展開..... (羅安憲) 327

“儒家文化”與現代企業管理 / 經濟全球化發展

東亞儒家文化價值觀與建立東亞文化共同體之探討..... (鄭成宏) 335

東亞意識與儒家文明..... (王鈞林) 355

儒家文化與儒商經濟倫理的建構..... (周柳燕) 363

儒家旅遊理論與現代社會..... (徐日輝) 372

中國可以獻給世界一些甚麼

嘉賓發言

言錄寶壽

（一）言錄寶壽（文明・信託和利）

（二）言錄寶壽（文明・信託和利）

中國可以獻給世界一些甚麼？

許嘉璐教授

(全國人大常委會副委員長)

各位專家、各位朋友：

參加這次研討會，我既非常高興，又十分忐忑。高興的是，這個會本身就是弘揚中華文化的一個機會，同時在這裡可以見到很多朋友，像杜維明先生，一直都想和他聊聊，今天終於如願了。忐忑的是，我一直從事訓詁學研究、《說文》研究，十多年來又投身中文信息處理研究。用學術語言來說，我從事的是“器”的研究，而今天我卻要論“道”，非我之長，我僅僅是一個觀察者、吶喊者。等會兒，我們要聽到杜維明先生和黎建球先生的主題講演，杜先生是儒學大家，而黎先生又是哲學家。剛好這二位，不管是形上之學，還是形下之學，都是真正的專家。在他們之前演講，加上剛才由主持人導演了一個“音樂起”，我好像明星一樣從側幕走出來的場面，我是第一次遇到這樣的場景，所以我忐忑。

但是既然主人李院長熱情邀請，我還是在這裡發表一下我的看法。我的題目是《中國可以獻給世界一些甚麼？》。

為甚麼我提出這個問題？因為現在世界都承認中國在不斷地為世界作出貢獻，可是靜下心來想一想，我們所奉獻的是甚麼？是產品，而產品背後所包含的實際上是我們在奉獻我們的勞動力。現在中國正在努力地鼓勵科技創新，趕上世界先進水平，而要想成為一個創新大國，路途還很遙遠。但是憑著中國人民的文化底蘊和聰明才智，我們下一步應該也可以給世界奉獻更多可觸可見的新技術，它的背後實際是向世界奉獻我們中華民族的創造力，而不僅僅是我們比發達國家成本偏低的勞動力。

為甚麼這樣說呢？我們首先需要了解經濟全球化的本質。關於經濟全球化的本質，有很多學者與政要下過定義。我認為，經濟全球化不過是西方高度發達國家的過剩商品、技術和資本在世界自由地遊動。經濟全球化也可以說是資本主義的全球化，這和200多年前，從歐洲開始的殖民運動有關。由於西方高度發達的市場與資源已經遠遠不能滿足資本對利潤的追求，於是過去是用炮艦來開拓市場，獲得資源的供應，現在則是用商品、技術和資本，其最終目的是要獲得最大的利潤。但是西方的學者，如約翰·格雷就說：“在20世紀晚期，全球單一市場是一個政治性非常

強的計劃”。格雷認為：“全球經濟體系走出了一條大虛線。奇妙的新技術和全球化策略，能夠生產出大量的產品，但不能產生足以購買這些產品的消費者的收入”。許多經濟學家用數字表明，當今全世界的生產力能夠生產的產品，已經超出了地球上65億人正常生活的消費。但是一方面有些企業開工不足，一方面還有大量的人沒有飯吃、沒有衣穿。可見現在的貧富現象，並不是生產力不足，而是其他方面出現的問題。這問題就在於自由流動的產品、技術與資本，目的不在於真正提高貧困國家、貧困地區、貧困人口的生活，而在於自己如何獲得更大的利潤。為了要獲得最大的利潤，為了過剩商品、技術和資本在世界自由地遊動，就必然要求各國政府放棄保衛社會公平和穩定的權利，一切交給第三只手去操控。而經濟，特別是所謂的自由經濟，它的本質特徵之一就是無序，產生變故的都是隨機的，有時候是很難預測的，像1997年所出現的東南亞金融危機就是這樣。這樣一來，自然地，許多國家的經濟和社會產生不穩定，因為收入差距的拉大，生活水平差距的拉大，最終要反映到社會的層面，人們要訴諸各種手段追求平等與公正，當忍無可忍的時候，就要訴諸非理性的手段，這種情況即使在美國也不能倖免。比如最近福朗西斯科·福山在《十字路口上的美國》這本書中談到，據美國民調機構調查，美國人中持“美國應該管好自己的事務”這一觀點的人的比率創美國歷史新高。這表面上是對於美國介入國際事務、實行單邊主義的一種表態，但是實際上反映了美國社會的斷裂。至於美國學校的槍擊案件，新奧爾良的情況等等就不必說了。這種不穩定，不會放過任何一個國家，即使是經濟全球化的主要發動機的國家，自己也不能倖免。同時，更嚴重的是，國家與國家之間的關係不穩定。記得當年冷戰結束的時候，很多人以為世界穩定的時刻到來了。抱著這種美好願望的人，雖然有各自的出發點，東西南北方向，但是共同點是可以穩定了。事實上，我們看到了，十幾年來世界上的情況與之剛剛相反。至於經濟全球化，約翰·格雷說過：“在未來的世紀，成功的經濟將不是那些力圖將美國的自由市場經濟嫁接到本土樹幹上的經濟，而是具有本土性又帶有現代化特徵的經濟”。而後一句話，“具有本土性”的“現代化特徵的經濟”，現在已經出現了苗頭。中國大陸走的，就是一條立足於本土性的有中國特色的社會主義的道路，就是社會主義的市場經濟，但是還不成熟。近十多年來的情況，不得不促使人們回想更深層次的問題。所以，格雷曾有過這樣的一段話，他列舉了一系列從文藝復興以後一直到馬克思的名人名言後說：“這些啟蒙思想家有著堅定的信念，世界上任何國家都要接受某種形式的西方制度和價值，文化多樣性不是人類生存的永久條件，它是通向普世文明的一個階段。所有這些思想家都倡導一種單一的文明世界。在這一文明中，過去形形色色的傳統和文化，要被一種新型的、建立在理性上的社會取代”。格雷的話證明，所謂經濟全球化，它的

後果並不是停留在經濟的層面，它要進入到價值觀、倫理觀的層面，也就是要進入文明核心的層面。在政治上相應的，與經濟全球化的同時，就是單極主義的推出，它所造成的危險，也是我們人所共見的。實際上單極社會只是一種虛妄的想象，永遠不會實現。為甚麼呢？這是人類的文明所決定的，是人類社會發展規律所決定的。但是，要實現世界上政治的多極，是有條件的，這個條件就是需要相對的其他極點的實力達到一定的水平，同時各個極點之間是應該通過對話，通過協商來解決問題，解決差異，也就是中國“和而不同”的思想。至於文化上，現在也出現了文化一體化的趨勢，世界各地，從歐洲到亞洲，從南太平洋到非洲，無不充斥著美國的，甚至再縮小到好萊塢的、麥當勞的、可口可樂的文化。在考慮是一體化還是眾多的人們所堅持的多元化的時候，我們不能不就文化的本體進行一點兒思考。文化的本質是甚麼？千百個學者給文化下定義，全世界沒有一致的意見。我這裏不想用邏輯學、哲學上定義的方法，而是想用描述的方法說說我的看法——文化是民族經千百年積累並傳承下來的生活方式和習慣，是民族內部彼此認同的標記和凝聚力，是人們不斷追求崇高境界的動力。

昨天上午，我在北京完成了今天這個電腦字幕的製作。到了澳門，昨天晚上，我才看到這次會議的手冊。我看了杜維明先生將要演講的提綱，他很客觀地、冷靜地、實事求是地評價了“五·四”前後當時人們對儒家思想的態度。其中有一個意思，就是當時的新文化的倡導者打倒孔家店，引進了“民主”與“科學”，以及“平等”與“自由”等等西方的理念，但是他們骨子裏，他們內心的深處，以及他們的生活，仍然遵行著儒道。這證明了我前面對文化所作的描述：文化是一種生活方式和習慣，這不完全是靠著理念就能夠感覺到的，是民族內部彼此認同的標記和凝聚力，同時也是激勵人們不斷追求崇高境界的動力。“五·四”的前輩們之所以能在極貧極弱的國家吶喊，不再彷徨，提出當時的見解，這種實際力量，就是追求崇高境界的力量，這種動力，歸根結底來自於胡適之先生、陳獨秀先生、魯迅先生等等先驅者所接受的中華傳統文化。當然杜先生的講義得請他來講，我不是給他做詮釋，也可能我領會不準確。

既然文化本質是這樣，那麼它有哪些特徵呢？文化特徵也是有多方面的，我僅僅就只在於存在與演變這個角度看。文化是無所不在的，是無時不變的時空觀念，無論怎麼變它很難離開自己的根、自己的本的，如果一旦離開根本，就要出現世亂。那麼文化既然是這樣的特徵和本質，它起到甚麼作用呢？它是生活豐富的要素、精神追求的家園、人類和諧的紐帶、世界大同的基礎。我所說的這種文化，應該是各個民族所特有的文化，也就是平常所說的民族文化。民族文化的並存，才構成了世界上多彩的文化；文化的多彩，是構建和諧的前提，但是在現在經濟全球化

的衝擊下，已經呈現了惡果是個人價值的迷失、家庭倫理的丟棄、社會道德的淪喪。當然許多人受中華民族文化的薰陶，在任何情況下所堅持的理念仍然是修身，齊家，治國，平天下。但是，更多的是令人擔憂的現象，無論是在祖國大陸還是在臺灣、香港、澳門以及別的國家，都時時可見。應該說，大陸改革開放得比較晚，經濟快速起步比較晚，只有20多年，因而觀察大陸的現象，受物質至上文化的衝擊，恐怕是最顯著的，最能說明問題的，因為對比強烈。種種的現實，我不想一一列舉，很多媒體都天天有報道。我就想舉一個事實。根據對北京、上海兩個城市公司裏的白領的心理調查，結果讓人吃驚！上海各項數字總體比北京高約10個百分點。一項是，“生活有沒有樂趣？”上海白領認為沒有樂趣的居然超過60%，北京超過50%；有過自殺念頭的，上海居然超過30%，北京超過20%。這批人衣食不愁，有比較高的薪酬，有比較好的房子，有比較好的車，有比較多的存款，也有令人羨慕的小家庭，但是當他們被綁在經濟快速進步，科技迅猛發展的輪子上的時候，失去了生活的樂趣，甚麼原因？我認為，個人價值的迷失，生活中只有物，沒有心，沒有了魂。呈現於社會層面上，表現的是人與人之間的冷漠，包括夫妻之間，包括家庭內部，包括對他人、對社會、對民族的責任與義務，對未來片面的追求，對傳統理念生疏了，包括事業和主體的修養。而這種世界文化一體化的趨勢，目前正在各大洲已經呈現出強大的反彈力量，我想最極端的就是中東的情況，其餘在非洲、在拉丁美洲、在亞洲，也不時地以偶然事件或者孤立事件的形態出現。其實，這些都不是偶然的，也不是個別的，在軍事方面，雖然沒有發生第三次世界大戰，但是局部的、連綿的戰爭的頻率和涉及面之廣，也是創歷史的新高。因此有的西方學者就把這種情況稱之為現代條件下的第三次世界大戰。這就給我們機會，嚴肅地提出一個問題：世界各民族的文明，到底最終的命運是一定要衝突，衝突的最高級形式就是軍事，還是文明可以相容？“文明的衝突”——我用了亨廷頓先生的書名。

為甚麼會出現這種情況？問題在哪裏？我認為，這和以下幾個問題的理念有關：

1. 人和宇宙都是機器嗎？

在西方現代工業興起的時候，凱普勒、哥白尼、牛頓等等自然科學家，迪卡爾、霍夫曼、伏爾泰等哲學、社會科學家承接文藝復興之後構建了現代科學理論的框架，以霍夫曼為代表，認為這些理論的框架其中有一個理念很重要，即認為人和宇宙都像是機器，這是以霍夫曼為代表的，是可以通過分解來認識的。在分解到了極致，認識清楚了再回來，可以復原為事物的整體。同時有的科學家認為（在西方也風行一時），世界上的一切最科學的是用數學方程式來表達的。事實證明，人與

宇宙不是機器，當把人體、世界以及人的主觀意識進行分割的時候，分解到極致，最後至今沒有復原，恐怕也無法復原。世界上很多東西不是數學能表達的，甚至不是語言能表達的。“書不盡言，言不盡意”，孔子這個話早在2500多年前已經告訴我們了。這幾年對這一理論的質疑，很重要的一個反映是在醫學領域。我看了我們來的嘉賓名冊，都是從事哲學、政治學、法學研究的，加上我這個學訓詁學的，沒有學醫學的，這樣我就可以斗膽地說說醫學的情況，反正大家都不知道。前天一位朋友去看我，他得了甚麼病？主動脈瘤。腹部的主動脈在背後，離脊椎不遠。看了所有的醫院，西醫宣佈沒有辦法，也不能動手術。大家想想，主動脈上長了個瘤子能不到處求醫嗎？最後找中醫。北京中醫研究院的一位醫生給他吃藥，3個月再做CT，縮小了，對於血流的阻礙減小了，現在醫生與他都有信心靠中藥把它降到最小或化為烏有。甚麼原因？我的一個朋友，手指無緣無故麻木，到醫院看。外科說，這是神經科的病，到神經科裏的疼痛科，說是這是麻木科的病，又到麻木科去，麻木科一看，這不是手上的問題，你應該返回到腦神經科去。這朋友是廣西的，把他折騰得一個夠嗆，麻木一點兒也沒解除。最後找中醫，吃了20服中藥，既不麻也不痛了。現在醫學可以把人分解到基因，但是流感治不好，因此在西方醫學界，一批泰斗和前沿第一線的醫生，以及大陸的中醫學界、西醫學界在思考，西方在哲學上的復原論，至少在醫學領域不行，應該回到中華文化的整體論上來。

2. 科技是救世主嗎？

近代從經濟界到理論界，都宣稱科學技術可以解決世界上一切問題——全國擺脫貧困，社會得到安寧，個人獲得幸福等等等等。但是科技發展所造成的社會、國際之間差距的拉大，對人的影響（個體的影響且不論它），同時最先得到發展的、加強的是武器（精確制導、衛星、雷達，纖毫必察），並不都是給人們帶來福音的。鄧小平先生說：“科技是第一生產力”。我特地在字幕上把“第一”用別的顏色標出來，它是“第一”的，並不是“唯一”的。同時鄧小平先生指出：“兩個文明要一起抓”，“物質文明和精神文明，兩手都要抓，兩手都要硬”，這才是正確的道路。反過來證明，科技並不是救世主，它同樣是雙刃劍。

3. 宇宙中的一切都是可知的嗎？

世界是無限的，人的認識能力是有限的。世界的狀況是動態的，人的認識在一定意義上相對是靜態的。人只能求得相對的真理，不斷地向著絕對真理前進。但是秉承了啟蒙思想家的教誨，現在有一批世界級的學者宣稱他們所說的話就是絕對真理。最近福朗西斯科·福山說他的那本《世界的終結與最後之人》，他也要重新審

視。他這本書作為新保守主義的代表作，公開宣稱美國的民主形式是歷史的終結，美國式的人就是世界上最後之人。我想，稍稍具備社會發展歷史知識的人都會感到這是謬論，歷史怎能終結呢？人怎麼能停止進化呢？人的思維怎麼能停止進步呢？我們怎麼能為我們幾十代、上百代的子孫就設計好他們的生活方式和生活習慣呢？我高興地看到，福朗西斯科·福山先生也宣佈要脫離新保守主義，對他的書重新審視了。這是科學家應有的態度。這一點其實我們儒家教導中早就有。大家熟知的“大學之道在明明德，在親民，在止於至善”。所謂“止於至善”，絕對不是到了“至善”就停下腳步，因為“至善”是理想，是世代永遠追求的東西，因而它沒有終結。“至聖先師”孔夫子始終說是“朝聞道，夕死可矣”，而且他還要研究《易經》，說明他自認為距離理想中的“至善”還有距離，還要不斷地努力，這才是正確的哲學的人生的態度。

4. 摩爾定律是福音嗎？

不能否認的是，半導體、無線電、互聯網，現在幾乎主宰著世界。摩爾在1965年說道：“30年之內，晶片將每18個月容積擴大一倍，同時當它擴大到2倍的時候，造價要降低到一半”。30多年來，他的論證實現了，的確是這樣。但是其結果是甚麼呢？給人類帶來福音了嗎？人再次成為生產的工具，通訊的奴隸。包括我在內，現在如果哪一天太忙，我不在計算機前坐上3、4個小時，我就覺得今天一天好像沒吃飯。我們大家都成了計算機網絡與手機的奴隸！是不是這樣？目前就業的困難，重要原因之一是生產率極大提高，生產一定數量的產品不必那麼多人了，當然應該努力提高失業者、待業者、下崗者的素質，以便他們再次就業，但是即使是美國，失業率也在慢慢地增加，因為歸根到底，晶片提高了生產率，市場的飽和，沒有那麼多的消費力。隨之而來的是個人幾乎無隱私可言，不僅僅發達國家像美國、英國各處的探頭不說，包括北京最近幾年就要增加18萬個探頭，再加上有些搞惡的年輕人用手機偷拍、竊聽，夫妻之間還有甚麼隱私可言？人權在這個領域哪裏去了？同時，世界上南北差距的拉大，最關重要的是數字的鴻溝，體現在軍事上，就是戰爭的高效與高準。

5. 世界是二元的嗎？

西方的哲學主流是人神二元對立，肉與靈二元對立，主客二元對立，人類與自然二元對立，其結果是彼此爭鬥，擴張殖民。而過去《聖經》所說的猶太民族是上帝的選民，現在在美國流行一種輿論：美國是上帝的選民，有人同時公開宣稱，在世界的事物中，在世界的條約中，美國屬於例外，這就是所謂的例外主義。這種

“上帝選民”論調，就是單極主義的理論基礎，其結果不用我說了。同時一個很重要的理念是，自然是上帝賜予人類供亞當、夏娃後代享用的、利用的，於是資源的浪費隨處可見。例如：美國人約佔世界人口的7%，但美國所消耗的石油居然佔到世界的40%至60%之間。這種浪費的習氣，不僅僅局限於美國，中國大陸一樣到處浪費，從個人到地方的建設，無不如此。同時更重要的是“人定勝天”的觀念所帶來的後果。人能勝天嗎？勝天的結果是環境的破壞。

6. 中學與西學是道與器的關係嗎？

為甚麼我提出這個問題？因為時至21世紀，我們應該審視自19世紀末開始的，也就是西學東漸開始的，我們對西學的認識。這種認識大約經過了這麼幾個階段：一開始把西學當成夷敵之學，進行排斥、禁止，接著當堅炮利艦打破了國門，發現原來洋布比土織布穿得舒服、美觀，洋釘子比土釘子好用，火柴一劃就著，比我們打火鏟要強，於是就大量學西方。可是這個時候，國學、傳統文化由於根基太深了，起來反抗，於是提出了中學為體，西學為用，延續了多年。然後1949年之後，出於政治的意志和意識形態，對於西方的東西又一概拒絕。改革開放了，打開了窗子一看，原來人家發展得這麼快，向西方學習，難免有時要照搬照抄。抄的結果是，至少在大陸200多個城市，已經失去了原有的面貌。如果你站在一個街口，看某幾棟樓的時候，你恍如置身於曼哈頓，而且顯得比曼哈頓還漂亮，因為是新的，這就是我們民族文化的個性消失的反應。現在，我認為，人們開始反思了，開始沉靜下來了。今後恐怕既不能把西學當成夷狄之學，西學與中學也不是器與道的關係，更不能一概拒絕和走向另一個極端照搬照抄，應該是中西相容，其實何止於西，中與東、與非洲一樣大家互學互融。

7. 世界有沒有中心？在哪裏？

綜上所述，這樣一來，世界還有中心嗎？文化既是多元的，更多“圓”的，不可能有中心。這是文化的規律，誰也扭轉不了。另外，歷史的教訓是很多的。古羅馬曾經被視為世界的中心，古代中國也自視為中央大國，“大英帝國”也被當成世界的中心，以後希特勒也做過中心，這一點在他的《我的奮鬥》的書裏是說得很清楚。凡是自封為中心的，最後都沒成為中心。現在有人又自稱為中心了，最近喬姆斯基先生的一本書也指出：“帝國在急速地衰落，領先中心都是暫時的”。談到中心問題，我們不能不問，中心何所指？是指政治？經濟？還是文化？文化我們說過，政治也說過了。我認為，如果從形下來說，人類歷史上過去有過政治經濟中心，但是都會是短暫的；就形上而言，過去也有過人為的文化哲學中心，但是最終不會長久。