

艺术学界

ARTS
STUDY

VOL.5

第五辑

主编：王廷信
EDITOR-IN-CHIEF
WANG TINGXIN

凤凰出版传媒集团
江苏美术出版社

ARTS

艺术学界

STUDY Vol.5

第五辑

主 办

全国艺术学学会

东南大学艺术学院

顾 问

黄会林 谭霈生 王文章

叶 朗 于润洋 张道一

编委会主任

凌继尧

编 委

陈池瑜	曹意强	陈迎宪	傅 谨	方李莉
方 宁	黄 惇	胡 平	贾达群	贾磊磊
金冠军	姜耕玉	刘道广	蓝 凡	梁 江
梁 玖	凌继尧	刘立滨	廖明君	刘文峰
李心峰	刘 桢	麻国钧	彭吉象	潘耀昌
阮荣春	孙惠柱	陶思炎	王次炤	王廷信
王一川	谢柏梁	谢建明	徐昌俊	许 平
徐子方	于 平	叶松荣	杨永善	仲呈祥
张 法	张 燕	曾繁仁	周华斌	张庆善
郑曙昉	赵塔里木	周武忠	周 星	周 宪

张晓凌

主 编

王廷信

副主编

李倍雷

编辑部主任

武翠娟



图书在版编目(CIP)数据

艺术学界:第5辑/王廷信主编. —南京:江苏美术出版社,2011.6

ISBN 978-7-5344-3835-6

I. ①艺… II. ①王… III. ①艺术理论—文集 IV. ①J0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 122809 号

出品人 周海歌
责任编辑 郑 晓
装帧设计 张志贤
责任校对 吕猛进
责任监印 贲 炜
特约校对 帅 伟 陈端端 张安华
目录英译 帅 伟 陈端端

书 名 艺术学界(第五辑)
主 编 王廷信
出版发行 凤凰出版传媒集团
江苏美术出版社(南京市中央路 165 号 邮编 210009)
集团网址 凤凰出版传媒网 <http://www.ppm.cn>
经 销 江苏新华发行集团有限公司
制 版 南京新洲印刷有限公司
印 刷 南京大众新科技印刷有限公司
开 本 718×1000 1/16
印 张 19 插页 4
版 次 2011 年 6 月第 1 版 2011 年 6 月第 1 次印刷
标准书号 ISBN 978-7-5344-3835-6
定 价 48.00 元

营销部电话 025-68155670 68155679 营销部地址 南京市中央路 165 号
江苏美术出版社图书凡印装错误可向承印厂调换

学科前沿

- 文艺评论的“战国时代” 廖 奔[001]
- 确立实事求是的艺术学科中国本土建设原则 梁 玖[015]
- 关于“艺术学理论”二级学科划分的设想
- 艺术学的“总管” 任也韵[020]
- 关于“艺术学理论”学科定位与设置的思考
- 论“艺术系统”作为一般艺术学的独立研究对象 黄贤春 谢建明[025]
- 当代西方动漫发展的若干趋势 周安华[042]
- 昆曲十年 陈忆澄[052]
- 新世纪昆曲遗产之路
- “样板戏”观众的角色认同 李 松[070]

艺史探幽

- 九头鸟雕塑发微 喻学才[084]
- 山西原平土圣寺及其碑刻考 魏利军[091]
- 傅抱石留学日本及其对日本中国美术史研究成果的译介 万新华[107]

艺理思索

- 浅论中国古典园林的独特个性 徐 宏[137]
- 艺术精神对主流意识形态的疏离 黄永健[145]
- 音响与音乐 宋莉莉[158]
- 公孙尼子的《乐记》和亚里士多德的《诗学》 韩斌生[165]
- 郑板桥的艺术思想 黄桂娥[174]
- 论宗白华书法美学思想中的空间意识 杜志运[187]

艺术教育

- 有容乃大 李星明[194]
- 略谈张道一先生关于艺术学发展趋势的前瞻意识
- 谈张道一对陈之佛图案学艺术的研究及发展 陈 姗[199]

目录

艺术设计

- 网页设计中的动态螺旋构造与生命能量的数字化显现 梁国伟 王 宁[209]
展品中心,还是视屏中心? 张 敏 朱 晴 张 超[218]
——展示艺术亟须走出故事崇拜的误区
2010 年上海世博会的绿色低碳设计 高 阳[230]

艺术批评

- 世间何物似情浓 王永恩[236]
——论曹禺剧作中的“情”
一种影像,两道风景 赵 春[248]
——小津安二郎与侯孝贤电影比较
在美中一意孤行 吴彦颐[257]
——张六弦书法艺术精蕴浅析
喧嚣的讨论与对话的缺失 张默瀚[261]
——关于戏剧命运大讨论的思考

学人札记

- 从南京登上中国画坛的黄秋园 左庄伟[270]
——我发现黄秋园的历程
台湾地区通识教育与艺术教育 长 北[275]

新著评论

- 一部方法与方法论的力作 李倍雷[289]
——评李立新《设计艺术学研究方法》
于嘈杂和争执中审视中国当代艺术 孙晓明[292]
——解读李倍雷教授、赫云博士《中国当代艺术研究》

彩色插页

- 邱军的油画艺术
张六弦的书法艺术

Forefront of Art Study

- Literary Criticism in Warring States Period Liao Ben[001]
- To Establish Realistic and Domestic Construction Principles of Artistic Disciplines:
—On the Idea of Division of the Second-class Discipline of "Arts Theories" Liang Jiu[015]
- The Explorer of Arts Study Ren Yerun[020]
—Reflection on Academic Orientation and Setting of "Arts Theories"
- "Arts System" as the Independent Study Object of General Arts Study
Huang Xianchun & Xie Jianming[025]
- The Development Trends of Contemporary Western Animation Zhou Anhua[042]
- Ten Years of Kunqu Opera Chen Yicheng[052]
—Opera Heritage Way in the New Century
- Audiences' Role Identity of the "Model Operas" Li Song[070]

Art History Probe

- To Identify the Nine-head Bird Sculpture Yu Xuecai[084]
- Study on the Yuanping Tusheng Temple in Shan Xi and Its Inscriptions
Wei Lijun[091]
- Fu Baoshi's Study in Japan and Translation of the Research on Chinese Art History
Wan Xinhua[107]

Art Theory Rumination

- On the Uniqueness of Chinese Classical Gardens Xu Hong[137]
- The Estrangement of Art Spirit to the Mainstream Ideology Huang Yongjian[145]
- Audio and Music Song Lili[158]
- Gongsun Nizi's *Music* and Aristotle's *Poetics* Han Binsheng[165]
- The Art Thoughts of Zhen Banqiao Huang Guie[174]
- Zong Baihuan's Calligraphy Aesthetics of Space Awareness Du Zhiyun[187]

Art Education

- Inclusiveness Li Xingming[194]
—Zhang Daoyi's Advanced Ideas on the Trends of Arts Study
- On Zhang Daoyi's Research and Development of Chen Zhifu's Picture Design Study
Chen Shan[199]

Art Design

- The Dynamic Spiral Structure and Life Energy in Web Digital Display
Liang Guowei & Wang Ning[209]
- Exhibit-center or Screen-center? Zhang Min & Zhu Qing & Zhang Chao[218]
- Exhibition Arts Need Urgently to Get Out of the Worship of Stories
- The Green Low Carbon Design in 2010 Shanghai World Expo Gao Yang[230]

Art Criticism

- What Can Be So Deep like the Emotion in the world Wang Yongen[236]
- On *Emotion* in Cao Yu's Plays
- An Image, Two Landscape Zhao Chun[248]
- Comparison of Yasujiro Ozu and Hou Xiaoxian's film
- Insisting on Beauty Wu Yanyi[257]
- Analysis of Zhang Liutao's Exquisite Calligraphy
- Noisy Discussion and Lost Dialogue Zhang Mohan[261]
- Reflection on the Discussion about Opera's Destiny

Scholar Notes

- Huang Qiuyuan's Stepping on the Chinese Painting Field in Nanjing
Zuo Zhuangwei[270]
- The Course of Founding Huang Qiuyuan
- The General Education and Art Education in Taiwan Chang Bei[275]

New Book Reviews

- A Good Book of Method and Methodology Li Beilei[289]
- To Comment Li Lixin's *Research Methods of Design Arts*
- Review on Chinese Contemporary Arts in Noise and Dispute Sun Xiaoming[292]
- Interpretation of Professor Li Beilei and Dr. He Yun's *Chinese Contemporary Art*

Colored Page

- Painting Art to Qiu Jun
- Calligraphy Art to Zhang Liutao

编者按：廖奔先生现任中国文联副主席、书记处书记，是我国著名的戏剧理论家和文化学家。本文为廖奔先生于2010年7月1日在北京怀柔中宣部培训中心文艺骨干培训班所作的演讲。演讲对中国当代文艺评论的现状提出了独到的见解。特发于此，以飨读者。

文艺评论的“战国时代”

■ 廖 奔

摘 要 我们多年期盼来的文艺多元化局面正在平稳而沉实地发展，与之相适应的是：面对批评观念、批评对象、批评内容、批评载体也包括批评主体的多元化延伸，文艺批评自身的多元化征候也在逐步显现，我们日渐听到更多不同的声音，一个真正的“百花齐放”、“百家争鸣”的态势正在确立。文艺评论进入了“战国时代”，人人都可以对文艺发言。文艺评论生态环境发生了变化，但同时也带来了批评主体与批评对象的一些新问题。

关键词 文艺评论 “战国时代” 时代环境 社会环境 影响和改变

我今天来，不敢跟大家奢谈文艺评论的内涵、作用和价值——这方面，在座的可能有人已经出版了专著。只敢来和大家聊聊天，聊什么呢？聊聊今天文艺评论的生态环境，做些分析。我想，这个问题可能也是大家关心的话题。

我的题目是《文艺评论的“战国时代”》。何谓“战国时代”？是孔子所谓“礼崩乐坏”、李白所谓“大雅久不作”^[1]的时代，但也是先秦诸子著书立说、各派思想家蜂起的时代，中国文化史上儒、墨、道、农、法、兵各种治世方法，都

作者简介：廖奔，博士，中国文联副主席、书记处书记。

在此时确立了下来。我们也因为有了先秦诸子各学派，才可以与古希腊思想界相匹敌，以我们的孔子、老子、庄子、荀子、墨子来对抗柏拉图、亚里士多德，东西方思想才获得了均等地位。

那么，对于当下文艺评论的总体态势应该怎么看？我做出如下归纳，看大家是否同意：“我们多年期盼来的文艺多元化局面正在平稳而沉实地发展，与之相适应的是：面对批评观念、批评对象、批评内容、批评载体也包括批评主体的多元化延伸，文艺批评自身的多元化征候也在逐步显现，我们日渐听到更多不同的声音，一个真正的‘百花齐放、百家争鸣’的态势正在确立。这是当下文艺繁荣的标志之一，说明我们的时代已经取得了巨大的进步。”^[2]这是从正面进行总体概括，当然今天我主要想谈问题。

说我们今天的文艺评论是“战国时代”，是说过去主流意识形态一统天下的时代过去了。现在思想活跃，各种论说蜂起，声音五花八门，不再那么统一和一致了。当然，今天与战国时代有着本质的不同，文艺评论的总趋势还是“百花齐放、百家争鸣”，取“战国时代”的名字，只具有象征意义，说明现在的思潮多元化，不一定准确。

为什么会形成这种状况？下面讲三个方面的内容。

一、文艺评论的时代环境变迁

上面说道：今天文艺评论的时代不同了，进入了“战国时代”，人人都可以对文艺发言。那么过去是什么样呢？过去文艺评论只有专门家才能搞。我们看古代留下来的曹丕的《典论·论文》、钟嵘的《诗品》、司空图的《二十四诗品》，那都不是一般人所能为的。据说西方第一个职业批评家是法国的圣·佩韦（1804—1869年），已经到了19世纪，此前都是兼职的。过去我们最熟悉的西方评论家是19世纪俄国的别林斯基、车尔尼雪夫斯基、杜勃罗留波夫。近代以来国内大量介绍了弗洛伊德、福柯、勃兰兑斯等人的文艺评论，他们许多都是思想史上开宗立派的人物，但并不一定是专搞文艺评论的。弗洛伊德是精神分析学家，福柯也是研究疯癫史的哲学家和心理学家，只有勃兰兑斯是真正的文艺史和文艺批评家，他的《十九世纪文学主流》被誉为“欧洲年轻知识分子的圣经”。

中国近代随着新文化运动的开展，职业文艺评论家站在了时代的潮头上，鲁迅、茅盾、周扬、冯雪峰等等都是。解放以后文艺评论由于和党对文艺的方针政策相结合，成为指导社会主义文艺创作的有力武器，因而一直受到重视，也长期占据了身份制高点和话语权。

但是，现在的情况不同了。下面我从四个方面进行一点分析。

1. 资讯已经进入了网络时代，文艺评论成为社会公器

现代资讯使得文艺评论成为公众手中人人可用的公器，再也无人可以垄断了。例如，博客评论把门槛降到了最低，谁都可以任意发言，而过去的权威话语已经遭到“封杀”。这个“封杀”是打引号的啊，但确实有着象征性的例子，那就是博客的“白寒论战”。白烨在博客里批评了80后的作品，引起韩寒的反驳——这本来是件好事，活跃一下理论空气嘛，谁知韩寒根本不按你的规矩出牌，调笑、嘲讽、谩骂一起来了——他本来是80后嘛，思维方式和你不不同，弄得白烨哭笑不得、进退失据。保持缄默？人说你没理了没胆了。和他说理？人不跟你玩。和他对骂？又有失身份。白烨最后只好把博客一关了事。你看，文学江湖上的成名人物白烨，一贯居高临下、指点江山的权威，就这样被网络“封杀”了。

我自己也在网络上遇到过哭笑不得的情况。2002年我曾批评在北京人民大会堂演出的法国音乐剧《巴黎圣母院》的演出效果，后来看到网上有博客文章，说：“廖奔何许人也？不知道，没听说过，竟然也敢、也配批评世界著名音乐剧？”

看，网络时代的言论自由和民主之风，已经十分兴盛了，批评已不再是批评家的专利。据资料显示，现在网络写作者超过10万人，写博客的人数据说过亿。批评也更不是传统纸质媒体的单一样态了，现在已经进入数字的3G时代，传导渠道多种多样、五花八门，许多我们还没有来得及熟悉，就已pass过去了。

所以我在一篇文章里说：“批评被视为专门化范域的局面不存在了，批评门槛被降至最低——网络上充满了非专业化的评论，随便一个网站，任何一个文艺话题，社会公众三业九民都可以随意发表言论。网评的存在导致权威话语的轰塌——网民不管你是谁，很轻易地就把你的权威话语解构掉了——它可以是公众意志的体现，也可以是社会集体无意识的流露。”^[3]

2. 报纸杂志数量浩繁、汗牛充栋，而读者面又大多十分狭窄，评论引不起重视

在座的许多是搞报刊的，比我有更直接的体会。新时期前除了两报一刊、省报外，其他报纸很少，行业报纸还没起来，刊物也大多是各专业一两种。现在全国报纸 2202 种、杂志 9549 种（据网上得来的数据，可能不准确），一个行当里的报刊早已挤得人满为患，过去没有的行当现在也都出了专刊。你随便去北京一个公共图书馆看期刊部，林林总总、琳琅满目。例如体育，过去只有《新体育》等寥寥数种，现在各个行当都有，乒乓球、足球、高尔夫球、网球、游泳、跆拳道、象棋、钓鱼……这么多的报纸杂志，分散了读者的目光，于是单种报刊的读者群就被极大地缩小了。《大众电影》在 20 世纪 80 年代最高发行量达到 960 万份，现在只有几万份，最低的时候甚至只有 5000 份，弄得大众投票评电影的“百花奖”都丧失了代表性，票数太少反映不了民意。为什么？过去只有为数极少的几本电影杂志，现在呢？说不清楚有多少种了！

所以，过去只要在“两报一刊”上发表一篇评论文章，一下子就会成为社会事件，成为全国人民关注的事态。现在在大部分报刊上发表文章，都可能会像雨天投入水中的石子一样，引不出别样的涟漪。

3. 日益浩繁的文艺现象和数量让人目不暇接，难以从中发掘出代表作

不像“文革”八个“样板戏”时代那样，现在的文艺生产，全国每年创作长篇小说 2000 多部，电影 400 多部，电视连续剧万集以上，评论家谁也看不过来，何谈从中进行选择、概括和推荐！

常有小说评论家和电视评论家对我说：还是你们搞戏剧的容易，看一晚上戏，轻轻松松两三个小时，回去就能写篇评论，几天就见报了。我们呢？看一本长篇小说至少得 3 天，看一部电视连续剧动辄 40 集、60 集！要是碰上评奖，一下子看几十本长篇小说、几十部电视连续剧，那得多大的劳动量啊？！

当然，我在这里揭他们老底：你读长篇小说只是一目十行，看电视剧只是用遥控器按住“快进”，其实离“认真”二字差远了。不过话又说回来，事情都得有可操作性才能进行。就说评奖，如果认真，3 天读一部长篇小说，10 部小说也得读一个月，人都读昏了去。电视连续剧如果正常速度播放，一集 30 分钟，每部

30集,20部一共600集,18000分钟,300个小时,不吃不喝也得看12天半,怎么评?都说现在的时代浮躁,你不浮躁又能如何?

加上前面说的,你花了大劲终于从众多的作品中选择、举荐出了代表,你的声音也没人注意。在这时代的大合唱中,任何人的声音都显得微乎其微。

4. 社会热点被网络控制,人们可以对一切社会现象发言,而不再相信权威评定

例如现在公安审案也成了群众运动,考古学的结论也成了群众投票。如果说把公安审案置于阳光之下,还有群众监督公正执法的意义在——例如舆论关注的“躲猫猫”、“喝水水”事件最终引发了对公安审案逼供手段的彻底封杀,是一种社会进步,那么,对考古学这门特殊行当的大众化参与,则根本帮不了忙,于事无补。像考古学这样的“冷”学科现在“热”成了这样——过去干考古要耐得住寂寞,一年到头在乡下挖墓掘坟,辛苦不说,更无人理睬——而文艺评论这样的“热”学科却待在了灯火阑珊处,到一边寂寞去了,这也是时代的气象转移吧!

总结一下,现在网上可以随意发表评论,主流纸质媒体已经没有多少人关注和重视了,在上面发表了评论也引不起注意,文艺样式和作品数量又多得让人无法全面观照,而社会热点则被网络所左右,这些,就是今天文艺评论所面临的时代环境。

所以,我认为应该这么看:“当下批评处身于文艺由体制化向市场化转轨过程中的二元并立环境,其功能、任务、立场与出发点也都有了多元基点,这一方面形成了文艺批评的崭新特色,另一方面也引出过去未曾遇到的矛盾和问题。特色需要发扬光大,问题也应有清醒的认识与对策。”^[4]

二、文艺评论的社会环境变迁

社会环境变迁与前面讲的时代环境变迁,是一个问题的两个侧面,时代变了,社会也就改变了。主要的社会环境变化是从计划经济过渡到市场经济,文艺评论的立足根基变了,从依赖主流意识形态到日益受市场的利益蛊惑与影响。这表现在如下五个方面。

1. 市场条件下，作品成败牵涉到许多人的饭碗，甚至演出团体的前途，于是被批评者变得十分脆弱，经不起批评

我搞戏剧评论多年，20世纪90年代以后，发现情形成了这样：你一句好评，可能使对方获奖、得奖金、涨工资、升级别。一句恶评，可能使对方剧团解散，业务人员转业、下岗、失业。当年大连话剧团正处在被取消的前夜，推出一部戏《三月桃花水》，中国剧协认为不错，推荐它参加日本实验戏剧节获了奖，回来后大连领导人一看，哦，你还有这个价值啊，留着吧。取消剧团的动议就被撤销了（现在什么样我就知道了）。

它的背后是什么？是院团改革、市场转轨、文化产业转企。这是国家战略，是绝对正确的，文艺作品不和市场结合，已经走进死胡同出不来了。前几年长春的同志曾归纳我们的创作现象：政府是投资主体，领导是基本观众，评奖是最终目的，仓库是最后归宿。这种现象早就不能再继续下去了，可是至今依然未改变。我们看前几年的电影评奖，一些电影、导演、演员得了奖，大家都不知道他们是谁，因为根本没上院线，没有和观众见面，大家没看过这部电影，至于导演和演员在其中表现得如何，不知道，就成了圈里自己玩。

当然中国特色又有另外一个方面：政绩工程。许多作品是地方党和政府“抓”的，获奖就肯定了当地的政绩，各地因此还成立了各种奖项公关领导机构，你批评它不就捅了马蜂窝？于是批评的人情邀约产生。你可以抵制政绩工程，但抵制不了人情。违背人情，就遭恨遭嫉。

结论：我们的被批评者十分脆弱。

2. 评论价格划定，评论开始唯资本马首是瞻

在批评领域由实力支配、资本主导的现象，系由美术界发轫。过去属闲情逸致的书画，“文革”中还成了霉头，谁沾了谁倒霉，经常一堆堆点“天灯”，现在成了文化市场的大头，拍卖场上新锐作品以几千万来计价了。贾平凹说：我写一年小说才拿几千块钱稿费，几秒钟写张字也拿那么多。既然现在书画这么值钱，你想要我为你写评论、你想通过我的评论为你抬价，对不起，刘邦他老人家的说法，“则幸分吾一杯羹”吧。尤其是那些“著名”评论家，作品一经他品题，立即身价百倍的主，评论就更是要“按质论价”了。当然人家还不一定开价，君子不

言钱，但你的价码不够，人家可以不写，“我实在忙不过来”，就把你打发了。我在网上看到网民评论，说是现在的美术批评家们，接了人家的活儿，花上半个小时，弄上1000字，换上万把块，然后就喝咖啡去了。这是不是市场行情？

3. 媒体为生存而出售版面，评论沦为吹鼓手

对不起，现在批评到你们了，有冒犯之处，同志们请原谅。看到报道，说是现在学术期刊出售版面，造成了巨大产值，你们知道年产值有多少吗？我看到统计，吓一大跳。有举报者写道：“仅在2006年，《商场现代化》就登载论文7961篇，按当时每篇上千元的版面费计算，仅在2006年，该刊就敛财上千万元。”而这只是一个刊物！有人估计，全国每年期刊的版面费大约有几十个亿，形成了巨大的文化产业。商业广告性的宣传方式被文艺作品借用后，宣传费就成了创作名正言顺的开支，评论就在这个平台上寄生。过去被评论者求媒体，好让媒体给自己宣传，现在变成了媒体求被评论者。我喜欢弄点书法，每天不知道收到多少来自报纸杂志的电话，求我交多少钱在他的报刊上开宣传页——媒体和被评论者在袖子里用指头讨价还价。

有权有势者，给媒体一些好处，媒体就给他做专版，岂不知行内看到这样的版面，都会对媒体嗤之以鼻。凡是组织的整版文章，大体没人看。有时看那文章，说的是那个作者吗？怎么说的和他的作品根本不是一回事？甚至风马牛不相及，吹到天上去了。媒体上的书法最滥，丑字臭字充斥版面，会画个道道的都敢发表“书法”作品，而吹捧文章也最多，因为这一领域里面无范式，无学院制约，不像美术有学院派，有标准和权威在。一些写字的，请名家到名胜之地吃饭、休闲、消费，好好伺候几天，让他过过上流生活，名家就肯出面为他写篇文章吹捧，权势者花费一点公款，名家就失去了贞操。这样的事，在金庸的小说里江湖成名人物都不肯做。

公关方和媒体联手，买断频道和版面，利用人情和实力网络评论者——批评与商业追捧、广告宣传、政绩张扬相互激荡，在这种行为方式下产生的评论，学术和思想独立性都会大打折扣。评论与炒作怎么能混合呢？两者实行的是不同的价值取向呀——一个强调美的判断，一个追求吸引眼球。所以，二者的掺并，为时代带来了杂色。

4. 唯市场论，收视率第一，评论失去统领权

我至今不知道收视率是怎么统计出来的，据说是按照概率理论抽样调查的结果。你们电视台的有没有人告诉我，是不是这样？

大家一定注意到了，阅读和观赏，在新时期中发生了截然的变化。20世纪80年代阅读盛极一时，90年代以后文学旁落了，观赏兴起，影视剧独霸天下。所以从20世纪90年代起出现了“观赏性”的概念，变过去常说的思想性、艺术性“两性”为“三性”。“思想性、艺术性、观赏性”文艺评论标准的确立，是读书时代向视听时代过渡的产物。读书时代早已变成了读图时代——这个“读图”与当年的读连环画不可同日而语。现在，读图又进一步演变为全方位的视听盛宴。众多的多媒体、LED屏、3G空间所提供的流动的、改换迅速的、五颜六色的“图”，给人们的视听感官带来了极大的冲击，人们目眩五色，怎还能静心读书？过去提倡的凿壁偷光、囊萤聚光读书早已被五光十色的激光展示所遮掩，就像到北欧、俄罗斯去看极光，能使人心中隐隐激动，胸中热血沸腾。读与思是冷的，观看3D大片《阿凡达》是热的，一冷一热，谁更有吸引力？

由于强调“观赏性”，所以就要强调场次和收视率。这是没有问题的，没人看谈何影响力。但是现在电视弄成了收视率第一，就带来许多社会问题。收视率只能作为一个参考数据，刚看到仲呈祥文章，题目叫做《收视率不等于收视效果》，很对。如果收视率成了最高目的，就是媚俗、向金钱投降、纵容大众的隐私心理，网上裸聊的点击率是最高的，古今中外都会反对，西方也并不如此。

5. 评论的受众面大大萎缩，声音弱化

这一点上面已经涉及了。文艺批评发表在报刊上，而报刊本身又能发行几份？有几个人读？现在大报发行不过小报，小报不用正统的批评文章，喜欢花边新闻，诸位都有直接感触甚至痛感。

归纳一下，看大家是否同意：“今天的文艺批评生态已经发生了深刻变化，市场因素开始在社会中发挥越来越重要的导向作用。市场是以经济规律主宰的竞争主体，有着强烈的自我扩张、自我宣传与自我表述意愿。当文艺与市场日益发生不可分割的联系时，这种市场意愿就越来越强烈地反映在对文艺作品乃至对文艺批评功能的规定性中。例如市场的经济利益最大化原则，要求和制约着进入市场

的文艺产品必须流行。‘流行’是商品的本质，是商业社会的基本程序，它要求和制约着文艺朝向通俗化、低俗化乃至媚俗化发展，在带来流行音乐、通俗舞蹈、贺岁大片、搞笑闹剧畸形繁荣的同时，也把社会文化整体纳入娱乐和销售渠道，去追求热点炒作、眼球效应、轰动感觉、聚焦效果，去作秀，去争当超星，去展览艳照，去谰讲中国文化。同样，它也要求和制约着文艺批评必须符合与支持这种趋势——它会动用强大的经济力量，采取各种商业手段来吸引、诱导和迫使批评转向有利于这种趋势的方向，于是就有可能干扰、阻滞和减弱了批评主体性的发挥，诱拐了批评的良心。”^[5]

三、给评论带来的影响和改变

要想弄清楚时代对文艺评论的影响和对之造成的改变，先要弄清楚文艺评论是什么？

先说以往人们是怎么看它的。普希金说：“批评是揭示文学艺术作品的美和缺点的科学。”^[6]并指出作品的成功点和欠缺，当然是批评最基本的功能，而美是文艺最本质的定性。

郭沫若说：“文艺是发明的事业。批评是发现的事业。文艺是在无之中创出有。批评是在沙之中寻出金。”^[7]这是从批评对于作品的筛选角度说的。

文艺概论之类的著作说，文艺评论有四种作用：一是对文艺创作进行价值判断和评价，二是对作品进行鉴定和筛选，三是从而制约和影响文艺创造的发展趋势，四是也形成对文艺创作的反馈。

美国学者艾布拉姆斯（Meyer Howard Abrams，1912— ）“批评四要素”的范式理论，是现在文艺概论一类著作里都要提到的。艾布拉姆斯在他的《镜与灯：浪漫主义文论及批评传统》（The Mirror and the Lamp: Romantic Theory and the Critical Tradition，1953年出版）中提出总结西方文论发展史的四要素：世界、作品、艺术家和欣赏者。1940年艾布拉姆斯以《镜与灯》的博士论文毕业于哈佛大学后，一生在康奈尔大学任教（康奈尔是美国常春藤名校），对当代欧美文学理论产生了重大影响，这本书自1953年出版以来就被翻译成多种文字在全世界范围内不断地重印。《镜与灯》的名字有隐喻意义，镜子和灯，通常都被

用来形容人的心灵，不同之处在于：把心灵比喻为镜子，是把心灵看做外界事物的反映，是被动的；而把心灵比喻作灯，是把心灵看做一个自主的发光体，认为心灵也是它所感知的事物的一部分。

我们来看看他的批评四要素：世界、作品、艺术家和欣赏者。世界：客观事物，作品所反映的对象；作品：我们的欣赏和批评对象；艺术家：作品的创造者；欣赏者：阅读作品的人。四要素实际上是四个环节，它们构成文艺作品的整体流程，什么流程？艺术家用创作来反映客观生活，提供给人们欣赏。那么，批评就应该从流程的各个环节来进行审视，看文艺作品是否完成了它的任务。这样看来，批评不是茶余饭后的消遣，而是一个专门的学问，需要花费耕耘工夫的。

那么，我们说的上述变化，给文艺评论带来的影响和改变是什么呢？先看看网上的反映。

有人说：“很多年前我对批评家的理解就应该如鲁迅那样一类人，铁肩担道义，妙手著文章，十分心仪。反观今日中国艺术界，不但这样的人没有了，如许的精神气也是荡然无存。”

也有人说：“评论家这个职务是哪里定的？以前只有苗子等经历半个多世纪，且具有相当阅历知识的德才之人才能兼任！现在是个啥萝卜都上来搞咧！真×××！”他说的“苗子”不知道是谁，我只知道黄苗子，是书画家和作家。

还有人说：“现在是小人物忽然接管大人物的评判权力，引起无数社会人士不满的时代！”

看来，大众对于文艺评论的现状多有不满。我挂一漏万地归纳出下面几个方面的变化：

1. 引导作用大大减弱

传统评论的导引作用有时是巨大的，经常是开时代风气，或扭转时代思潮。别林斯基对果戈理批评的佳话，是历来常讲的。现在评论的作用显什么样呢？我归纳一下：礼崩乐坏，群龙无首，任谁的评论也基本不起作用。现在评论的时代底色和背景声音过于嘈杂了：一天产生一部电影、两部长篇小说、10部电视连续剧，文艺活动众相纷纭，媒体热点频繁出现，网上博客广泛随意，因而时代图景很难被聚焦。想振臂一呼应者云集，根本做不到。我读了你的文章就听你的