

海 派 经 济 学 丛 书



丛书主编 程恩富

经济力系统研究

王朝科 程恩富 著



上海财经大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

经济力系统研究/王朝科,程恩富著. —上海:上海财经大学出版社,
2011.12

(海派经济学丛书)

ISBN 978-7-5642-1205-6/F · 1205

I. ①经… II. ①王… ②程… III. ①经济学-研究 IV. ①F0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 210527 号

- ☐ 责任编辑 刘光本
- ☐ 封面设计 周卫民
- ☐ 责任校对 胡芸 赵伟

JINGJILI XITONG YANJIU

经济力系统研究

王朝科 程恩富 著

上海财经大学出版社出版发行
(上海市武东路 321 号乙 邮编 200434)

网 址: <http://www.sufep.com>

电子邮箱: webmaster@sufep.com

全国新华书店经销

上海华教印务有限公司印刷装订

2011 年 12 月第 1 版 2011 年 12 月第 1 次印刷

850mm×1168mm 1/32 13.125 印张 352 千字
定价:40.00 元

目 录

第一章 绪 论	1
第一节 选题的理论背景和实践背景	2
第二节 选题的理论意义和实践意义	8
第三节 经济力研究:一个文献综述	15
第四节 本书的逻辑起点、逻辑路径和研究方法	25
第五节 本书的预期目标、拟解决的关键问题和创新	37
第六节 本书的结构安排和各章概要	39
第二章 经济力与经济力系统	43
第一节 经济力的理论界定	43
第二节 经济力的系统结构	58
第三节 经济力的演化	69
第三章 经济力之生产力子系统研究	80
第一节 生产力概念的发展:历史与现实的考察	80
第二节 现代生产力的系统结构	94
第三节 现代生产力系统的功能	106
第四节 生产力系统的演化及动力机制	115
第五节 生产力系统演化的基本规律	128
第四章 经济力之交换力子系统研究	137
第一节 交换力的政治经济学含义	137
第二节 交换力及其系统结构解析	153
第三节 交换力系统的系统功能	167
第四节 交换力系统的演化目标与耦合路径	182

第五节 交换力与生产力、经济力的辩证运动	197
第五章 经济力之分配力子系统研究	204
第一节 分配力的政治经济学	205
第二节 分配力系统及其结构	222
第三节 分配力系统的系统功能	235
第四节 分配力系统的演化与分配力规律	251
第五节 分配力与生产力、交换力、经济力之间 的辩证运动	269
第六章 经济力之消费力子系统研究	273
第一节 消费力的政治经济学含义	273
第二节 消费力系统的构成要素及其结构	288
第三节 消费力系统的系统行为与系统功能	302
第四节 消费力的演化规律	312
第五节 消费力与经济力的辩证关系	326
第七章 经济力之自然力研究:一个补论	334
第一节 古典政治经济学的自然力思想	335
第二节 马克思的自然力思想	338
第三节 纯粹自然力的二重性	357
第四节 自然力与经济力的辩证关系	368
第八章 结论与余论	384
第一节 本书的结论	385
第二节 需要进一步研究的问题	391
参考文献	393
后 记	413

第一章 绪 论

“物质财富的极大增长可以拯救人世间一切陷于苦难中的生灵”，这几乎是全部经济理论、经济政策和经济实践不容置疑的信条。而事实是，自从工业文明以来，虽然人类在物质财富生产方面取得了无以复加的辉煌成就，但是诸如贫困、饥饿、社会不公等偏离人类文明进步轨迹的问题并没有相应得到妥善解决。相反，人类步入 21 世纪以后，环境与发展问题成为世界各国面临的共同难题，对人类智慧提出了严峻的挑战，也对传统经济学理论提出了挑战。可持续发展是人类对工业革命以来以经济增长为中心的发展史进行批判和反思的结晶，它的核心思想是要求在发展过程中实现两个和谐：一是人与人之间的和谐，二是人与自然的和谐。前者是人类文明得以发展的必要条件，后者是人类文明进步得以延续的充分条件。唯有必要条件与充分条件的完美结合，才能真正构建可持续发展的哲学基础，也才能建立起适应可持续发展的经济学理论。传统政治经济学的概念体系和范畴是建立在以物质财富生产为核心的基础上的，并以物质财富的生产、分配、交换、消费来揭示全部生产关系，因而缺乏把上述两个和谐统一起来的概念或范畴，需要根据社会经济发展实践出现的新情况和新问题创建新的概念或者发展原有的概念、赋予原有概念以新的内涵，更好地对新现象和新问题进行概括。基于这样的思考，本书的核心议题是：在继承生产力、消费力、自然力等传统政治经济学概念的基础上，对社会再生产过程的其他两个环节——分配和交换相应赋予“力”的含义，得到由生产力、分配力、交换力、消费力和自然力等构成的概念体系，并用系统论的思想将它们整合起来，构建经济力概念，

以便协调经济系统内部的矛盾、经济系统与自然之间的矛盾,为实现人与人之间和人与自然之间的和谐与公平提供一种理论分析框架。

社会再生产的四个环节——生产、分配、交换和消费,本质上只能说明以生产为起点、以消费为终点、以生产成果最大化为目的、生产成果纵向流动所经历的路径,不能反映生产、分配、交换和消费在一定机制作用下的综合目标,也不能反映经济系统与自然系统之间的相互关系,所以需要建立新的概念把它们统一起来。经济力范畴正是基于这种目的而提出来的。本书正是根据这一判断确立的选题,并运用系统论的方法研究经济力及其构成要素——生产力、分配力、交换力和消费力的结构、功能和演化规律。

第一节 选题的理论背景和实践背景

一、选题的理论背景

有两个问题一直让笔者非常困惑:

第一个问题是,每当世界经济发生重大事件的时候,如东欧剧变、苏联解体、全球化浪潮、亚洲金融危机乃至由美国次贷危机诱致的世界性经济危机等,马克思的理论在欧美、在全球一再冲出书斋,让那些反马克思、怀疑马克思思想的西方主流经济学家也不得不承认马克思思想的科学性和强大生命力,纷纷从马克思的著作中寻找解决现实经济问题的答案。不知是谁说过这样一句话:观察一种思想是否具有生命力,一是看其是否与现实的发展相吻合,二是看其能否对社会发展方向产生影响。马克思的理论符合这两个要求,这或许可以作为第一个困惑的一种解释。

第二个问题是,为什么在一个高举马克思主义伟大旗帜的社会主义国家,马克思的思想和理论反而被边缘化?中国社会主义革命和社会主义建设尤其是改革开放以来的巨大成就是将马克思主义理论与中国实际相结合的中国特色社会主义理论指导下取得

的,我们完全可以说,离开马克思主义的指导就不可能有中国特色的社会主义经济改革和建设的成就,就不可能形成有中国特色的社会主义经济改革和发展的模式,这是毋庸置疑的。令人费解的是,马克思主义经济学理论的发展却远远滞后于实践的发展,以至于对现实经济问题缺乏解释力,由此反而形成一种错觉:中国经济的成功是西方经济理论在中国成功的典型范例。于是,自20世纪90年代中期以后,中国经济学界“去马克思化”的声音一浪高过一浪。要回答这个问题是非常复杂和困难的,它与下列几个基本问题没有解决直接相关:

第一,马克思主义经济学或马克思主义政治经济学在整个经济学大厦中的定位。学术界将马克思主义经济学概括为经典马克思主义经济学、传统马克思主义经济学和现代马克思主义经济学三种形式(张宇、孟捷,2000),从而实现马克思主义经济学在当代的继承、创新和发展。这种观点当然不失为一种可资借鉴的发展马克思主义经济学的思路,但还是没有解决马克思主义经济学的定位问题。也就是说,是不是存在一个马克思主义经济学的学科体系,类似于西方经济学以宏观经济学和微观经济学为核心,以国际经济学、国际贸易学、发展经济学、国际金融学、国际投资学、产业组织学等为依托的学科体系。如果我们认为马克思主义经济学也存在一个完善的学科体系,那么马克思主义政治经济学就应该是整个学科体系的基石。它除了揭示人类社会经济发展的一般规律外,还必须能为其他学科提供基本理论和基本方法。在实践中,人们常常把马克思主义经济学作为政治经济学的同义语,将两者完全等同起来,似乎马克思主义经济学只有政治经济学,这是造成马克思主义经济学不能与时俱进、影响力下降的重要原因之一。

第二,马克思主义政治经济学的理论体系比较混乱。这种混乱不是简单的内容上不一致,而是在对马克思主义政治经济学的逻辑路径、分析范式、概念体系、研究方法、目的和任务等的认识上存在混乱。这种混乱体现在马克思主义政治经济学理论体系的建立上就出现了大相径庭的三种模式(张存刚、田彦平,2007),即经

典模式、传统模式和现代模式。经典模式大致是以《资本论》和《帝国主义论》为蓝本来建立马克思主义政治经济学的理论体系的。传统模式实际上是以“苏联模式”为蓝本并结合我国的社会主义建设实践产生的新理论、新问题来建立政治经济学的理论体系,并将其人为地划分为社会主义和资本主义两个部分。也有学者主张突破“两部分制”(张维达,2002),这方面的理论成果还相当丰富,“五过程论”就是这方面的代表性成果。现代模式是探索创新中的模式,要求运用马克思主义经济学的方法论研究当代社会经济生活,是马克思主义经济学基本理论在当代的继承、发展与创新(张宇、孟捷,2002)。对于马克思主义政治经济学的现代形式,有人主张“修补式”,即在传统政治经济学的基础上,补充当代经济社会的元素,进行创新和发展;有人主张“嫁接式”,即将西方主流经济学的研究方法和成果嫁接到马克思主义政治经济学中,重建中国特色的社会主义经济学;也有人主张“去马克思化”的“重构式”,即用所谓的现代经济学范式取代马克思的经济学范式,重建中国的政治经济学。我们认为:“中国社会主义理论经济学的重建,应保持与马克思主义经济学的主要学术渊源关系,放眼世界,综观历史,积极汲取古今中外一切经济学说的合理成分,并实现某些理论原创。”^①与突破“两部分制”相对立的一种观点是“三部分制”,即由政治经济学原理、社会主义微观经济学、社会主义宏观经济学三部分组成。无论是哪一种观点,一方面反映了马克思主义经济学学术界百家争鸣、积极探索、直面挑战的科学精神和学术气魄,另一方面也不可否认马克思主义经济学学术界内部对事关马克思主义经济学发展创新的重大问题存在着严重分歧,需要尽快实现统一。

第三,马克思主义经济学的研究对象长期争论不休,直接影响了马克思主义经济学或马克思主义政治经济学与时俱进地发展和完善。马克思主义政治经济学的研究对象始终是人们争论的一个重大理论问题,从经典作家(如恩格斯、列宁、斯大林、毛泽东、邓小

① 程恩富等主编:《现代政治经济学创新》,上海人民出版社2006年版,第9页。

平等)到中外著名学者(主要有苏联和东欧社会主义国家的经济学家以及中国的马克思主义经济学家)都对马克思主义政治经济学的研究对象有过论述。一个多世纪过去了,这个问题仍然没有得到解决,既严重影响马克思主义政治经济学理论体系的发展,又严重影响马克思主义政治经济学对现实社会经济生活的解释力和指导力,以至于很多人(包括一些长期从事马克思主义经济学研究的学者)开始怀疑马克思主义经济学的科学性和解释力。进入 21 世纪,马克思主义经济学面临严峻的挑战,这已是不争的事实,迫切需要创新和发展马克思主义经济理论,并用发展的马克思主义经济理论指导我国的社会主义市场经济。

第四,马克思主义经济学是一个理论体系,这一理论体系的真正形成和发展取决于其科学性和实践性。从科学性来说包括三方面内容:一是研究对象的统一性,即提出明确的研究对象,有统一的逻辑主线贯穿整个学科过程。二是其逻辑体系的严密性,一个学科的理论体系是由概念(即范畴)、推理、结论构成的逻辑严密的体系结构,要有以起始范畴和核心范畴为基础、有众多层次不同的范畴构成的逻辑体系。三是科学的研究方法。科学的研究方法能够将现实经济问题归入一个规范、科学的分析框架中,并能形成有效结论,用以指导社会经济实践。长期以来,政治经济学的基础范畴没有与时俱进地得到应有的发展,在一定程度上制约了政治经济学的理论创新,如生产力范畴的内涵尚且停留在马克思时代的经济形态,如生产力如何决定生产关系、分配关系、交换关系、消费关系等一直得不到令人信服的解释。政治经济学的创新和发展是社会经济发展变化的客观要求,基本经济范畴的创新是整个政治经济学理论创新的基础和逻辑起点。

二、选题的实践背景

对马克思主义政治经济学的继承、创新和发展是马克思主义经济学与时俱进品格的内在要求,也是马克思主义经济学对当今不断变革的社会经济必须作出的回应。从人类社会发展的阶段

看,人类社会从工业社会进入信息社会,以网络技术、计算机技术和数字技术为代表的现代科技革命日新月异的发展正深刻地迅速改变着人类的生产方式和生活方式。经济全球化进程的推进、资本扩张、技术转移、要素流动、服务等在世界范围内的流动变得越来越没有障碍,壁垒正在逐渐消除,人类社会正进入一个崭新的发展阶段。从社会经济制度形态看,传统的资本主义制度和传统的社会主义制度都在发生着深刻的变化。资本主义经济自产生以来已经有 500 余年的历史,而且一直处在发展变化之中,如资本主义的劳动过程、资本主义企业内部的产权结构、资本主义生产方式下的失业率变化、资本主义经济增长方式、寡头和垄断市场、产业组织结构等都处在一个发展的历史过程之中。传统的社会主义制度也正在转型,从早期的反市场经济到将市场经济、市场机制移植到以生产资料公有制为主的社会主义制度中来。社会主义制度和资本主义制度之间也在相互学习和相互借鉴^①。从全球经济发展的方式看,传统的资源依附型经济增长方式的前提条件已经不复存在,工业革命创造了人类文明史上前所未有的辉煌,同时也使人类赖以生存的自然环境系统遭受了史无前例的浩劫。工业革命不仅最大限度地刺激了人类对物质财富的贪欲,而且也创造了一种大量消耗自然资源的生产方式,科学技术的极大发展和进步又为人类肆无忌惮地获取自然资源提供了强有力的手段,大工业生产体系以及与之适应的消费模式成为吞噬自然资源的黑箱。工业文明一方面大量吸纳自然界的有限资源,另一方面又向自然界大量排

① 笔者始终反对社会主义制度与资本主义制度趋同这样的观点,一定要区分清楚制度的本质和制度的形式。市场经济和计划经济本质上都是资源配置的方式,不能说计划经济是社会主义制度专有,也不能说市场经济是资本主义制度专有。既不能说计划经济无效率或低效率,也不能说市场经济高效率。如何使用这两种资源配置方式,关键是要看这两种资源配置方式的应用条件,脱离条件地使用计划经济 and 市场经济进行资源配置,最终都会导致低效率。资本主义在 500 余年的发展历史中,并非一无是处,也有许多科学的成分,只不过这些科学成分并没有改变资本主义的本质罢了,但是不能因此否定其科学的成分,这不是马克思主义的观点。两种制度之间相互学习和借鉴,彼此吸收合理的理论,并不是什么坏事。

放各种危险废弃物,这些废弃物以多元的、立体的方式污染水圈、生物圈、大气圈和农田系统,造成自然资源匮乏、污染严重、环境质量日趋恶化、土壤流失、土地沙化等严重问题,阻碍了社会进步、经济发展和人民生活质量的提高,继而威胁人类自身的生存和发展。20世纪70年代以后,全球性环境危机的爆发催生了发展观的根本变革,可持续发展思想广泛导入各国的经济社会发展实践^①。在这种时代背景下,实践呼唤马克思主义经济学的发展与创新,研究并解释当代社会经济运动的规律,解释全球化时代世界经济体系的内在联系和矛盾,彰显马克思主义“对人类的终极关怀”这一本质特征。

中国在建立社会主义市场经济的伟大实践中涌现出许多新的、重大的、根本性的问题需要马克思主义经济学进行逻辑一致、体系严密的理论解释,如马克思的标准社会主义模式^②与实现社会主义的具体过程中的不一致问题如何解释,社会主义公有制与以公有制为主体、多种经济成分并存的“混合所有制”结构是什么关系,社会主义实现过程中的失业问题和贫困化问题应该如何认识,政府—企业—市场的关系问题,社会主义条件下的剥削问题,阶层分化的形成与阶级关系问题,国内地区间不平等交换与地区发展不平衡问题,进一步扩大对外开放与国际剩余价值分享问题等应该如何解决。

我们可否这样讲,中国是迄今为止实践马克思主义(包括马克思主义经济学)最成功的国家,尤其是改革开放以来的实践和取得的举世瞩目的成就充分说明了这一点。但是,与实践上的辉煌相

① 尽管各国对可持续发展思想的认识存在很大差异,实施可持续发展战略的紧迫性也不尽一致,但是总的趋势是向前推进的。

② 我们姑且把马克思所设想的社会主义称为标准的社会主义模式,即生产资料公有制、按劳分配、计划是资源配置的主要方式等。因为在实践中人们总是怀疑中国的社会主义模式究竟是不是社会主义,实际上是混淆了过程与目标之间的区别。实现社会主义是一个过程,马克思所描绘的社会主义蓝图是一个目标模式,是人类社会由原始社会向奴隶社会、封建社会、资本主义社会到社会主义社会变迁的一种形态。

比,中国政治经济学发展的“贫困化”也是不争的事实,以至于自20世纪90年代中后期以来,我国经济学教育界和理论界“去马克思主义化”的倾向愈演愈烈,西方经济学主流化的声音甚嚣尘上、此起彼伏,马克思主义经济学的指导地位被削弱、被边缘化这样的话题不断见诸报端,被学者们屡屡在重要会议上提及。有的人甚至错误地认为西方经济学是我国经济改革和经济发展的指导思想,中国经济改革和经济发展取得的举世瞩目的成就是西方经济学理论在我国成功运用的典范,有些经济学家公然主张用西方经济学取代马克思主义经济学。中国实行改革开放、建立社会主义市场经济体制成了社会主义失败论和马克思主义经济学过时论的证据,这种理论和实践的强烈反差、泾渭分明的格局引人深思,也需要从深层次上思考并探索马克思主义经济学发展的正确路径。实践提出了创新并发展马克思主义经济学的要求,这是每一个信仰马克思主义经济学的理论工作者责无旁贷的神圣使命。

第二节 选题的理论意义和实践意义

一、选题的理论意义

自人类社会产生以来,人类所面临的最急迫问题是力求生存,因此生存资料的匮乏是人类面临的一种常态,而克服物质匮乏的需要是人类根深蒂固的本能之一。即使在现代社会,发达国家已经由物质匮乏转向物质过剩,但是全世界依然有1/6的人口生活在贫困和饥饿之中。自经济学成为一门独立的社会科学以来,经济理论大多遵循经济增长的逻辑构建理论框架并展开其理论体系的,有意识或无意识地把“物质财富的极大增长可以拯救人世间一切陷入苦难中的生灵”作为理论信条加以坚持。这种信条的一个通俗表达就是把蛋糕做大。只要蛋糕足够大,什么问题都可以解决。建立在这种信条基础上的全部经济理论和方法本质上可以称为“蛋糕理论”。工业革命以来,以机器大工业和社会化生产为典

型特征的资本主义生产方式创造了史无前例的物质文明。正如马克思在《共产党宣言》中所指出的那样：“资产阶级争得自己的阶级统治地位还不到一百年，它所造成的生产力却比过去世代代总共造成的生产力还要大、还要多。自然力的征服，机器的采用，化学在工农业中的应用，轮船的行驶，铁路的通行，电报的往返，大陆的垦殖，河川的通航，仿佛用法术从地底下呼唤出来的大量人口——试问在过去哪一个世纪能够料想到竟有这样大的生产力潜伏在社会劳动里面呢？”^①马克思从资本主义生产关系的矛盾运动中揭示了资本主义的历史命运。马克思的方法论和结论无疑是科学的、正确的。换句话说，马克思是在假定经济系统是一个封闭系统的条件下，研究资本主义生产方式的矛盾运动及其规律的。

人类社会发展的实践充分证明，可持续发展的持续压力来自两个方面：一是经济系统与自然力系统的矛盾和冲突——具体表现形式是全球性的环境危机是经济可持续发展的刚性约束；二是经济系统内部的矛盾和冲突——具体表现形式是生产力和生产关系的矛盾以及经济关系内部错综复杂的矛盾。从经济学的视角看，可持续发展本质上是要实现经济系统与自然力系统之间的和谐以及经济系统内部各种经济关系之间的和谐。但是传统的政治经济学的概念体系和范畴都缺乏能够把这两个和谐统一起来的概念或范畴，所以，从这个意义上讲，本书的理论意义表现在以下几个方面：

第一，一门学科的理论体系是由概念（即范畴）、推理、结论构成的逻辑严密的体系结构，是由以起始范畴和核心范畴为基础，有众多层次不同的范畴构成的逻辑体系。马克思主义政治经济学理论的创新和发展的内容之一就是与时俱进地改造传统的基础范畴，提出新的概念或范畴。没有基础范畴的创新和发展，也就谈不上整个马克思主义政治经济学理论的创新和发展。经济力范畴是根据马克思主义政治经济学的方法论并结合社会经济发展变化实

^① 《马克思恩格斯全集》（第4卷），人民出版社1975年版，第472页。

践提出的新问题而建立的一个全新的经济学范畴,有利于将政治经济学的研究范围从单一的经济系统内部运动拓展到经济系统与自然力系统相统一的双向协调运动,为政治经济学的创新和发展提供一个可供借鉴的基础范畴。所以,本书的研究成果将为马克思主义政治经济学在当代的发展和创新提供基础的理论支持。

第二,经济力是一个矢量意义的经济范畴,具有物理学意义上“力”的基本特征——作用点(支点)、大小和方向。经济力的支点是人类经济活动,经济力的大小可以通过经济活动的成果及其在社会各部门、各成员之间的流转来衡量,经济力的方向反映整个经济系统演化的方向——经济系统内部和谐以及经济系统与自然力系统的和谐。所以经济力在理论上不仅能将社会再生产过程整合成一个有机整体,而且能够将自然力与社会再生产过程整合起来。恩格斯曾经在两个地方有过论述:

一是1876年在《反杜林论》第二篇《政治经济学》中写道:“因此,政治经济学本质上是一门历史的科学。它所涉及的是历史性的经常变化的材料;它首先研究生产和交换的每个个别发展阶段的特殊规律,而且只有在完成这种研究之后,它才能确立为数不多的、适用于生产一般和交换一般的、完全普遍的规律。同时,不言而喻,适用于一定的生产方式和交换形式的规律,对于具有这种生产方式和交换形式的一切历史时期也是适用的。”^①

二是1895年恩格斯在写给威·桑巴特的信中谈到:“不论资本家还是资产阶级经济学家都没有意识到:这种追求的真正目的是全部剩余价值按同等的比例分配给总资本。那么平均的过程事实上是怎样完成的呢?这是一个非常有趣的问题,马克思本人对此谈得不多。但是,马克思的整个世界观不是教义,而是方法。它提供的不是现成的教条,而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。因此,这里还有一些马克思自己在这部初稿中没有

① 《马克思恩格斯选集》(第3卷),人民出版社1995年版,第489~490页。

做完的工作要做。”^①恩格斯对马克思主义政治经济学性质的科学界定清楚地告诉我们:把发展的历史图景纳入马克思主义政治经济学的方法论框架中,建立新的经济范畴,构建新的理论,解决新的问题,正是马克思主义政治经济学科学性和强大生命力的具体体现。

第三,将经济力视为一个系统,运用系统论的方法研究经济力的系统结构、系统行为、系统环境、系统功能和经济力系统的演化规律等,以及经济力与经济关系的辩证运动,并运用系统论和耦合理论进行系统解析,从而在一定意义上拓宽了政治经济学的研究思路和方法。进一步讲,如果把经济力作为政治经济学概念体系中的元概念,那么,这个元概念或许能为政治经济学理论体系的创新和发展确立一个稳定的逻辑起点。在政治经济学研究中引入系统论的方法以及物理学上的耦合理论以后,对许多传统命题的理解将变得非常容易。例如,“生产力决定生产关系,生产关系反作用于生产力”这个经典命题,过去我们总是难以把握,如果将这个问题置于系统环境中,我们就能很清楚地回答生产关系乃至经济关系的总和是生产力系统或经济力系统的输出,这种输出是系统行为与系统环境相互作用的必然。又如,“自然力是生产力”这个命题过去几乎被视为当然正确,但是,用系统论的方法去分析,我们发现,这个命题并不完全正确。构成生产力的只是可用自然力,而可用自然力是已知自然力与人类认识能力和利用手段所能获得的自然力的交集,等等。经济力的系统研究这个选题不仅是引入系统论的方法,关键是对经济力这个系统的构成、结构、演化等进行了比较全面的研究,在理论上是一种新的尝试。

二、选题的现实意义

无论是发达国家还是发展中国家,无论是实行资本主义制度的国家还是实行社会主义制度的国家,经济社会发展的实践充分

^① 《马克思恩格斯选集》(第4卷),人民出版社1995年版,第742~743页。

证明了马克思经济思想的生命力和科学性。无论你承认也好,还是反对也好,事实终究是事实,不会因为人们的主观愿望而改变。但是,在实践中有两个现象是需要深刻反思的(以中国为例):一是实践上的“巨人”与理论上的“矮子”并存。所谓实践上的“巨人”,是指马克思主义在实践上取得了辉煌的成就,马克思的经济周期理论、国际分工理论、国际价值理论和国际市场理论等对现实世界具有科学的预见力。所谓理论上的“矮子”,是指马克思以后政治经济学理论几乎没有取得突破性的发展,失去了对现实世界的解释能力,即西方经济学理论的虚假繁荣与马克思主义经济理论的相对贫困并存,以致“去马克思化”的声音甚嚣尘上,甚至有人得出“中国改革开放以来的巨大成功是西方经济学理论在中国成功运用的典范”这样的荒谬结论。这一方面要归功于西方经济学理论的虚假繁荣造成的假象;另一方面也要归功于马克思主义经济学的裹足不前,马克思主义经济学退化为经济政策学。时代呼唤马克思主义经济学理论体系的创新,也是马克思主义经济学与时俱进这一内在品格的要求。该选题的现实意义在于:

第一,为重新审视经济社会发展提供了一个新的视角。假定人类社会要维持持续的繁荣,社会就必须从协调和联系的观点重新审视人类社会的发展,而不是仅仅从经济系统本身来看待人类自身的生存和发展。传统经济理论和发展模式已经使我们生活的这个星球不堪重负,甚至威胁到人类自身的生存,这方面的文献浩如烟海,无须举例证明。但是,如果系统地审视经济系统内部的关系,把和谐作为系统良性演化的基本尺度,整个经济系统会是什么样呢?如果经济活动不是按照新古典主义经济和现行国民核算(宏观核算)及会计核算(微观核算)的僵化概念进行,而是把经济系统和自然力系统统一起来,把经济系统和经济活动置于自然力系统中去,情况又会怎样呢?如果经济理论以及由此衍生的会计理论、国民核算理论不是把可用自然力视为取之不尽、用之不竭的

天赋资源,而是当成一种有限的、有价值^①的、使用它必须支付成本的生产力要素,结果又是怎样呢?当然这些问题都是假设,不过经济力的确具有把经济系统内部和谐以及经济力系统与自然力系统之间的和谐统一并整合起来的作用,这无疑为思考现实经济发展中的各种问题提供了新的思路。

第二,生产力的不断发展是人类社会进步的物质基础,但是,唯生产力论或者更广泛地说唯经济增长论也是人类社会发展的桎梏。工业文明以来的发展史充分证明了这一点。因此,从系统的观点、从联系的观点重新审视生产力与交换、分配、消费、自然力的相互关系,将它们统一在经济力这个框架之下,在现代人类社会发展过程中具有非常重要的实践意义。

第三,现代社会的许多不幸,诸如饥饿、营养不良、疾病蔓延、犯罪、腐败、难民(经济难民、战争难民、环境难民)、失业、战争等,主要不是因为生产力不够发达,而是因为分配不公。中国改革开放以来,经济成就世界瞩目,但是,在这个过程中,两极分化问题日益凸显、社会矛盾不断集聚和爆发等都说明经济增长不是解决发展问题的唯一重要的因素。中共十七大报告提出“要坚持和完善按劳分配为主体、多种分配方式并存的分配制度,健全按劳动、资本、技术、管理等生产要素按贡献参与分配的制度,初次分配和再分配都要处理好效率与公平的关系,再分配更加注重公平”^②,说明分配问题在现代经济社会发展中的重要性。所以,本研究把分配问题置于一个更大的系统背景中进行审视,有利于全面地理解分配问题本身的决定以及分配与其系统环境的相互关系,而不是

① 这种价值不是传统的劳动价值论所定义的价值,也不是西方经济学主张的效用价值,而是用发展的劳动价值或者用劳动价值化的价值来评价。有的学者主张用虚拟价值来评价,笔者主张建立一种方法,把自然力价值化,从而实现自然力价值与劳动价值的沟通。当然这种方法尚待深入研究。

② 胡锦涛:《高举中国特色社会主义伟大旗帜 为夺取全面建设小康社会新胜利而奋斗——在中国共产党第十七次全国代表大会上的报告》,人民出版社 2007 年版,第 38~39 页。