

／大學用書／

新編 中國哲學史

勞思光 著

三民書局印行

新編中國哲學史（一）

一部哲學史，雖然是「史」，但也必然涉及「哲學」。當一位學人寫哲學史的時候，他不僅要敘述事實，而且要解釋理論。敘述事實是史學的工作，解釋理論則必須有確定的理論基礎與解析方法。而這種基礎與方法就是寫哲學史的必要條件；不能滿足這些條件則寫出來的是「史」，但不算是「哲學史」。

——勞思光

《新編中國哲學史》是當今哲學泰斗——勞思光在中國哲學方面最重要的著作。透過其獨特的「基源問題研究法」，如庖丁解牛般，將上下數千年中國哲學的內涵，條分縷析呈現在您的眼前。本冊主要介紹古代中國思想及儒、道、墨、法、名等各家學說。其中每一章節，皆有深入淺出的說明，其內容正是中國哲學的深層內涵。

ISBN 957-14-0855-7

(120)



9 789571 408552

00380



大學用書

新編中國哲學史(一)

勞思光 著

三民書局 印行

新編中國哲學史 / 勞思光著. — 重印三版三刷. —
— 臺北市：三民，2004
面；公分

ISBN 957-14-0855-7 (第一冊：平裝)

1. 哲學—中國—歷史

120

80002021

網路書店位址 <http://www.sanmin.com.tw>

© 新編中國哲學史(一)

著作人 勞思光
發行人 劉振強
著作財產權人 三民書局股份有限公司
臺北市復興北路386號
發行所 三民書局股份有限公司
地址 / 臺北市復興北路386號
電話 / (02)25006600
郵撥 / 0009998-5
印刷所 三民書局股份有限公司
門市部 復北店 / 臺北市復興北路386號
重南店 / 臺北市重慶南路一段61號
初版一刷 1981年1月
增訂二版一刷 1984年1月
增訂二版十一刷 2000年10月
重印三版一刷 2001年9月
重印三版三刷 2004年1月
編號 S 120060
基本定價 柒元陸角
行政院新聞局登記證局版臺業字第〇二〇〇號

有著作權·不准侵害

ISBN 957-14-0855-7 (第一冊：平裝)

新編中國哲學史(一) 目次

論中國哲學史之方法——中國哲學史序言

壹 已往成績之檢討·····	一
貳 中國哲學史的方法問題·····	四
參 哲學史的任務與基源問題研究法·····	一三
肆 中國哲學史的特殊問題·····	一七

第一章 論中國古文化傳統之形成

壹 略說古史資料及考證之設準·····	二一
貳 古中國民族分佈大略及殷民族之發展·····	二三
一、古民族之三集團·····	二四
二、殷民族略考·····	四二
三、結語·····	五五

參 殷周民族之關係及其盛衰·····	五六
一、略論周民族之起源及發展·····	五七
二、殷周關係·····	五九
三、周初之政治形勢·····	六一
肆 南北文化傳統之形成及影響·····	六六
一、南方傳統之形成及其特色·····	六六
二、北方傳統之形成及其特色·····	六八
三、南北傳統與先秦哲學思想·····	七一

第二章 古代中國思想

壹 有關原始觀念之問題·····	七四
貳 古代中國思想的重要觀念·····	七七
一、《詩經》中之「形上天」觀念·····	七七
二、《易經》中之「宇宙秩序」觀念·····	八〇
三、《書經》中之政治思想·····	八五
參 附論原始信仰·····	八八
一、人格天觀念·····	八八
二、中國古代之「神鬼」觀念·····	九一

三、「命」觀念……………九四

第三章 孔孟與儒學

(上) 孔子與儒學之興起

壹 儒學之源流問題……………一〇〇

貳 孔子之生平及其學說……………一〇五

一、孔子之生平……………一〇五

二、孔子之學說……………一〇八

三、孔門學派與孔子遺留之問題……………一四九

(下) 孟子及儒學之發展

壹 孟子之生平及其自處……………一五三

貳 孟子之學說……………一五六

一、心性論……………一五六

二、政治思想……………一七〇

三、其他理論……………一七六

第四章 道家學說

- 壹 道家思想之源流及時代問題……………一九五
- 貳 老子與《道德經》中之思想……………二〇三
 - 一、老子其人……………二〇三
 - 二、《老子》其書……………二二一
 - 三、《道德經》思想大要……………二二六
- 參 莊子與《南華經》中之莊學……………二四三
 - 一、莊子其人與其書……………二四三
 - 二、莊子之思想……………二四六

第五章 墨子與墨辯

- 壹 墨子其人其書之時代……………二七七
- 貳 墨子之思想……………二七九
 - 一、兼 愛……………二七九
 - 二、天志與權威精神……………二八一
 - 三、尚同與國家論……………二八五
 - 四、非攻、非儒、非樂——墨子之文化觀……………二八七

參 墨 辯……………二九三

一、墨辯之時代……………二九三

二、《墨經》中所涉之邏輯問題與名家理論……………二九七

三、《墨經》中之邏輯理論……………三〇四

四、《墨經》中所涉之知識問題……………三一—

第六章 荀子與儒學之歧途

壹 前 言……………三一五

貳 荀子之生平……………三一六

參 荀子之學說……………三一七

一、性惡與師法……………三一八

二、心與天……………三二二

三、君與禮……………三二五

四、「學」觀念與「正名」……………三三〇

第七章 法家與秦之統一

壹 法家之人物及著作……………三三七

貳 韓非思想之特色及其傳承……………三三九

參 韓非子之思想……………三四五

一、論治亂……………三四六

二、論主權……………三四八

三、「勢」與「明」……………三四九

四、二柄與虛靜……………三五三

肆 韓非之影響及其歷史意義……………三五五

第八章 名家與名學

壹 名家之立場及特性……………三六一

貳 公孫龍子之理論……………三六六

一、「指物」……………三六七

二、「白馬」與「堅白」……………三六九

三、「通變」與「名實」……………三七四

參 關於「名學」一詞之討論……………三七五

一、胡譚之說……………三七六

二、先秦思想中「名」之用法……………三七八

後序

- 第一、關於胡馮之書……………三八四
- 第二、關於「天」觀念……………三八七
- 第三、關於方法問題……………三九〇

書目錄要

目次

論中國哲學史之方法

——中國哲學史序言

壹 已往成績之檢討

雖然「中國哲學史」這門課程，在中國的大學中已經設置了許多年（至少在胡適之先生講這門課之前，就已經有了），但至今還沒有一部較合標準的中國哲學史寫出來。已往各大學中教中國哲學史的人，大半都是自編講義，上課時就用，下課就丟開。除了馮友蘭先生那本書，還算成書之作外，另外幾乎沒有一部能算學術著作的中國哲學史。

胡先生的《中國哲學史》上卷，曾被許多人嘲笑，覺得它只是一部殘缺之作。其實，胡先生這部書未能完成，固然很可惜，但這部書真正的缺點，倒並不在於它未完成。就已發表的上冊看，如果全書以類似的方法、觀點及思想水準寫成，雖然可以不再殘缺，卻仍然不算一部合格的中國哲學史。因為，胡先生寫這部書有一個

極大的缺點，就是，這部書中幾乎完全沒有「哲學」的成分。

一部哲學史，雖是「史」，但也必然涉及「哲學」。當一位學人寫哲學史的時候，他不僅要敘述事實，而且要解釋理論。敘述事實是史學的工作，解釋理論則必須有確定的理論基礎與解析方法。而這種基礎與方法就是寫哲學史的必要條件；不能滿足這些條件則寫出來的可能是「史」，但不能算「哲學史」。

中國舊日儒者，雖有許多人史學興趣甚高，但對哲學史的工作，卻做得最少。除了黃梨洲的《明儒學案》與未及完成的《宋儒學案》，可算是部分的哲學史外，我們簡直找不著可算哲學史的東西。本世紀中，胡適之先生的書自然是一部開新紀元的作品；但嚴格說起來，這部書只算是未成功的嘗試之作，因為它全未接觸到中國哲學的重要問題，並且幾乎未接觸到任何哲學問題。

我說這句話，並無唐突前輩之意。胡先生的《中國哲學史》，是前所未有的作品，我們很願意承認它有開新紀元的地位。但就書本身說，則的確是不能算一本哲學史的。胡先生在這本書中，大部分的工作都是用於考訂史實；對於先秦諸子的年代及子書中的偽造部分，都用了很大力量去考證，但對這些哲學思想或理論的內容，卻未能作任何有深度的闡釋。胡先生的考證，不管是否為史學界所接受，總算是一種工作。今天我們對胡先生這種工作仍應表示敬意。可是，這種工作至多只是哲學史的部分工作，而且並非主要工作。僅僅考訂一番，不能解釋中國哲學的理論究竟是什麼樣子。我想這是不待辯議的事。

胡先生一生做了不少研究工作，但認真看起來，他卻從未在哲學問題上深入過。寫《中國哲學史》這部書的時候，他自己也似乎並未想到要如何掌握中國哲學的理論，如何去展示它，而只注意到諸子是否「出於王官」，以及其他類似的歷史問題。在《中國哲學史》上卷中，胡先生對先秦諸子的思想，說得很少，而考證則佔了大半篇幅。說及思想的時候，胡先生所根據的也大半只是常識。用常識解釋哲學，無論如何是不會接觸到真問題

的。而一本哲學史若只用常識觀點來解釋前人的理論，則它就很難算作一部哲學史了。所以，我們如果著眼在中國哲學史的研究風氣上，則我們固可以推重胡先生的作品，承認它有開風氣的功用，但若以哲學史著作應具的條件來衡度胡先生這部書本身的價值，則我們只能說，這部書不是「哲學史」，只是一部「諸子雜考」一類考證之作。

就此而論，馮友蘭先生的《中國哲學史》，就比胡先生的書略勝一籌。馮友蘭先生的哲學造詣如何，是另一問題；至少，馮先生在寫《中國哲學史》時，是想要講中國古人思想中的哲學理論。而且，他也確以解釋及整理古人理論為這本書的主要工作。他談先秦諸子，魏晉清談，隋唐佛學，宋明理學，雖然錯誤及疏漏都很多，但至少他並非只用常識來講哲學。他的書中是有「哲學」的，不只是有「史」的成分。這就使我們不能不承認馮書比較夠得上被人稱作一部「哲學史」。一般地講，它是高於胡書的。

但馮友蘭的《中國哲學史》，雖有哲學成分，卻仍然並未接觸到中國哲學的特性。它是一本哲學史，但並非一本成功的哲學史。

要解釋這一點，可以說得很長很繁，也可以說得極簡單。馮友蘭自己在哲學理論上造詣不算太深；他解釋中國哲學時，所能運用的觀念及理論，也限於早期的柏拉圖理論與近代的新實在論。他對西方哲學理論所能把握的本已不多；對中國哲學的特性更是茫無所知。因此，當他在中國哲學史中解釋某些較簡單的理論時，雖然可以應付，但一接觸到宋明理學，立刻顯出大破綻。他從來不能掌握道德主體的觀念，甚至連主體性本身也悟不透，看不明。結果，他只能很勉強將中國儒學中的成德之學，當成一個形而上理論來看，自是不得要領。我們倘若對馮氏的「新理學」一書稍加注意，則我們不難看出他的理論與中國宋明儒理論的根本距離。而他解釋理學的失敗，在識者眼中，也就是很自然的事了。

我不想在這裡多批評馮友蘭。我的意思只是說，馮友蘭的《中國哲學史》之所以不能算作成功之作，主要原因是馮氏本人不大了解中國哲學特性所在。他書中所談的理論，雖有一部分確是哲學，但並非中國哲學。比起胡書之全無哲學來，馮書雖是較勝，但馮書終竟也不是能展示中國哲學特性的作品。

既不能展示中國哲學之特性，則這種哲學史自然是失敗的東西。但它比胡先生的書還是進步了一些。除了胡馮二氏的著作以外，也還有幾本有關中國哲學史的書，如范壽康先生的通論之類即是。但那些書本身似乎只是「教科書」一類的東西。作者本身似乎就並未要求它成為一本學術著作，我們自然不必苛求。至於這種書中的哲學觀點，則更是十分簡陋了。

我這樣說，自然並非否定中國哲學研究的成績。事實上，近幾十年的中國哲學界雖然出版過不少東西，但真能算作哲學研究的成績的，大半都還是在中國哲學方面。例如，熊十力先生以儒學觀點改造印度的唯識論，而有《新唯識論》一書；牟宗三先生闡述儒學精義而有解荀子與陽明的專論與論「心性之學」的專書，都是以看作新的儒學理論的重要著作的。這些理論在哲學的發展方面，都具有重大意義；以之與其他介紹西方哲學的東西比起來，學術價值之高低，誠是相去極遠的。然而，儘管近幾十年，中國的哲學研究者有如此的成績，「中國哲學史」卻仍是一個學術的空缺，至今我們尚未有一部較合水準的哲學史出來。這裡似乎必有值得注意的問題存在了。

貳 中國哲學史的方法問題

何以我們數十年來並無一部好的中國哲學史？我想，這主要是由於寫中國哲學史所需要的條件太多，而且

關於哲學史的方法，也有許多爭訟未決的問題，因之影響了哲學研究者從事這一件工作的興趣。

我現在打算先討論一下中國哲學史的方法問題，然後再澄清某些有關的觀念。

中國哲學史是哲學史的一種，它所涉及的方法問題，除了某幾點以外，大體上都是一般哲學史的方法問題。下面我就分兩步來討論。先談談哲學史的一般方法問題，再談有關中國哲學史方法的特殊問題。

哲學史的主要任務原在於展示已往的哲學思想。這些作為闡述對象的思想，既都是已存在過的，則闡述這些思想的哲學史，自然基本上是要敘述事實。可是哲學史基本上雖是要告訴人「某時代某人如何說法，如何想法」，但它與一般記述史實的工作卻又有不同處。第一：哲學史不但要敘述一個個哲學家的言論及思想，而且要看各家言論思想的關係，這就涉及哲學思想的發展問題。第二：由於哲學史要敘述那些哲學家的說法與想法，它就不能不通過一番整理工作，來掌握這些說法與想法的真實內容與意向。這就涉及對各家理論的解剖。無論是統觀哲學思想之發展，或解剖一個個哲學家的理論，都需要對哲學問題本身的深切解悟，對哲學理論的明確掌握。這就不是純粹史學工作者所能做的事了。

清楚一點說，我想寫哲學史的方法，主要不外以下四種（其中一種是我自己試提的）：

- 一、系統研究法
- 二、發生研究法
- 三、解析研究法
- 四、基源問題研究法

這四種方法的特性，都可以有確定的解釋。它們的長短也不難指出。在解釋及評定以前，我想該先提到一點有關哲學史工作的常識，即是：一切哲學史的原始要求是什麼。

哲學史是要敘述已往一個個哲學家或學派的理論。因此，它必須滿足兩點要求，即是：首先，敘述的要是個哲學理論，倘若敘述出來的只是一些七零八碎的事實，則它就是失敗了。其次，哲學史所敘述的理論既是有個個人或學派的理論，則敘述的內容必須是那個人或那個學派的理論，縱然在表述方面可以作一番整理工作，但所表述的理論必須是與原著密切相應的。否則，所敘述的雖是一套很完整的理論，卻不是人家原有的理論。這也表示哲學史工作的失敗。

中國讀書人原有些古怪習慣。如「代聖立言」，「託古改制」之類的態度，事實上在讀書人中間是很流行的，雖然表面上很少人會承認。這種風氣可以遠溯至先秦諸子的「託古」，可算是由來已久。這種毛病表現在其他方面，問題或許不很嚴重，但一個從事哲學史工作的人，若是犯了這種毛病，後果就很可慮了。

簡單說，哲學史敘述已往的哲學思想的成績，一方面要真實，一方面要深透，因此它必須具有史學的與哲學的兩面的成分。我們先明白了這兩點基本要求，討論哲學史方法的得失，就容易中肯了。

下面我們討論上列的四種方法。

一、系統研究法

所謂系統研究法，就是將所敘述的思想作系統的陳述的方法。就哲學史而言，我們在哲學史中的陳述，既然要求所陳述的成為一個理論，則系統研究法自然是有其長處的。可是，取這種態度來講述前人思想的時候，常常只是注重了哲學問題一面，而忽略了事實一面。一個哲學家倘若值得被哲學史提及，則他的思想至少必有些理路，因此多少必有系統性。系統研究法注重敘述原來思想的理論脈絡，本是應該的。不過在兩種情形下，這種研究方法卻常常會出毛病。

第一種情形是：當一個哲學家建立理論時，他雖有一定的理路，但他有時仍不免有些歧出的觀念。特別當