

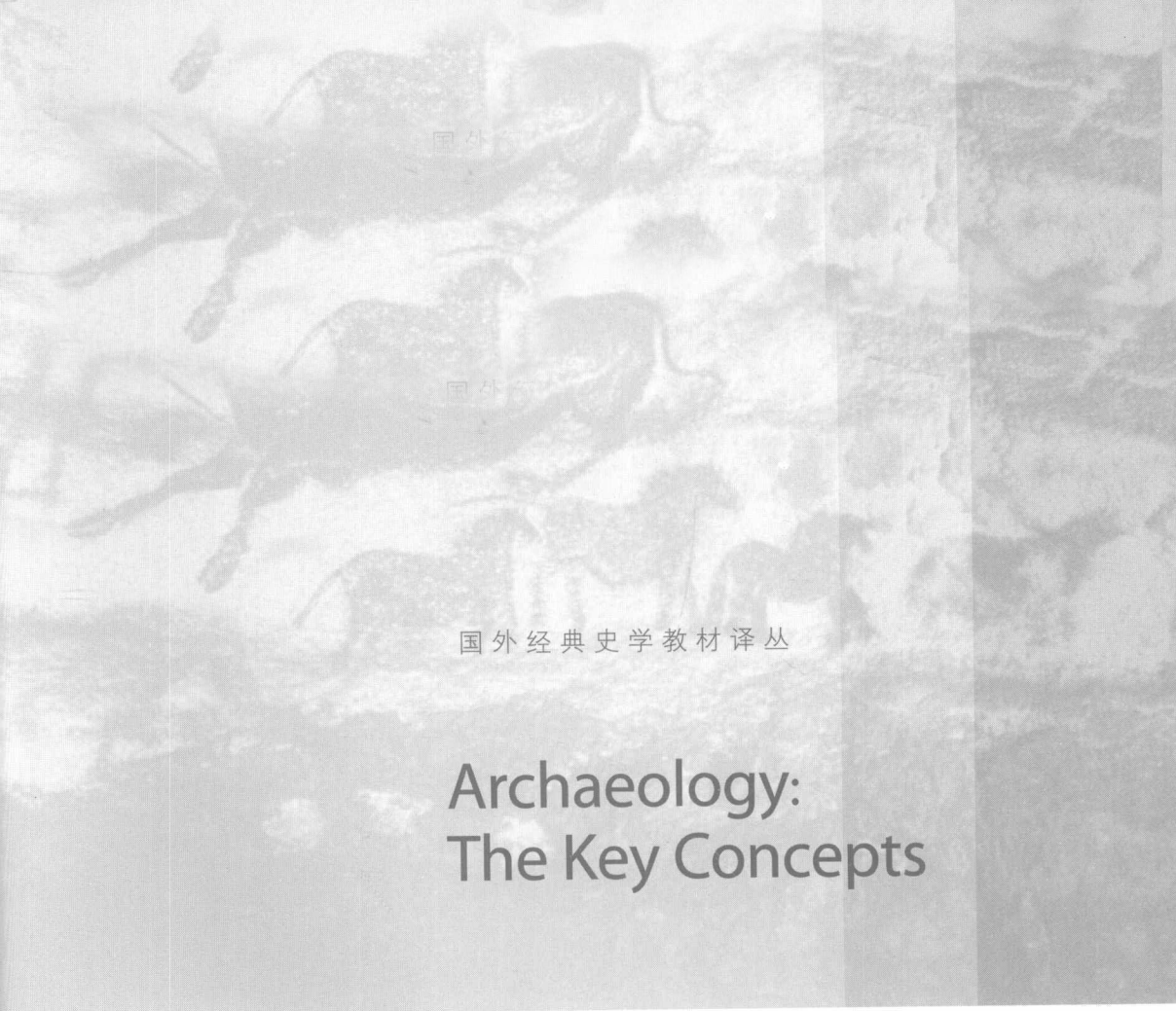
国外经典史学教材译丛

Archaeology: The Key Concepts

考古学：关键概念

[英] 科林·伦福儒 保罗·巴恩 主编 陈胜前 译





国外经典史学教材译丛

Archaeology:
The Key Concepts

考古学：关键概念

[英] 科林·伦福儒 保罗·巴恩 主编 陈胜前 译

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

考古学：关键概念/ (英) 伦福儒, 巴恩主编; 陈胜前译. —北京: 中国人民大学出版社, 2012. 1

(国外经典史学教材译丛)

ISBN 978-7-300-14941-7

I. ①考… II. ①伦…②巴…③陈… III. ①考古学 IV. ①K85

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 266694 号

国外经典史学教材译丛

考古学：关键概念

[英] 科林·伦福儒 保罗·巴恩 主编

陈胜前 译

Kaoguxue Guanjian Gainian

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511398 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 北京市易丰印刷有限责任公司

规 格 170 mm×228 mm 16 开本

版 次 2012 年 3 月第 1 版

印 张 20.5 插页 1

印 次 2012 年 3 月第 1 次印刷

字 数 369 000

定 价 45.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

条目撰稿人

Leslie C. Aiello is at the Department of Anthropology, University College London, UK viii

Paul Bahn is a freelance writer, translator and broadcaster on Archaeology, UK

Geoff Bailey is at the Department of Archaeology, University of York, UK

John C. Barrett is at the Department of Archaeology and Prehistory, Sheffield University, UK

Richard Blanton is at the Department of Sociology and Anthropology, Purdue University, West Lafayette, Indiana, USA

Martin Carver is at the Department of Archaeology, University of York, UK

John F. Cherry is at the Kelsey Museum of Archaeology, University of Michigan, USA

Elizabeth DeMarrais is at the Department of Archaeology, University of Cambridge, UK

Kenneth L. Feder is at the Department of Anthropology, Central Connecticut State University, USA

Jonathan Friedman is at the Department of Anthropology, Lund University, Sweden

Peter Gathercole is an Emeritus Fellow, Darwin College, Cambridge, UK

Guy Gibbon is at the Department of Anthropology, University of Minnesota, USA

Chris Gosden is at the Pitt Rivers Museum, School of Anthropology and Museum Ethnography, University of Oxford, UK

Catherine Hills is at the Department of Archaeology, University of Cambridge, UK

Ian Hodder is at the Department of Cultural Anthropology, Stanford University, USA

Linda Hurcombe is at the Department of Archaeology, University of Exeter, UK

ix Timothy Insoll is at the School of Art History and Archaeology, University of Manchester, UK

Matthew Johnson is at the Department of Archaeology, University of Exeter, UK

Martin Jones is at the Department of Archaeology, University of Cambridge, UK

Kristian Kristiansen is at the Department of Archaeology, University of Gotëburg, Sweden

Vincent M. LaMotta is at the Department of Anthropology, University of Arizona, USA

Lynn Meskell is at the Department of Anthropology, University of New York, USA

Steven Mithen is at the Department of Archaeology, University of Reading, UK

Sarah Milledge Nelson is at the Department of Anthropology, University of Denver, USA

Paul B. Pettitt is at the Department of Archaeology and Prehistory, Sheffield University, UK

Colin Renfrew is at the McDonald Institute, University of Cambridge, UK

John Robb is at the Department of Archaeology, University of Cambridge, UK

Michael Rowlands is at the Department of Anthropology, University College London, UK

Clive Ruggles is at the School of Archaeology and Ancient History, University of Leicester, UK

Jeremy Sabloff is at the University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology, USA

Michael B. Schiffer is at the Department of Anthropology, University of Ari-

zona, USA

Nathan Schlanger is at the Institut national d'histoire de l'art, Paris, France

Michael Shanks is at the Department of Classics, Stanford University, USA

Stephen Shennan is at the Institute of Archaeology, University College London, UK

Marie Louise Stig Sørensen is at the Department of Archaeology, University of Cambridge, UK

Julie K. Stein is at the Department of Anthropology, University of Washington, Seattle, USA

Joseph A. Tainter is at the Rocky Mountain Research Station, Albuquerque, USA

Julian Thomas is at the School of Art History and Archaeology, University of Manchester, UK x

Christopher Tilley is at the Department of Anthropology, University College London, UK

Sander E. van der Leeuw is at the Department of Anthropology, Arizona State University, USA

Milford H. Wolpoff is at the Museum of Anthropology, University of Michigan, USA

Ezra Zubrow is at the Department of Anthropology, University of Buffalo, USA

目 录

条目撰稿人.....	1
导言.....	1
能动性 (Agency)	4
人类的古老历史 (The Antiquity of Man)	9
考古天文学 (Archaeoastronomy)	13
考古遗传学 (Archaeogenetics).....	17
灾变考古学 (Catastrophist Archaeology)	21
操作链 (The <i>Chaîne Opératoire</i>).....	26
特性分析与交换理论 (Characterisation and Exchange Theory)	32
柴尔德的革命 (Childe's Revolutions)	36
认知考古学 (Cognitive Archaeology)	42
仪式与宗教考古学 (Archaeology of Cult and Religion)	46
文化进化 (Cultural Evolution)	50
“黑暗时代”考古/社会系统的崩溃 (“Dark Ages” in Archaeology/Systems Collapse)	55
达尔文考古学 (Darwinian Archaeology)	60
相对与绝对断代的思想 (Ideas in Relative and Absolute Dating)	65
人之由来 (The Descent of Man)	72
传播论与人口迁徙 (Theorising Diffusion and Population Movements)	77
生态考古学 (Ecological Archaeology)	81

2 考古学：关键概念

环境考古学 (Environmental Archaeology)	87
认识论 (Epistemology)	92
民族考古学 (Ethnoarchaeology)	97
社会复杂性与国家的演化 (The Evolution of Social Complexity and the State)	103
发掘的关键点 (Key Ideas in Excavation)	108
实验考古学 (Experimental Archaeology)	113
女权主义考古学 (Feminist Archaeology)	118
考古材料的形成过程 (Archaeological Formation Processes)	124
性别考古学 (Gender Archaeology)	130
惯习 (Habitus)	136
历史考古学与文献 (Historical Archaeology and Text)	140
整体/关联考古学 (Holistic/Contextual Archaeology)	144
本土考古学 (Indigenous Archaeologies)	149
改良与发明——独立事件还是历史过程? (Innovation and Invention-Independent Event or Historical Process?)	154
思考景观 (Thinking about Landscape)	158
物质参与和物质化 (Material Engagement and Materialisation)	162
唯物主义、马克思主义与考古学 (Materialism, Marxism and Archaeology)	166
思维模块 (Mental Modularity)	173
多地区进化 (Multiregional Evolution)	178
非线性过程与考古学 (Non-linear Processes and Archaeology)	184
个人的观点 (Notions of the Person)	189
社会组织, 包括酋邦 (Organisation of Societies, including Chiefdoms)	194
同等政治体互动 (Peer Polity Interaction)	199
现象学的考古学 (Phenomenological Archaeology)	204
后过程与阐释考古学 (Post-processual and Interpretive Archaeology)	209
过程考古学 (Processual Archaeology)	215
公众考古学/博物馆学/保护/文化遗产 (Public Archaeology/Museology/Conservation/Heritage)	221
模拟 (Simulation)	225
遗址资源域分析 (Site Catchment Analysis)	232

社会考古学 (Social Archaeology)	237
社会实践理论 (Theory of Social Practice)	242
地层叠压原理 (Principles of Stratigraphic Succession)	245
调查 (Survey)	250
象征与结构主义考古学 (Symbolic and Structuralist Archaeology)	256
系统思考 (Systems Thinking)	261
三代论 (The Three Ages)	266
时间的概念 (Concepts of Time)	270
均变论 (Uniformitarianism)	275
索引	280
译后记	316

导 言

从某种程度上来说考古学理论本身就是一个新概念。直到 20 世纪 60 年代，人们还是普遍认为考古学研究完全是一种实践操作。发掘者尤其需要相关的技巧，当然也需要对问题有所了解，莫蒂默·惠勒（Mortimer Wheeler）爵士在他的著作《来自地球的考古学》（*Archaeology from the Earth*）（Wheeler 1954）一书中对此有清晰的阐述，他用典型的军事语言来比喻田野考古工作中战略与战术的区别，考古学理论无疑是属于战略层面的。他崇拜发掘技术高明的军事化的早期发掘者皮特-里弗斯将军（General Pitt-Rivers），这不是什么巧合。20 世纪中叶，考古科学逐渐发展起来，至少可以从 1949 年放射性碳测年技术发明算起，早期考古学思想家戈登·柴尔德（Gordon Childe）在其集大成的著作《拼合过去》（*Piecing Together the Past*）（Childe 1956）中也曾明确地强调考古推理的重要性。不过还是直到 20 世纪 60 年代考古学家才开始真正关注考古学的内在逻辑、认识论（有关知识的理论）及其奇怪的定位——有些人认为它将会成为一门科学，而它又确定无疑地要研究人类的历史与史前史，因此也必定属于人文科学。早期的思想家如科林伍德（Collingwood 1946）和最早的考古史家们（Daniel 1950, 1962）也曾经思考过同样的问题。但是直到 20 世纪 60 年代考古学理论的问题才逐渐浮出水面，按照戴维·克拉克（David Clarke）的名言（Clarke 1973），考古学“失去了纯洁性（幼稚性）”。

大约正是在这个时候，考古学理论可以明确地说已经发展成了一个学科分支。新考古学，后来有时称为过程考古学，在其发展的早期，开创思想家路易斯·宾福德（Binford and Binford 1968）与戴维·克拉克（Clarke 1968）就借鉴过科学哲学家卡尔·亨普尔（Carl Hempel）或是理查德·贝文·布雷斯韦特（Richard Bevan Braithwaite）的思想。后来随着“后过程”考古学，或者如通常所称做阐释考古学（interpretive archaeology）的发展，其他学科的思想对考古

学理论家的吸引力更加强大——考古学的论文（如 Bapty and Yates 1990; Tilly 1990; Hodder 1991）常常参考布迪厄（Bourdieu）、德里达（Derrida）、费耶阿本德（Feyerabend）、福柯（Foucault）、伽达默尔（Gadamer）、吉登斯（Giddens）、海德格尔（Heidegger）、胡塞尔（Husserl）、梅洛-庞蒂（Merleau-Ponty）、罗蒂（Rorty）、塞尔（Searle）、沃勒斯坦（Wallerstein）等现代与后现代哲学家和思想家丰富多彩的著作。有关介绍书籍冠以《考古学理论导论》（*Archaeology Theory, an Introduction*）的名称已经出版了（如 Johnson 1999; Eggert and Veit 1998; Hodder 2001），其中包括了众多的思想流派，早已超越了科学哲学。

现在似乎可以写这样一本书，简明扼要地解释当前使用的考古学的关键概念与称之为考古学理论的东西。某些概念可以追溯到 19 世纪考古学发展的早期，比如三代论、人类的古老历史、地层叠压原理等。达尔文的进化论与马克思主义稍后出现，但它们至今仍是理论热点。其他的方法，比如考古遗传学或非线性过程理论的系统应用，只是在最近几十年才在考古学中开始，还没有完全发挥出其潜力。

作为编者，要选择五十或六十个关键概念以完全包括当代考古学的思想领域，对我们来说确实勉为其难。我们无疑会有不少严重的疏忽，但是我们力求抓住当代考古学思潮的主流。例如，过程考古学传统就有考古学中的认识论、中程理论、系统思考、遗址资源利用分析、模拟和埋藏学等词条。阐释考古学的最新进展也在书中有充分的解释，比如现象学、习性^①、个人的观念、结构考古学与结构理论。在解释每个词条时，我们总是邀请考古学思想发展进程中主要的开创者来写作，让他们把自己的思想内核清楚明晰地表达出来。对当代的社会问题也有所涉及，例如，我们收入了女权主义考古学、性别考古学和本土考古学等词条。

xiii 作为一本解释考古学关键概念的著作，本书不是一本考古方法的指南，也不是考古学中科学技术运用的介绍。但是编者清楚了解理论与方法是不可分割的：它们相辅相成（Renfrew and Bahn 2004）。所以我们也列入了代表相关考古学方法的概念，比如特性分析、相对与绝对年代、环境考古学、实验考古学与作为分析过程的发掘等。我们同时也明白某些概念可能适用于历史考古学或复杂社会起源研究，但不一定完全适用于史前史中诸如人类起源、进化心理学等研究领域，或是与操作链的观念兼容。

当代考古学研究，包括史前史，已日渐复杂，它从许多相关学科中引入技术与思想。这些广泛的概念有时模棱两可，难以把握。我们希望本书对于读者与使用本书的人有所助益，帮助他们弄清这些概念，消除考古文章中的疑惑，并且帮

① 或者按社会学的译法，称之为“惯习”。——译注

助他们直截了当地抓住概念的关键思想。我们非常感谢本书杰出的作者群体，他们中的许多人是本门学科思想的开创者。当代考古学主要研究我们自身与社会的起源，某种意义上说是一种思想的探险。我们希望读者能够感受到这些思想的原创性，它是我们构建古代人类画卷的新起点。这种构建当然是建筑在实物材料证据基础之上的，这也正是当代考古学所研究的内容。

参考文献

Bapty, I. and Yates, T. (eds) 1990. *Archaeology after Structuralism: Post-Structuralism and the Practice of Archaeology*. London: Routledge.

Binford, L. R. and Binford, S. R. (eds) 1968. *New Perspectives in Archaeology*. Chicago: Aldine.

Childe, V. G. 1956. *Piecing Together the Past, the Interpretation of Archaeological Data*. London: Routledge and Kegan Paul.

Clarke, D. L. 1968. *Analytical Archaeology*. London: Methuen.

——— 1973. Archaeology, the Loss of Innocence. *Antiquity* 47: 6–18.

Collingwood R. G. 1946. *The Idea of History*. Oxford: Oxford University Press.

Daniel, G. E. 1950. *A Hundred Years of Archaeology*. London: Duckworth.

——— 1962. *The Idea of Prehistory*. London: Watts.

Eggert, M. K. H. and Veit, V. (eds) 1998. *Theorie in der Archäologie: Zur englischsprachigen Diskussion* (Tübinger Archäologische Taschenbücher). Münster: Waxmann.

Hodder, I. 1991. *Archaeological Theory in Europe, the Last Three Decades*. London: Routledge. xiv

——— (ed.) 2001. *Archaeological Theory Today*. Cambridge: Polity Press.

Johnson, M. 1999. *Archaeological Theory, an Introduction*. Oxford: Blackwell.

Renfrew, C. and Bahn, P. 2004. *Archaeology: Theories, Methods and Practice*, 4th edn. London: Thames and Hudson.

Tilley, C. (ed.) 1990. *Reading Material Culture*. Oxford: Blackwell.

Wheeler, R. E. M. 1954. *Archaeology from the Earth*. Oxford: Oxford University Press.

能动性 (Agency)^①

3 所有有关人类过去的理论都暗含着某些有关人类天性的概念：我们人类为什么以这样的方式行动，我们的行为如何与社会和自然环境相关联。例如，从文化历史的观点来看，人类活动不过是在不断发展他们自身独特的传统；而从功能主义的观点来看，人类活动是对环境条件的反应，人类总是尽最大可能地扩大生存机会。虽然这些通常没有完全表述出来，但是我们需要概念来沟通我们对过去的理解，让我们能够从文化传统、环境变迁等方面来解释社会关系及其变化。

从最广义的意义上来说，考古学中的能动性理论就是要明确地解释人类的能

① 什么是 Agency? 1980—1990 年的观点：

无意识的认知结构的复制。(Bourdieu)

通过文化行动进行的社会权力关系的再生产。(Gramsci, Althusser)

通过直接或间接的方式，个人或集体对社会权力结构的拒绝与挑战行动。(Chapman, Shackel)

通过分散权力关系构成的个体主观性。(Foucault)

由作为心理学存在的个体构成。(Cowgill)

个体在创造自身生命过程中的行动经验。(Hodder, Johnson)

通过社会创造活动改造物质的形式。(Wobst, Sassaman, Sinclair)

与物质和社会世界相互作用的主体间的关联过程。(Barrett, Thomas)

通过表达活动对形式与社会区分的创造。(Carr, Neitzel)

推论与非推论的技术知识和能力的成功展开。(Dobres)

对目标有计划、讲策略的行动。

与某个特定文化的个人观念、阶级、宇宙观相辅相成的有计划、有策略的行动。

(译自 *Agency in Archaeology*, Marcia-Anne Dobres 和 John E. Robb 编, London, Routledge, 2000,

动性，并且系统地追溯它在过去社会中的意义。在这个广义的解释中，我们可以看到能动的概念主要来自于两种独特的方法，它们针锋相对，但都立足于有关象征与权力的思想。

第一种方法主要见于美国的过程考古学传统（参见第 212 页^①）中，学者将社会变化的原因解释为野心勃勃的政治人物的阴谋诡计。当然，他们同时也承认这些人物都在特定的社会中生活和行动，深受其世界观与文化传统的影响，他们假定所有的人都为威望和权力的欲望所驱使。权力就是个人控制他人的工具，而且追逐权力与威望是在不同文化中都可以找到的动机；象征符号为意识形态所利用，以使他人信服。这种观点把能动性视为政治策略，有助于我们理解个体行动如何改变政治和经济过程。当然，它有很多的局限性。从理论上说，如果我们假定有主观意图的人都是在特定的历史与文化条件下行动的，那么这种方法就不足以解释历史文化背景的形成过程。如果政治人物试图在竞争游戏中获胜，他们遵从的规则又是从哪里来的呢？他们在有意操纵象征符号的时候，又怎么信任这些东西呢？从经验世界的角度来看，个体行动的无意识与无目的性比那些人物自身所认为的能够更好地解释社会关系。此外，这个方法能很好地解释人们为什么想成为领导者，特别是家庭的男性家长，而在解释追随者或是一个社会群体时就要差一些，这种局限性反映了在定义能动性时它所存在的性别问题。

考古学中能动性的第二个传统来自于更深刻、更强大的哲学背景，它最初来自于马克思的“实践”思想——按照马克思的观点，人类行动既有外在的自然结果，同时还会规范行动者：工厂的工人不仅生产经济产品，而且也形成工人的意识状态。这个概念在后结构主义思想家吉登斯与布迪厄的作品中进一步得到发展（参见第 134~135 页）。依照吉登斯的说法，在人类的行动中，结构既允许人们行动，也限制他们如何行动，与此同时，个体行动保存了结构（这个过程被称为“过程的双重性”）。其中的一层含义是任何行动都与众多的信仰和习惯有关，但是行动者有意去做的并且能够意识到的只是其中的一小部分。男士为女士开门：他有意去做的不过是“正常的”礼仪，但是他的行动依赖于一种观念，它同时保存着主动的男性和被动的女性的看法。类似之，布迪厄假定行动者的“惯习”（参见第 133 页）或是说深藏不露的态度与价值（比如，在某个特定社会作为一名男士应该如何行动）强烈影响人们追求这些价值的实际方法（比如，获得男性的威望或荣誉）。布迪厄强调行动者心底里秉持的价值并不严格决定行动的方式，而是提供一个实际行动的逻辑框架，行动者从中了解情况，确定行动的策略。就这两位作者而

^① 即本书边码第 212 页。下同。——译注

言，权力并不仅仅由控制他人的行为构成，而是涉及所有社会关系的方方面面。

20 世纪 80 年代前期，布迪厄、吉登斯、福柯、萨林斯（Sahlins）、奥特勒（Ortner），尤其是巴雷特（Barrett）的研究开始影响考古学的发展，后过程考古学理论的基本概念多来源于此（参见第 207 页）。不同的后过程理论家运用能动性这个概念的方式与明确程度有所差别。概念的重心还是认为人一出生就生活在一个带有意义结构的世界上。我们行动的时候，不仅有意采取某一特定的行为，而且还在强化与保存这个内在的结构以及与行动相关的社会关系背景。例如，一个葬礼并不必定要显示死者的等级地位；它可以掩盖其地位，强调社会单位的集体性质，提供一种归属感，传递宇宙观（也就是关于空间、时间与宇宙性质的思想）和一种权威感，如此等等。就一般方法而言，并没有什么争议。一些理论家认为，结构相对稳定，甚至是固定的，而另一些学者则注意到人们在行动时重塑象征符号意义的能力。类似之，一些学者把个体视为行动的必要单位，而另外一些学者则猛烈批判现代主义所暗含的被束缚的、理性个体的概念。研究能动性的社会再生产方法与政治—行动者方法相互补充。某些局限反映了理论基础的差异。因为能动性研究比较注意解释本地的问题，而不适合解释长期的、大规模的或是跨区域的文化形态变化。同时它反对功能主义方法，这导致它忽视环境、人口与经济的联系，而且由于过度关注短期的、有意义的人类经验，反而使得能动性的解释缺乏深入的政治学与经济学的考虑。广而言之，目前就稳定的结构与行动者的自由之间的关系研究还相当贫乏（社会理论家如布迪厄，尽管他持后结构主义的观点，但他的确做过一些相关研究），行动者在行动中是可以重构或再解释那些稳定结构的；吉登斯的“结构双重性”有时披着一层神秘的外衣，掩盖了问题，所以不能用作研究的工具。

目前这两个理论传统都很强大，这样一个归纳自然忽略了两个阵营之外的学者的富有启发的研究工作。越来越多的美国学者从这两派观点中汇聚要义，很难用过程或是后过程考古学这种截然的标志来区分。从广泛综合的角度来看，能动性理论的核心要素包括：

1. 人们通过日常生活实践来保障生存和维护社会关系；
2. 实践是在物质条件下发生的，需要通过物质文化才能进行；
3. 实践在历史环境中发生，而历史环境从过去继承而来，包括文化信仰、态度和习惯，因此，价值规范既帮助行动者，同时也约束他们的行动；
4. 人们在行动中不是简单地生产物质、意义的内在结构与历史意识，而是在改变、重释与重新定义。

这是能动性原理的抽象表述，用于考古学研究时，还需要丰富理论的层次。

从某种程度上说，有用的一般理论都不那么张扬：我们能得到很好解释的时候，才知道它很合用。下面是一些能动性理论宽广的研究议题：

- 身体、体现与女权主义考古学（参见第 116 页）：身体是经验基本的体质位置，是我们采取行动、理解自我身份和与他人交流的中介。

- 物质文化研究：就像身体一样，物质也是一个中介，通过它我们创造自我，理解他人，它也因此不可避免地是社会再生产的要素。器物是了解社会关系和思维框架的关键。的确，考古学理论家就物质能否像人一样作为动因有很大的争议。物质通过许多途径与能动性相联系，于其中我们可能特别关注技术，它是社会知识与相关体现的一个子系统，我们还关注运用日常事物传达微妙的政治意义，如国家权威，还有情景性地运用物质材料重新定义或是排斥意义的传承，以及何种程度上考古材料本身就是人们有意的创造。

- 权力：如果权力是由文化界定的，那么我们不仅可以追溯能动者企图攫取政治控制权的途径，而且还可以了解产生这些企图的思考方式的形成过程，这些方式是由特定文化所决定的，而不是由“普遍的”的动机如权力或威望所决定的。我们还能研究文化信仰如何与政治结构相联系，以及人们如何通过文化斗争来拒绝或排斥政治统治。

- 长周期的历史：利用考古学的时间深度，我们能够追溯每一代人在新的历史环境中传承文化传统时所留下的实践与制度的轨迹。

建议阅读

Barrett, J. 1994. *Fragments from Antiquity: An Archaeology of Social Life in Britain, 2900–1200 BC*. Oxford: Blackwell.

长周期考古学中非常出色地运用后结构能动性理论的经典文献。

Bourdieu, P. 1977. *Outline of a Theory of Practice*. New York: Cambridge University Press.

实践理论的重要作品。

Dobres, M. -A. 2000. *Technology and Social Agency: Outlining a Practice Framework for Archaeology*. Oxford: Blackwell.

最近重新综合与组织能动性理论的文献，融入了现象学的观点。

Dobores, M. -A. and Robb, J. (eds) 2000. *Agency in Archaeology*. London: Routledge.

对能动性进行广泛研究的考古学论文集，阐明了大部分的上述观点。

Giddens, A. 1979. *Central Problems in Social Theory: Action, Structure and Contradiction in Social Analysis*. Berkeley: University of California Press.

批判了社会学中对能动性研究的理论偏见。

Johnson, M. 1989. Conceptions of Agency in Archaeological Interpretation. *Journal of Anthropological Archaeology* 8: 189–211.

如何在考古学中进行能动性研究的历史评论。

延伸阅读

Barrett, J. C. 2001. Agency, the Duality of Structure, and the Problem of the Archaeological Record, pp. 140–164, in (I. Hodder, ed.) *Archaeological Theory Today*. Oxford: Polity Press.

Earle, T. 1997. *How Chiefs Come to Power*. Stanford: Stanford University Press.

Hegmon, M. 2003. Setting Theoretical Egos Aside: Issues and Theory in North American Archaeology. *American Antiquity* 68: 213–244.

Marcus, J. and Flannery, K. V. 1996. *Zapotec Civilization: How Urban Society Evolved in Mexico's Oaxaca Valley*. London: Thames and Hudson.

Pauketat, T. R. 2001. Practice and History in Archaeology: An Emerging Paradigm. *Anthropological Theory* 1: 73–98.

Price, T. D. and Feinman, G. (eds) 1995. *Foundations of Social Inequality*. New York: Plenum.

Sahlins, M. 1985. *Islands of History*. Chicago: University of Chicago Press.

Shackel, P. A. 1993. *Personal Discipline and Material Culture: An Archaeology of Annapolis, Maryland, 1695–1870*. Knoxville: University of Tennessee Press.

Tilley, C. (ed.) 1993. *Interpretative Archaeology*. Oxford: Berg.

约翰·罗布 (John Robb)