

| 台湾研究系列 |

台湾政治转型与分离主义 (1988—2000)

张文生 著



九州出版社 | 全国百佳图书出版单位
JIUZHOU PRESS

| 台湾研究系列 |

台湾政治转型与分离主义 (1988—2000)

张文生 著

图书在版编目(CIP)数据

台湾政治转型与分离主义：1988～2000 / 张文生著.
—北京：九州出版社，2012.8
ISBN 978-7-5108-1566-9

I. ①台… II. ①张… III. ①李登辉-分裂主义-批判 IV. ①D618

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 167472 号

台湾政治转型与分离主义(1988—2000)

作 者	张文生 著
出版发行	九州出版社
出 版 人	徐尚定
地 址	北京市西城区阜外大街甲 35 号(100037)
发行电话	(010)68992190/2/3/5/6
网 址	www.jiuzhoupress.com
电子信箱	jiuzhou@jiuzhoupress.com
印 刷	三河市东方印刷有限公司
开 本	720 毫米×1020 毫米 16 开
印 张	11.625
字 数	185 千字
版 次	2012 年 8 月第 1 版
印 次	2012 年 8 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-5108-1566-9
定 价	30.00 元

★ 版权所有 侵权必究 ★

目 录

绪 论	(1)
(一) 研究的源起	(1)
(二) 研究的理论、方法和路径	(3)
(三) 文献浏览	(6)
(四) 结构与主要内容	(12)
(五) 创新与不足	(14)
一、李登辉分裂主义政治路线的根源	(16)
第一节 李登辉分裂主义路线的思想根源	(16)
(一) 李登辉浓厚的日本情结	(17)
(二) 李登辉对国民党政权白色恐怖统治的深刻记忆	(23)
(三) 李登辉思想中深厚的本土意识	(28)
第二节 李登辉分裂主义路线的社会与政治根源	(32)
(一) 战后台湾经济发展推动了 80 年代末以后的社会政治转型	(33)
(二) 台湾政治转型冲击了台湾社会的中国意识	(35)
(三) 社会文化多元化为分裂主义思潮的泛滥提供了空间	(37)
(四) 台湾社会政治的本土化加剧了台湾民众对于大陆的疏离感	(39)
二、李登辉分裂主义政治路线产生与发展的现实背景	(42)
第一节 李登辉当政与国民党的流派斗争	(42)
(一) 从李登辉继位到国民党“十三全”：国民党主席之争	(43)
(二) 二月政争：国民党内主流派与非主流派斗争的公开化 ...	(50)
(三) 从“肝胆相照”到“肝胆俱裂”：郝李矛盾的激化	(54)
(四) 新党成立：国民党的分裂	(57)
(五) “林郝配”对“李连配”：非主流派的最后攻击	(58)

(六) 小结：国民党流派斗争的本质	(61)
第二节 90 年代的两岸政治互动	(62)
(一) 两岸民间交流的开启	(63)
(二) 两岸两会的成立	(65)
(三) “九二共识”的形成	(66)
(四) 汪辜会谈	(69)
(五) 江泽民主席八项主张的提出	(70)
(六) 李登辉访美与两岸两会谈判的中止	(72)
(七) 汪辜会晤	(73)
(八) 小结：两岸互动中的政治分歧	(75)
三、李登辉分裂主义路线在两岸关系政治定位中的表现	(78)
第一节 李登辉时期台湾当局对于两岸关系政治定位的演变	(78)
(一) 李登辉继位之初坚持“只有一个中国，我们必须统一”	(80)
(二) 李登辉时期“一个中国、两个对等政治实体”的两岸关系定位	(82)
第二节 李登辉抛出“两国论”的背景及其影响	(91)
(一) “两国论”的实质：否定“一个中国原则”	(91)
(二) “两国论”出炉的背景	(94)
(三) 围绕“两国论”的政治斗争	(98)
(四) “两国论”的影响	(104)
四、李登辉分裂主义路线在“外交”与“宪改”领域的表现 	(108)
第一节 李登辉时期台湾当局的“务实外交”	(108)
(一) 台湾当局推行“务实外交”的背景	(108)
(二) 台湾当局“务实外交”的具体举措	(112)
(三) 台湾当局“务实外交”的本质与效果	(124)

第二节 李登辉推动台湾“宪政体制”改革	(129)
(一) 20 世纪 80 年代以来台湾社会要求政治改革的呼声日益高涨	(129)
(二) “国是会议”的召开	(132)
(三) “一机关两阶段修宪”	(135)
(四) “总统直选”的争议与 1994 年 7 月第三次“修宪”	(139)
(五) 1997 年 7 月第四次“修宪”	(141)
(六) 1999 年 8 月第五次“修宪”和 2000 年 4 月第六次“修宪”	(145)
(七) 对于 20 世纪 90 年代李登辉推动台湾“宪改”的评析	(148)
结 语	(152)
参考文献	(160)
后 记	(180)

绪 论

李登辉当政 12 年的时期是台湾社会政治转型的关键时期，由于主客观的多方面原因，李登辉在岛内推行分裂主义的政治路线，主要体现在大陆政策、“务实外交”、“宪政改革”等多方面，并且渗透到社会、经济、文化、教育等诸多领域，给台湾社会尤其是国家认同问题带来了深刻的影响，也使得海峡两岸的统一进程变得更加复杂、艰巨。李登辉的分裂主义政治路线是本文深入研究和阐述的主题，本章针对研究的源起，研究的理论、方法和路径，相关的文献，本文的创新与不足等进行逐一的介绍。

（一）研究的源起

李登辉当政时期是台湾社会政治转型的关键时期。李登辉上台之初，蒋经国留给台湾社会的是追求国家统一、开放两岸探亲、开启政治改革等等政治遗产；李登辉下台后，留给台湾社会的是“两国论”、国民党败选、“台独”活动猖獗等等政治遗产。李登辉治台 12 年，给台湾社会和两岸关系造成了恶劣的政治影响，“他成功地增大分离主义在台湾的势力”^①，“100 年来的台湾认同异化因此进入了一个新的阶段”^②。李登辉本人也因此被打上了“民族分裂者”的烙印，受到海内外中国人的严厉批判，在中国历史上留下了无法消除的千古骂名，“李登辉是一个民族分裂者。就当代历史潮流而言，分裂不得人心，而他正是一个逆流而动的反动者；就中华民族而言，他企图分裂祖国的领土和主权，是一个背叛者；对台湾人民来说，他罔顾民意，是人民利益的损害者；对国际社会来说，他错估形势，是一个‘麻烦制造者’。所有这些都注定了李登辉失败的命运。”^③

对于这样一个关键时期的关键人物，及其所推行的分裂主义的内外政

① 戚嘉林著：《李登辉两岸政策十二年》，台北戚嘉林，2005 年版，第 317 页。

② 刘国深：“试论百年来‘台湾认同’的异化问题”，《台湾研究集刊》，1995 年第 3/4 期。

③ 新华社评论员：“分裂没有出路”，《人民日报》1999 年 7 月 22 日。

策，毫无疑问，具有深入研究和分析的现实必要和理论意义。

第一，通过探寻李登辉分裂主义政治路线的主客观原因，有助于我们了解台湾社会、政治和历史的特殊性。“台独、分裂”的政治思潮在台湾社会并不是纯粹思想领域无中生有的产物，而是社会意识对于社会存在的一种特殊反映。台湾民众政治心态受特定时空背景和社会环境的影响，其形成有着诸多复杂的历史背景和现实根源，具体到社会各阶层和个人，情况又千差万别。有的是基于历史记忆，有的是基于个人经历，有的是基于经济利益，有的是基于政治教育，有的是基于舆论影响，种种因素，不一而足。不同的情况和原因造成不同的政治心态，因而呈现出多元化的政治倾向。李登辉经历过日据时期的皇民化教育、战后国民党的白色恐怖统治，其个人政治经历在台湾社会具有代表性。通过对于李登辉个人政治思想及其发展历程的剖析，有助于加深我们对于台湾分裂主义的根源的认识。

第二，通过梳理和分析李登辉时期的台湾政治发展与两岸政治关系，有助于我们进一步理解台湾政治发展的必然性与两岸政治关系的复杂性。20世纪80年代以后，台湾社会面临的内外政治环境发生了巨大的改变，政治发展进入了一个关键性的转型时期，呈现出民主化、本土化、多元化的特点，选举逐渐成为主导台湾政治生活的核心。“人创造环境，同样环境也创造人。”^①政治人物为了谋取政治职位和巩固政治权力，往往不择手段，一方面，试图影响和操纵民意走向、政治发展，另一方面，也不得不顺应政治潮流，迎合民意需求。这也使得两岸政治关系受到岛内政治发展与民意走向的制约，甚至受到台湾对外关系的制约。通过研究和分析李登辉时期的内外环境，有助于我们总结历史经验，加强涉台政策分析与理论研究的客观性和全面性。

第三，通过研究和剖析李登辉时期台湾当局的政治主张和内外政策，有助于认清李登辉分裂主义政治路线的危害，有利于警示两岸人民共同防范岛内分裂主义的威胁。分裂主义在台湾社会有种种表现形式，其中有些是显性的，是明显的，是赤裸裸的“台独”主张和政策，易于为人们所认清和批判；但也有些是隐性的，是隐藏的，是被掩饰过的分裂主义主张和政策，具

^① 《马克思恩格斯选集》（第一卷），人民出版社，1972年版，第43页。

有极强的欺骗性，具有更大的危害性。作为李登辉分裂主义政治路线表现形式的种种政治主张，有的仍旧披着“一个中国”的政治外衣，有的打着“国家统一”的伪装旗号，有的粉饰着“民主、自由、爱台湾”的政治色彩，也因此，李登辉的分裂主义政治路线曾被称作“独台”、“隐性台独”、“B型台独”等等。在李登辉当政时期，“国民党由于其党内派系矛盾及其政治需要，其‘独台’路线表现得比较隐蔽，更多的是在一个中国（或‘中华民国在台湾’）的掩护下寻求重返联合国，与大陆形成一个中国名义下两个互无统属关系的‘独立政治实体’。其‘独台’倾向隐含在其大陆政策及外交政策中。”^①由于李登辉的分裂主义政治路线仍然披着“中华民国”的外衣，更加具有欺骗性，因而具有更强的危害性。剖析李登辉分裂主义政治路线的种种表现和危害，吸取历史的经验教训，警示两岸人民，尤其是台湾当局的后继者，只有坚持一个中国原则，才能维护两岸关系的和平与稳定。维护国家领土与主权完整，是中华民族的最高利益，任何形式的分裂主义都将遭到海内外中国人的共同唾弃，任何形式的分裂政策都得不到海内外中国人的认同。

当然，作为笔者个人，选择李登辉分裂主义政治路线作为研究的主题，直接原因是笔者参加了林仁川教授所主编的《台湾通史》多卷本中当代历史部分的撰写。在研究和撰写的过程中，对李登辉执政十二年的方方面面进行了较为全面和完整的梳理，并且接触和翻阅了李登辉时期台湾当局内外政策的文献、资料和相关著述，积累了较为丰富和全面的文献资料，为进一步深入研究李登辉分裂主义政治路线打下了现实的基础。

（二）研究的理论、方法和路径

近年来，在台湾问题研究中，哲学、政治学、社会学等学科的理论得到广泛应用，本文也试图应用政治学中政治社会化的理论解释李登辉浓厚的日本情结形成的过程，当然，这只是在文中局部性的解释与运用。作为全局性的理论应用，它必须是对全文所阐述的主题的因果关系具有解释性的意义。“理论是对同一类现象发生的原因或导致的结果进行描述和解释的一般性陈述，它由因果规律或假设、解释以及前提条件几部分组成。”“理论是一种因果规律（我已确定 A 导致 B）或因果假设（我猜测 A 导致 B），以及对这种

^① 毛仲伟：“‘台独’与‘独台’的同一性和差异性及走向”，《台湾研究集刊》1994年第1期。

因果规律或假设的解释,从而说明 A 是如何导致 B。”^① 本文主要应用马克思主义的唯物史观,即社会存在决定社会意识的理论来解释李登辉分裂主义政治路线的根源、表现及其发展。

马克思主义唯物史观认为,社会存在决定社会意识,社会意识依赖于社会存在、反映社会存在。李登辉分裂主义的政治路线虽然不为我们所喜欢,也是应当谴责与批判的错误路线,但是,它作为台湾特殊历史阶段的社会意识,依然是台湾社会存在的反映。“社会意识的内容有正确的,也有错误的,但不管正确还是错误,都是社会存在的反映,都可以在现实社会生活中找到它的根源。”^② 李登辉分裂主义的政治路线是百年来台湾社会特殊历史经验的现实反映,也是 20 世纪 80 年代以来台湾政治发展特殊历程的客观产物,是百年来“台湾认同”异化的一个历史阶段。马克思和恩格斯在《德意志意识形态》一文中指出:“不是意识决定生活,而是生活决定意识。”^③ 李登辉分裂主义政治路线的形成和建构,是由李登辉个人及其台湾社会特殊的社会存在所决定的,是对台湾特殊社会存在的反映,虽然某种程度上是虚幻的、错误的反映。“如果这些个人的现实关系的有意识的表现是虚幻的,如果他们在自己的观念中把自己的现实颠倒过来,那么这还是由他们的物质活动方式的局限性以及由此而来的他们狭隘的社会关系所造成的。”^④

由于社会存在决定社会意识,由此也形成本书的结论,即李登辉分裂主义政治路线带来的最大恶果,是“台湾认同”的日益“台独化”倾向。因此,只有改变台湾客观的社会存在,才能最终改变台湾的社会意识。通过两岸交流等手段,逐渐促成两岸经济、社会、文化、教育、政治的一体化,彻底改造“台独、分裂”思潮的社会存在环境,最终才能完成“台湾认同”异化的社会意识的改变,从根本上消除分裂主义的经济、社会、文化和政治根源。

① [美] 斯蒂芬·范埃弗拉著,陈琪译:《政治学研究方法指南》,北京大学出版社,2006 年版,第 8、9 页。

② 李秀林、王于、李淮春主编:《辩证唯物主义和历史唯物主义原理》,中国人民大学出版社,1984 年 5 月第 2 版,第 359 页。

③ 《马克思恩格斯选集》(第一卷),人民出版社,1972 年版,第 31 页。

④ 《马克思恩格斯选集》(第一卷),人民出版社,1972 年版,第 30 页注①。

本文的研究方法主要是历史方法，“所谓历史方法，是研究社会科学常用的基本方法之一，它指的是根据事物存在的具体历史条件，从它的发生、发展过程，进行研究的一种方法。”^① 李登辉的分裂主义政治路线，有一个形成、发展的历史过程，本文采用历史方法，对它进行了较为全面的描述和剖析。其中包括对李登辉权力之路影响深远的国民党内流派斗争的发展，20 世纪 80 年代末至 2000 年两岸政治互动的演变，李登辉时期台湾当局对于两岸关系政治定位的变迁，台湾当局“务实外交”与“宪政改革”的发展历程等等。

“历史方法就是按照发展的过程，把过去的政治现象置于特定的历史背景中进行研究的方法。”^② 李登辉的分裂主义政治路线曾经是影响两岸关系的重要政治现象，当李登辉已经逐渐走入历史，当李登辉时期的种种政治恩怨逐渐为人们所淡忘，把李登辉的分裂主义政治路线放在台湾社会政治转型与两岸关系演变的历史背景中，人们可以更加理性、更加清晰地看清楚李登辉分裂主义政治路线的来龙去脉和发展演变。经过一段时期的沉淀之后，人们对于相关的历史资料可以更加有效地比对，去伪存真，还原历史的本来面目。当然，并非所有的历史事实都已经公开，并非所有的历史档案都已经解密，比如 20 世纪 90 年代初的两岸密使在香港的会谈，至今仍然只能是个别报刊只言片语的提及，因此，本文对两岸密使的相关历史并未涉及。

本文从李登辉分裂主义政治路线的根源、背景、表现、危害等多个层面进行综合分析，深入解读，以期通过历史事实的归纳总结，揭示李登辉分裂主义路线的政治本质，揭示李登辉分裂主义政治路线种种表现形式和严重后果。首先，探寻了形成李登辉分裂主义政治路线的思想、政治与社会根源，对李登辉个人的思想历程以及台湾社会的特殊环境进行剖析；其次，从李登辉夺取和巩固权力之路，以及两岸政治关系的演变过程，分析李登辉分裂主义政治路线的现实政治背景；再次，从李登辉主政时期的大陆政策、“务实外交”和“宪政改革”三个层面集中分析了李登辉分裂主义路线的现实政策

① 陈孔立著：《台湾学导论》，台北博扬文化事业有限公司，2004 年版，第 202 页。

② 陈振明主编：《政治学——概念、理论和方法》，中国社会科学出版社，2004 年版，第 69 页。

表现；最后，通过批判李登辉分裂主义的危害，揭示其给台湾社会和两岸关系带来的现实影响。

（三）文献浏览

由于历史的方法是本文研究的主要方法，笔者主要是通过文献资料收集、整理、分析的方法研究相关的历史事实。虽然本文也试图引用台湾的相关民意调查资料，但定量的数据分析并非本文的主要研究方法。李登辉的分裂主义政治路线曾经长期主导台湾当局的内外政策，涉及的层面既深又广，相关的文献资料更是浩如烟海。如何取舍和运用相关的文献资料从一开始就是困扰笔者的主要问题，在研究的过程中，笔者不得不根据研究的相关内容的需要而重点应用不同的文献资料。

对于李登辉分裂主义政治路线的研究，相关的文献资料主要分布在李登辉个人研究，以及李登辉时期台湾的政治发展研究、两岸政治关系研究、台湾当局的内外政策研究等四大领域。笔者虽然尽可能提供全面、系统的历史事实描述和分析，然而，相关的历史事实散见在大量的书籍、政治文件、报刊当中，这也使得本文的研究受个人的能力、精力、时间、知识以及本文的篇幅所限，难免挂一漏万。因此，有必要对本文应用的相关的文献资料作全面的浏览，以使相关的读者对本文的研究资料来源有所了解。

1. 有关李登辉个人研究的文献资料

有关李登辉的个人研究，主要集中在对于李登辉早年生活经历的研究和当政时期两个阶段的研究。前者由于历史资料的缺失，很大一部分来源于李登辉本人及其早年友人的相关回忆；后者既有李登辉本人的回忆，也有一些长期报道李登辉新闻的记者的整理回顾。

对于李登辉早年生活的研究，其中包括李登辉本人的片断回忆，但这方面的资料不多，其中李登辉与日本作家中嶋嶺雄合著的《亚洲的智略》、李登辉著的《台湾的主张》对其个人青少年时期有所回忆，但也回避了参加中共等等历史事实。关于李登辉的早年生活，1995年范昭明著的《少年李登辉》有了较为全面的描述，由于作者进行了实地的走访，资料也相对可靠。2008年台湾历史学者张炎宪出版口述历史《李登辉“总统”访谈录——早年生活》，是李登辉对自己早年生活经历和思想历程的较为完整、详细和全面的叙述，具有重要的参考价值。至于李登辉参加中共的历史，1988年李敖就

曾经在香港发表文章予以披露；1989年李敖出版《共产党李登辉》一书，但对相关史实描述并不准确。2000年台湾作家蓝博洲著《共产青年李登辉》对相关历史事实作了较为全面的访问和分析，可是李登辉却认为：“这本书很多所在都不是事实”^①。2004年台湾作家徐宗懋出版《关于李登辉同志的若干历史问题》，对相关的当事人进行了采访，在一定程度上还原了事实真相。2004年魏碧海在《军事历史》杂志刊登“李登辉加入和脱离中共内幕——李登辉入党介绍人吴克泰访谈录”。2004年魏东升在《党史纵横》杂志发表“李登辉加入、脱离中共的真实内幕——专访两位当事人吴克泰、徐懋德先生”，对相关的历史事实也有所还原。

对于李登辉当政阶段的研究，资料则非常丰富。李登辉本人陆续通过合作、口述等方式出版了《台湾的主张》（1999年）、李登辉与中嶋嶺雄合著《亚洲的智略》（2000年）、邹景雯访问整理的《李登辉执政告白实录》（2001年）、上坂冬子著《虎口的“总统”——李登辉与曾文惠》（2001年）、《见证台湾——蒋经国“总统”与我》（2004年）等书，从李登辉本人的角度对其当政时期的理念、权力斗争进行了露骨的披露。1993年，台湾记者周玉蔻出版《李登辉的一千天 1988—1992》，对李登辉继任及国民党内的流派斗争有详尽的描述。此外，与李登辉进行过权力角逐的郝柏村、林洋港也通过专访等形式出版过王力行著的《无愧：郝柏村的政治之旅》（1993年）、张曼溪著的《林洋港的“总统”之路》（1999年），对国民党内的流派斗争的内幕有所揭露。2001年，台湾著名记者陆铿、马西屏采访了宋楚瑜、连战、林洋港、郝柏村、李远哲、苏起、蔡英文等12位政治人物，结集出版了《别闹了，登辉先生》一书，被访者对《李登辉执政告白实录》中的不实描述多有澄清和反驳。台湾《联合晚报》前社长黄年出版的系列书籍《李登辉的心灵写真录》（1998年）、《李登辉的宪法变奏曲》（1998年）、《李登辉“总统”的最后一千天》则主要是政论文章的结集，对研究相关历史事实缺乏参考价值。

对李登辉个人进行专门研究的学术论文则不多见。大陆学者王茹1999年曾发表“李登辉的权威人格与台湾的新强人政治”一文，以独特的视角探

^① 张炎宪主编：《李登辉“总统”谈话录一：早年生活》，台北，允晨文化实业股份有限公司，第153页。

寻李登辉早年性格特征对其从政作风的影响。2001年上海学者杨剑发表“领袖心理、公众情绪和敌意的社会习得——李登辉现象的挫折攻击理论分析”则从政治领袖与群众的政治心理的角度论述了台湾社会对大陆政治敌意的形成原因。

2. 有关李登辉时期台湾政治发展研究的文献资料

这方面的资料相当丰富，两岸学者从不同的角度对20世纪80年代末以来的台湾政治发展进行了解读。如1999年台湾作家徐宗懋出版的《日本情结——从蒋介石到李登辉》揭示了战后台湾社会日本情结的发展演变；2000年刘红教授出版的《从“执政”到“在野”》一书对李登辉当政时期国民党的发展进行了全面的描述；2002年刘国深教授出版了《当代台湾政治分析》一书，从政治学理论的角度对当代台湾政治发展进行了深入的解读；2004年陈孔立教授在台湾出版的《台湾学导论》一书则为当代台湾政治的研究提供了宝贵的方法论指引。这几本书均对于本文的撰写具有重要的启示与参考价值，为研究当代台湾政治提供了不同的视野与方法。从1991年以来，全国台湾研究会每年出版的台湾各年度形势回顾与展望系列丛书，也对于20世纪90年代台湾社会政治发展提供了较为全面的资料与分析。

台湾学者对于20世纪80年代末以来李登辉当政时期台湾政治发展的全面研究与分析则比较缺乏，往往都是从某个视角如选举、“宪改”、对外关系或两岸关系进行阐述。因此，有关台湾政治发展的详细研究资料，主要来源于台湾相关报纸的新闻报道，其中80年代末以来的《中国时报》，新华社出版的内部刊物《台港澳情况》是本文的重要资料来源。

两岸学者有关台湾政治发展的学术论文也为数众多，笔者只能选择其中为我所用的部分，主要是大陆学者的研究成果。如1993年李强教授发表的“从‘十四全’看国民党内部矛盾”一文，对当时国民党内的流派斗争进行了深入的分析；1993年王在希发表的“台湾‘新党’成立背景及发展趋势分析”一文，对新党成立的背景、前景和影响进行了剖析；1994年毛仲伟教授发表的“‘台独’与‘独台’的同一性和差异性及其走向”，对民进党的“台独”路线和李登辉的“独台”路线进行了深入的对比，对李登辉政治路线的“独台”本质进行了精辟的论述；1995年刘国深教授发表“试论百年来‘台湾认同’的异化问题”，对“台湾认同”在台湾社会百年来的演变进行了历

史性的解剖,揭示了认同问题在台湾政治生活中的重要性;2000年刘红教授发表了“李登辉是如何危害国民党的?”一文,对李登辉在国民党内权力斗争的手法和影响进行了分析。这些论文均对本文观点的形成和论述的内容产生重要的影响。

3. 有关李登辉时期两岸政治关系发展研究的文献资料

海峡两岸有关李登辉时期两岸政治关系的相关研究,成果也非常丰富。由国台办编写的《中国台湾问题外事人员读本》(2006年)对李登辉时期的两岸关系及其台湾当局的内外政策有较为权威的论述。李登辉时期两岸政治关系发展的相关资料也多数经过收集、整理,较为完整。1994年国台办编辑出版的《台湾问题文献资料选编》以及1997年中国社科院台湾研究所编辑出版的《台湾问题重要文献资料汇编(1978.12—1996.12)》对于大陆对台政策进行了完整的整理汇编;此后,从1997年开始海协会每年均编辑出版《重要文件选编》,整理汇编了当年大陆对台政策的重要文件;2004年海峡两岸关系协会编的《两岸对话与谈判重要文献选编》,对20世纪90年代的两岸谈判的历程及相关文件作了完整的编辑;2005年海协会出版《“九二共识”历史存证》,将“九二共识”的相关文献资料汇编成册,这些均是研究两岸政治关系和两岸事务性谈判的重要工具书。

台湾学者对于两岸政治关系的研究,以邵宗海教授2006年重新编订出版的《两岸关系》一书最为系统和全面。在相关的文献资料编撰方面,1998年陈志奇主编的《台海两岸关系实录(1979—1997)》,以及2002年台湾“国史馆”“台湾主权与一个中国论述大事记编辑小组”编辑出版的《台湾主权与一个中国论述大事记》,对于两岸关系的相关文件、档案、史实也进行了一定程度的整理,当然由于作者的政治倾向,在资料的取舍和编辑的体系上带有明显的政治倾向,但也为进一步查找相关文献资料提供了相关的线索。1999年9月,台湾的刘国基博士编辑出版了《“两国论”全面观察》,对李登辉抛出“两国论”前后的海峡两岸的相关文献资料作了较为完整的收集整理,对于研究两岸围绕“两国论”展开的斗争提供了有用的资料。

有关两岸政治关系发展的学术论文,成果更是丰富。大陆学者较为集中地讨论两岸政治关系的定位问题,对李登辉违背一个中国的言行进行了深入的批判。1998年周志怀教授发表“关于1995—1996年台海危机的思考”,对

1995年前后台海危机的特征、原因、教训进行了探讨；1998年王升教授发表“一个中国的结与解”、刘佳雁教授发表“两岸政治关系中‘一个中国’问题之省思”，对于海峡两岸在一个中国问题上的分歧进行了对比；1999年刘红教授发表“关于‘一个中国’原则的思考”，对一个中国原则的政治基础、基本内涵、指导意义进行了论述；2001年黄嘉树教授发表“‘一个中国’内涵与两岸关系”，对两岸在一个中国问题上的争执进行深入剖析，并试图提出解决之道。这些都是大陆学者的代表之作。台湾学者的观点较为多元，既有为李登辉的政治路线辩护的，又有批判李登辉政治主张的。在《问题与研究》、《理论与政策》、《国是评论》、《中华战略学刊》等杂志都可以看到台湾主流学者的大量论文，台湾学者更多地是在某种理论框架之上建立个人的主张和观点论述，较少对于台湾政治发展和两岸政治关系发展进行系统的历史性描述。限于篇幅，同时由于政治立场的差异，本文较少采用台湾学者的论文，因此不一一介绍。

4. 有关李登辉时期台湾当局的内外政策研究的文献资料

对于李登辉时期台湾当局的内外政策的研究，相关的成果也非常丰富。但是大陆学者的相关研究以学术论文为主，尤其是对于李登辉时期的大陆政策，大陆学者进行了持续而深入的研究和批判。如1990年周世跃发表“李登辉执政后‘大陆政策’的调整”以及“国民党大陆政策转变的目的和原因”；1991年林劲发表“试论国民党大陆政策的实质性转变”；1994年杨梓发表了“李登辉大陆政策思想研究”，王升发表了“李登辉关于两岸关系定位的主张之演变”，林劲发表“现阶段台湾当局大陆政策的基本目标及其影响”，余克礼发表了“从‘台海两岸关系说明书’看台当局大陆政策的本质特征”，曹治洲发表“台湾当局大陆政策的症结——兼评《台海两岸关系说明书》”；1995年杨毅周发表了“李登辉分裂主义批判”，林劲发表了“评李登辉的‘台湾命运共同体’”；1996年曹治洲发表“略论李登辉大陆政策的‘台独’本质”；1999年刘国奋发表“李登辉谋求重新‘定位’两岸关系问题之分析”，党朝胜发表“李登辉在意识形态领域的分裂活动简述”，张文生发表了“新台湾人主义评析”，周忠菲发表了“李登辉‘两国论’出台的背景分析”；2000年刘文宗发表“背叛国家民族利益的‘台独’自白书——评李登辉的《台湾的主张》”等等，对李登辉当政时期的大陆政策的背景、成因、

言行、内容、本质和影响均作了深入的剖析。

对于李登辉时期“务实外交”政策的研究，2000年刘国奋教授出版的《台湾的“务实外交”》是大陆学者的代表作，对李登辉时期的“务实外交”政策有较为全面和系统的分析。至于学术论文，大陆学者的相关研究也非常深入，如1995年萧敬、张黎宏发表“论台湾推行‘务实外交’对两岸关系发展的冲击”；1996年陈萍发表“试析台湾当局的‘务实外交’”；1997年赵宝煦教授发表“台湾问题：影响中美关系的重要因素”；1999年汪慕恒发表“台湾当局的‘南向政策’评析”；2000年谢郁发表了“1999年台湾‘务实外交’评析”，刘国奋发表了“李登辉‘务实外交’综评”；2001年孙云、董云发表“冷战后的中日关系与台湾问题”；2003年冯邦彦、赖文凤发表“台湾当局‘南向政策’透视”等等。这些论文对于李登辉时期台湾当局推行的“务实外交”政策的各个方面均有所涉及，揭露了李登辉“务实外交”政策的分裂主义政治本质。

大陆学者对于台湾当局在20世纪90年代以来推行的“宪政改革”也进行了深入的研究和分析。1992年王升发表的“台湾‘宪政体制改革’及其影响”对于台湾当局两阶段“修宪”及其影响具有较为全面的论述；1994年杨立宪发表的“台湾‘宪政改革’再透视”，对台湾当局前三次“宪改”的影响进行了剖析；1995年盛健、党朝胜发表“试论台湾‘宪改’的法律作用”，对台湾“宪改”的政治与法律后果进行了分析；1997年张文生发表的“台湾第四次‘修宪’与岛内政治斗争”对台湾当局的第四次“修宪”的背景、斗争、内容和影响都有全面的分析和论述。

台湾对于李登辉时期的内外政策的文献资料则更加丰富。台湾官方汇编的文献资料包括李登辉的讲话，如台湾当局“行政院新闻局”历年出版的李登辉《言论选集》，尤其是1991年出版的《统一是中国唯一的道路：李登辉先生言论选粹》，1992年出版的《开创未来——迈向中华民族的新时代》，已经成为对李登辉分裂主义政治路线的历史反讽。此外，台湾当局“外交部”出版的历年的《“外交”年鉴》也是研究台湾对外关系的重要资料。

台湾学者的研究成果也是重要的文献资料来源。1996年台湾记者张慧英出版了《超级外交官：李登辉和他的“务实外交”》一书，对李登辉当政前期的“务实外交”作了详细的纪录。2005年戚嘉林博士出版《李登辉两岸政