

中国经济文库



理论经济学精品系列（二）

激进政治经济学的新趋向研究

The New Trends
of Radical Political Economics

常庆欣◎著



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE



中国经济文库

理论经济学精品系列（二）

激进政治经济学的新趋向研究

The New Trends
of Radical Political Economics

常庆欣◎著



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北京

图书在版编目 (CIP) 数据

激进政治经济学的新趋向研究/常庆欣著.

北京: 中国经济出版社, 2012. 4

ISBN 978 - 7 - 5136 - 1648 - 5

I. ①激… II. ①常… III. ①激进经济学—研究 IV. ①F091. 96

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 121863 号

责任编辑 燕丽丽

责任审读 霍宏涛

责任印制 石星岳

封面设计 华子图文

出版发行 中国经济出版社

印刷者 三河市佳星印装有限公司

经销者 各地新华书店

开 本 710mm × 1000mm 1/16

印 张 17. 25

字 数 270 千字

版 次 2012 年 4 月第 1 版

印 次 2012 年 4 月第 1 次

书 号 ISBN 978 - 7 - 5136 - 1648 - 5/F · 9363

定 价 39. 00 元

中国经济出版社 网址 www.economyph.com 社址 北京市西城区百万庄北街 3 号 邮编 100037

本版图书如存在印装质量问题, 请与本社发行中心联系调换 (联系电话: 010 - 68319116)

版权所有 盗版必究 (举报电话: 010 - 68359418 010 - 68319282)

国家版权局反盗版举报中心 (举报电话: 12390)

服务热线: 010 - 68344225 88386794

前言

当 20 世纪最后 20 年以柏林墙的倒塌、克隆技术的突破性进展和互联网在全球范围内的迅速普及而结束的时候，当不同国家之间的差异正在淡化的观念逐渐流行的时候，人们仍然会为国家和全球层面存在的诸多难题而忧心：普遍性的工人失业，广大工薪阶层的相对贫困，不同领域存在的种族和性别歧视，发达国家和发展中国家之间的不平衡发展，经济全球化的加速发展与全球治理机构的缺乏，经济迅速增长与环境急剧恶化之间日益凸显的矛盾，等等。这些现实问题给理论研究带来了重大的挑战。每一个研究者都积极地从自己所从事的学科的视角出发，提出研究问题的思路和框架，提供解决问题的方法和对策。

作为社会科学皇冠上的明珠，经济学在解决上述问题时表现得并不是十分理想。造成这种情况的原因是多方面的，其中一个重要的原因在于在经济学领域中占据支配地位的主流经济学具有的一些制度化特征。

在理论研究领域，当代的主流经济学忘记了自己的“起源故事（origin stories）”，忘记了自身是在和制度主义与凯恩斯主义的竞争中逐渐占据主导地位的，忘记了在观念竞争的过程中，它自己从其他流派的经济学理论中获益良多。奴隶一旦成为奴隶主，就试图阻塞其他人成为自由民的道路（用主流经济学理论能够很容易地证明这一点）。主流经济学在度过了它生机勃勃、奋发向上的青年期后，开始具有强烈的排挤和压制其他流派分析方法和理论观点的特征。就像民主既可以成为支持专制的借口，也可以成为激发革命的一种“虔诚的愿望”一样，主流经济学不再坚持自己推崇的自由竞争的观念应当首先应用于观念的市场。一旦主流经济学呈现出某种垄断的特征，它就开始变得日益封闭了，这点在他们只愿意接纳那些“来自主流内部的不同意见”，或可以用主流方法处理的“来自外部的异端”的观点上变得非常明显。另外，在现代经济学中“技术战胜实质是一个长

期存在的问题”。^① 在这种“技术战胜实质”的过程中，一个重要的表现是经济学领域形式主义（formalism）的胜利，随着在这一背景下成长起来的一代经济学家在大学和一些重要的研究机构获得教职和职位，“他们强大的影响将会进一步巩固形式主义的霸权，损害广泛范围的理论和方法研究”。^② 对主流经济学存在不同意见的各种类型的经济学家都有过受到排斥的体验。主流经济学支配地位的取得和对形式主义的坚持，在很大程度上制约了它在社会现实问题分析上的表现。

在现实分析领域，主流经济学对“看不见的手”的诠释，反映出经济学的元叙述是自由市场的有效性。能够以复杂的数学工具被严格地证明的观念，其影响是巨大的。一般均衡理论严格的逻辑证明，使得市场观念更为普及，与建立在“看不见的手”之上的隐喻相比，有着更加牢固的基础，在 20 世纪市场经济实践的广化和深化中发挥了重大的作用。这使得自由市场理念的影响达到了前所未有的高度。随着 20 世纪最后 30 年新自由主义的兴起，经济和新自由主义的两个基本原则结合在了一起：第一，是米塞斯的观点：“利己主义是社会的基本规律”；^③ 第二，是哈耶克的观点，自由市场将解决经济计算问题从而引致“自发秩序”的产生。自由市场的观念为相关的政治和意识形态领域的主张提供了理论骨架。主流经济学坚持，在抽象掉“摩擦”“失败”等情形后，“市场机制”总产生有“效率”的结果，它的整个事业在于表明自由放任产生最优结果。主流经济学持久不变的信条是对私利的追求和市场的自发秩序一起将会实现最大多数人的最大幸福。而最接近主流经济学描述的自由市场经济就是以个体企业为经济主体的自由市场资本主义。从而，解决社会现实中各种难题的首要选择成了尽可能恢复市场的竞争性，或者创造并不存在的市场，用市场机制去解决社会生活中方方面面的难题，比如，政治的民主可以通过经济民主间接达到，污染可以通过污染权的交易或者使环境变成一种奢侈消费品而得到控制。主导性的发达资本主义国家或跨国经济机构和组织强加于某些发

① Geoffrey M. Hodgson. On the problem of formalism in economics [M] //Ontology and Economics; Tony Lawson and his Critics. Routledge, 2009: 175.

② Edward Fullbrook Edited. Ontology and Economics; Tony Lawson and his Critics [M]. Routledge, 2009: 176.

③ Ludwig von Mises. Socialism: An Economic and Sociological Analysis [M]. Yale University Press.

展中国的结构调整计划，通过对 20 世纪 90 年代前存在的国家社会主义制度的“创造性毁灭”进行体制改造。但是受到某种特定观念约束的选择不是一种真正意义上的选择，自由市场尽管解决了社会领域的许多问题，但它同时也造就了一些新的问题。

支配地位的取得，研究方法上垄断的特征，对自由市场经济体制的推崇，使主流经济学忽视了现实中存在的大量问题。比如，在我们这个时代的任何重要领域，不平等都是存在的，而主流经济学原理在解释和解决诸如剥削、种族主义、性别歧视、劳动的等级分化等问题时基本上是乏力的。在面临大量的社会问题，从主流经济学领域寻找解决问题之道又屡屡碰壁时，人们在 20 世纪末开始重新主张经济学理论多元化，要求进行研究资源的转移，正是在这种背景下，20 世纪 90 年代后的激进政治经济学研究取得了新的发展。

但是多元化的努力会遇到很大的障碍。这其中最重要的阻力来自主流经济学。因为无论激进政治经济学的主张中含有多少有见地的见解，任何偏离演绎主义方法的方法都会引起主流经济学的怀疑，因为这种偏离表明新的方法不是沿着“科学的方向前进的”。主流经济学家相信形式化的、演绎的模型是自然科学的标志，经济学只有沿着相同的方向前进，才能够合理地主张自己取得了“科学”的地位。因为数学模型为经济学提供了一种经济学家共同认可的语法语言或专业术语，这种语言为通过从精确界定的假设出发的演绎，严格地推导出相关的结论提供了便利。与更多使用话语风格的推理相比，对数学语言的偏爱表现在主流经济学对其他方法的谴责上，那些无法与形式化的、演绎主义的语法规则相符合的方法，通常被主流经济学认为是不科学的、缺乏严格性和理论性（或者说只是描述性的）等等。

虽然主流经济学总是强调物质利益的思考对人类行为的影响，总是坚持严格的数学推理的首要性。但是，观念（ideas）始终在引导和影响着人类的行为，观念改变人类社会的价值观、制度、规范、信仰，而观念因思想家的推广在大众中得以确立并进而影响人类行为和社会发展的例子在经济学领域中数不胜数。比如（下面这些人中马克思、凯恩斯、哈耶克都被主流经济学归入了广义上的异端经济学）马克思的“科学社会主义”的概念、斯密的《国富论》、庇古的《福利经济学》、凯恩斯的《通论》、哈耶

克的《通向奴役之路》和弗里德曼的《资本主义与自由》中体现出来的思想和观念对人类的经济发展和社会秩序的形成产生的重大影响,无论如何估计都不算过分。因此,无论在哪个年代,虽然会经历起起伏伏,但是激进政治经济学从没有放弃自己的努力,始终在努力探索不同于主流的观点和方法。

虽然每一种理论主张的产生和发展都有其鲜活的现实背景,但理论争论自身也是推动经济学理论发展的一个重大因素,没有思想和理论上的矛盾和斗争,很难有理论的进一步形成和发展。经济学是科学理论、政治思想、公共政策和被逐渐认识的其他真理的复杂的混合物。如果仅仅把某种取得主导地位的经济理论当成解决现实问题的理论指南,不仅是狭隘的,而且存在很大的风险,在这层意义上,对与主流经济学并存的激进政治经济学进行深入的研究就变得非常必要了。

激进政治经济学有着非常鲜明的特征。它提倡在经济学研究中使用跨学科的方法,并坚持历史的、演化的和制度的分析。因为,主流经济学“忽视了社会经济世界的开放性和整体性”。^①也因为“在人以及社会结构是一种实在,是复杂的、演化的和开放的意义上的,一种要求分析对象必然无时无刻不是原子化和孤立的方法论,很可能是经常抛弃了对人类个体和集体行为的解释,最起码可以说,这种情况是虚构的而且相当的肤浅”。^②激进政治经济学拓展新的研究领域,提供新的价值标准;激进政治经济学家不认为人类历史将终结于政治民主和自由市场,他们始终认为在自由市场资本主义之外存在着更好的社会制度和经济体制。激进政治经济学对自由市场资本主义持批判态度,对现存秩序和意识形态进行批判,以表明创造一种新型社会形态是必要的,并会为在基本结构方面不同于当代资本主义的未来社会形态设计蓝图,有时候激进政治经济学也会对过渡到新社会形态的过程和策略进行分析。

基于上述思考,本书重点考察 20 世纪 90 年代以来激进政治经济学的新进展。

① Paul Lewis. Transforming Economics? On Heterodox Economics and the Ontological Turn in Economic Methodology [M] // Paul Lewis. Transforming Economics: Perspectives on the Critical Realist Project. Routledge, 2004: 12.

② Lawson Tony. Reorienting Economics [M]. London and New York: Routledge, 2003: 19.

激进政治经济学深受马克思主义经济学的影响，对资本主义生产过程和资本主义生产空间中各种关系的研究一直是激进政治经济学关注的重点内容。本书以资本主义生产过程中的基本矛盾为线索确定研究的结构，从劳动和资本的角度对当代资本主义进行分析。这种安排遵循一定的内在逻辑，但主要不是因为有一种内在的劳资对立的倾向蕴涵其中，虽然这种对立的确存在。而是因为作为经济活动中两种最重要、最基本的生产要素，劳动和资本的运动变化是理解社会经济活动的关键。劳动与工作紧密相关，工作在不断变化的社会中起着巨大的作用，因为无论在哪种经济体制中，现行体制为人们提供稳定的、公平的和充足的就业机会都是一个重要的问题。资本对社会生活中不同领域的渗透和控制，资本对利润的追求让资本流动的速度加快，在空间得到扩张，因此资本在一国内部和全球层面的积累成为分析的另一个重点。批判不是批判的目的，激进政治经济学如果仅仅停留在批判现存资本主义制度的层面，它的活力、生命力和理论的吸引力都会降低。激进政治经济学对未来可行的社会形态进行的思考和理论构建，无论这种构建是空想式的还是科学的，都具有重大的意义。

基于上述思考，本书分为六章：

导论部分对为什么选择激进政治经济学作为研究对象进行说明，并对研究中遵循的方法论原则进行简单说明。激进政治经济学通常把经济问题和政治问题紧密结合在一起，因此导论对为什么使用政治经济学这一个概念进行解释，并分析了政治经济学和意识形态之间的关系。

第一章对激进政治经济学（RPE）进行概览。主要内容包括：RPE 产生的简史，RPE 的基本特征和研究内容，从比较的视角认识 RPE。

第二章的核心概念是劳动，主要从工人的现状、工资决定和收入分配等角度对激进政治经济学自 20 世纪 90 年代以后的理论进展进行分析。

第三、四章的核心概念是资本。第三章研究发达资本主义的动态路径，这一章主要关注的是一国范围内的资本问题，研究分析了资本主义动态变化的理论框架，概括了当代资本主义的一些主要特征；第四章把全球化作为研究对象，在全球化的框架下，对金融不稳定、地区发展不平衡问题进行分析，并对新帝国主义理论进行简单介绍，本章实际上是在全球层面对资本进行研究。

第五章研究可行的社会主义。对社会主义进行研究的激进政治经济学

家通常认为他们提出的社会主义模式都是可行的，但是狭义的可行的社会主义在 20 世纪 90 年代以后更多地和市场社会主义相联系。东欧剧变，对西方的左派思潮产生了巨大的冲击，剧变促使部分激进政治经济学家重新思考可行的政治经济模式。

第六章在对全书进行整体回顾的基础上，归纳出激进政治经济学 20 世纪 90 年代后的新特征和新进展，并对激进政治经济学未来的发展作出简单预测。

本书各章的分析表明，资本主义经济体制是一项精致的工程，它经历了几个世纪的发展历程，适应性强，渗透力大。但是这并不表明作为一种社会形态，它会永远存在下去，它的基本矛盾和诸多弊端在资本主义制度框架内是无法解决的。受到马克思主义影响的激进政治经济学不是一种空洞的理论说教，不是一种为了偏见而进行的科学研究，不是一种压力之下的反弹，而是一种非常适当的分析当代资本主义的理论工具。

激进政治经济学的新趋向研究 | 目录 CONTENTS

导 论	1
第一节 为什么选择激进政治经济学	3
第二节 不得不谈的几个方法论问题	18
第三节 文献综述与结构安排	26
第一章 激进政治经济学概述	31
第一节 激进政治经济学简史	33
第二节 激进政治经济学：研究内容、基本特征	40
第三节 当代激进政治经济学的理论主题	52
第二章 工资决定与收入分配	59
第一节 工作现状与工资决定	62
第二节 收入分配与收入差距	80
小 结	95
第三章 资本主义的动态路径	97
第一节 资本主义经济动态变化的研究框架	99
第二节 资本主义发展的阶段	156
小 结	168
第四章 全球化：不平等发展与金融脆弱性	169
第一节 全球化：理论与现实	171

第二节 经济全球化与不平等发展	188
第三节 经济全球化与金融不稳定性	198
小 结	204
第五章 可行的社会主义	207
第一节 苏东剧变与社会主义的价值取向	209
第二节 可行的社会主义	213
第三节 关于市场社会主义的争论	218
第四节 可行的社会主义与所有制	223
第五节 可行的社会主义的效率：劳动分工与技术的视角	229
小 结	234
第六章 激进政治经济学新发展特征总述	237
第一节 特征总述	239
第二节 激进政治经济学的未来	246
参考文献	249
后 记	263

导 论

西方主流经济学的引进与马克思主义政治经济学的地位等诸多问题在网络上和现实中被热议，有时甚至是饱含偏见。每个进行经济学学习和研究的人都不能不对这些问题进行思索。混乱也是一种秩序，躁动不安可能恰恰是未来健康发展的前奏。事实是，在经济学研究中，与其他学科的交叉与融合产生新的理论与政策主张早已不是新鲜事了，在经济学内部，不同流派的交锋与排斥也有着悠久的历史。尽管很多时候人们承认不同流派之间相互借鉴和交流的重要性，但是当前时期，西方左派经济学和马克思主义政治经济学研究越来越被忽视的倾向却变得日益突出了。本书选取激进政治经济学作为研究对象。导论部分具体安排如下：第一节对选择 20 世纪 90 年代后激进政治经济学作为研究对象的原因作出分析；第二节对研究中所坚持的某些方法论原则作出说明；第三节对本书的结构安排和研究思路进行解释。

第一节 为什么选择激进政治经济学

经济学多元化的要求、主流经济学批判的需要和拓展马克思主义经济学研究的呼声成为选择激进政治经济学的一般性原因；对激进政治经济学自身发展历程和其生命力的关注是选择激进政治经济学的主要原因；激进政治经济学对当代资本主义诸多问题的强大解释与分析能力是选择激进政治经济学作为研究对象的根本原因。

一、选择激进政治经济学作为研究对象的一般性原因

（一）经济学多元化的要求

经济学多元化一直都是一个被学者们关注的问题。1992年《美国经济评论》刊登一个通告——“一个关于严格和多元的经济学的呼吁（A Plea for a Rigorous and Pluralistic Economics）”，这个通告由Hodgson和McCloskey组织，四十四位经济学家在文件上签字，其中包括诺贝尔奖获得者Modigliani、Simon、Samuelson和Tingergen。报告呼吁：“我们这些签名的人关注智力上的垄断对于经济科学存在的威胁，今天的经济学家加强了对于方法和核心假设的垄断，经济学家支持自由竞争，但是在观念的市场上他们并没有实践自由竞争。因此，我们在经济学中提倡新的多元精神，这种精神包括在不同的方法之间进行批判性对话和宽容的交流，这种多元主义应该不破坏严格的标准；自身需要面对所有争论的经济学应该更多的是严格的科学，我们相信新的多元主义应该反映科学讨论的特征。”2001年6月，来自22个国家的75名改革者在密苏里州的堪萨斯市集会，发表了堪萨斯提案（Kansas City Proposal），提案的第一句开宗明义地提出，经济学需要进行根本的改革，现在是进行改变的时候了。提案指责当今的经济学忽视了其身处的社会、文化、政治、道德及历史的取向。斯坦利·L·布鲁在

《经济思想史》一书中说,“凯恩斯主义、制度主义和社会主义思想仍然非常活跃并且很有可能将来会主导经济学”。^①在这种背景下,选取激进政治经济学作为研究对象的一个用意就在于响应多元化的号召,在引进西方主流经济学的同时,使我们也能听到非主流的声音。

(二) 主流经济学批判的需要

美国经济学会(American Economic Association, AEA)约有两万两千名会员,由三十几个社团组成的促进经济学多元化国际联盟(International Confederation of Associations for Pluralism in Economics, ICAPE)也有五千多名美国会员。该联盟在成立宗旨中悲叹,其绝大多数会员所关心的议题,诸如剥削与收入分配不均,均被排除在经济学定义之外,学者们指出经济学与这些议题渐行渐远,原因在于经济学不像政治科学、社会学、人类学等学科不可忽视权力、影响力、尊敬与社会实践这些概念。Steve Keen认为,在所有反叛主流的人看来,新古典学派所采用的取向,根本就是对“资本主义的逢迎拍马”^②,但是新古典经济学家却拒不承认。新古典理论主张个人、家户及厂商会理性地追求利益最大化,如此导致的竞争将使价格、工资在商品及劳动市场中趋向均衡。换句话说,市场经济及那些自利者让他人同时得到益处,这些理论植根于18世纪末亚当·斯密的作品,虽然他本人在研究国家财富的本质及起源时,将经济学定义得宽广得多。Hodgson认为“新古典经济学的不足不仅仅在于它狭隘、功利的基础,而在于它对时间和经济进程分析的一般性处理”。^③

许多研究经济学的思路都被归于非主流旗下,除了马克思主义经济学外,还有很多,如后凯恩斯学派(Post-Keynesian economics),专门探讨经济局势中不稳定因子的角色;复杂理论(complexity theory)将混沌理论应用到经济模型中;演化理论(evolutionary theory)将经济视为如生物系统般不断进化的体系。激进政治经济学是非主流经济学中的主流,激进政治

① 斯坦利·L·布鲁. 经济思想史[M]. 北京:机械工业出版社,2003:381.

② Peter Monaghan. Taking On “Rational Man” —Dissident economists fight for a niche in the discipline [J]. The Chronicle of Higher Education, 2003: 1-24.

③ Geoffrey M. Hodgson. The Reconstruction of Economics: Is There Still a Place for Neoclassical Theory? [J]. Journal of Economic Issues, 1992, XXVI: 749-767.

经济学一直把对主流的批判当做自己的任务之一, Howard J. Sherman 甚至认为“激进经济学在批判老的新古典经济学方面比在形成一个全新的经济学观点方面做的更好”。^①

(三) 拓展马克思主义经济学的研究

Michael A. Bernstein 指出“很难在讨论经济学时避谈马克思”。^②“资本主义必须最后勉力对付的,是作为一个经济学家的马克思。”^③激进政治经济学和马克思主义经济学之间存在着紧密的关系。Sherman 认为“虽然一些美国激进经济学家被凡勃伦和其他各种各样的持异见经济学家所影响,但是绝大多数激进经济学家在他们获得的灵感、他们所问的问题,他们所使用的方法上蒙受马克思的恩惠”。^④ Assar Lindbeck 论证,在研究激进政治经济学时,“轨迹马上引向当代的马克思主义者和老一代的革命社会主义者,因为在新左派阵营的文献中,无论是他们的观点还是表述观点的方式都明显的借用了马克思主义者或者革命社会主义者的思想”。^⑤“西方马克思主义是战后广为人知的激进政治经济学的根 (root), 激进政治经济学吸收了许多马克思主义题材。”^⑥ 这些论点都明确地表明了激进政治经济学和马克思主义经济学之间的关联。

Bridges 在分析教育的目标时认为,批判性地看待他人提出的观点与信念;意识到存在多样化的选择;一种个人获得愿望、勇气和信心去按照自

① Howard J. Sherman. Contemporary Radical Economics [J]. Journal of Economic Education, 1984, Fall: 269.

② Peter Monaghan. Taking On “Rational Man” —Dissident economists fight for a niche in the discipline [J]. The Chronicle of Higher Education, 2003: 1-24.

③ 海尔布罗纳. 几位著名经济思想家的生平、时代和思想 [M]. 蔡受百, 等, 译. 北京: 商务印书馆, 1994: 131.

④ Howard J. Sherman. Contemporary Radical Economics [J]. Journal of Economic Education, 1984, Fall: 265.

⑤ Assar Lindbeck Symposium. Economics of The New Left, Rejoinder [J]. The Quarterly Journal of Economics, 1972 (11): 665-683.

⑥ Michael Storper. The Poverty of Radical Theory Today: from the False Promise of Marxism to the Mirage of the Culture Turn [J]. Internal Journal of Urban and Regional Research, 2001, 25 (1): 155-179.

己的信念行动的独立与自治是教育的内在价值。^① 这三条实际上可以被简洁地概括为批判性、分析性思维，比较思维和开放思维。马克思主义和与它存在紧密关联的激进政治经济学研究能够更好地实现上述教育的内在价值。“马克思主义可能是唯一的一种具有内在批判性的已知的经济学范式。”^② “马克思主义也具有自我批判的能力……至于分析性思维，显然它能够通过教授马克思经济学来获得。”^③ 因此，从教育价值与目标的角度说，对激进政治经济学与马克思主义经济学之间的关联进行研究，既拓展了我们对马克思主义经济学的研究，也有助于实现教育的内在价值（Intrinsic Value）。

二、激进政治经济学的发展历程与它的生命力

激进政治经济学因其对主流经济学的批判和对资本主义制度的否定而受到很多批评，这从来就是不愿意盲目追随现有理论并挑战现存秩序必然要承受的后果。从1968年“激进政治经济学联盟”（The Union of Radical Political Economics）的成立（URPE的成立一般被认为是激进政治经济学学派形成的标志）到今天，激进政治经济学已经走过了三十多年的历程。在这个发展历程中，激进政治经济学既对主流经济学进行着不懈地批判，也不时地遭受到来自主流的批判。激进政治经济学既向其他流派输出新的概念，也不时地吸收其他流派的分析工具和理论要素。激进政治经济学在批判资本主义的基础上提出自己对未来社会形态的构想，并对走向未来社会形态的进程进行分析，但是也目睹了现实存在的社会主义的失败。所有这一切，都要求我们对激进政治经济学的新发展进行研究，我们需要在研究中对激进政治经济学的未来、生命力作出自己的判断。这成为笔者选取激进政治经济学作为研究对象的主要原因。

① Bridges, D. Enterprise and Liberal Education [J]. Journal of Philosophy of Education, 26 (1): 91-98.

② Peter Clarke, Andrew Mearman. Why Marxist Economics should be Taught but Probably won't be! [J]. Capital & class, 2003 (3): 55-80.

③ Peter Clarke, Andrew Mearman. Why Marxist Economics should be Taught but Probably won't be! [J]. Capital & class, 2003 (3): 78-79.