



中国文化史丛书

中國文字學史

胡朴安著

中國文字學叢書

# 中國文字學史

胡厚宣著

中國文化叢書

第一輯

中國文字學史

下

胡樸安著

上海書店

本书根据商务印书馆1937年版复印

## 中国文字学史

胡朴安 著

上海书店出版

(上海福州路401号)

上海影印厂印刷

开本 787×1092毫米 1/32 印张20 5/8

1984年3月第一版 1984年3月第一次印刷

印数 1—8000

J70·1 (全五十册) 定价70.00元  
(内部发行)

第三編 文字學後期時代 清

漢學派文字學先導之顧炎武

1-14 此時期以前文字學家皆以善寫篆文為根柢。自李陽冰、徐鼎臣以至吾邱衍、趙官光等皆是。故其所成就不能出文字之範圍。其善者畧解六書。是正筆畫。其不善者甚至師心臆造。不可知之古文。以改許叔重之小篆。殊無學術上之價值。此時期以後文字學家立脚點于考據學上。其範圍及于經史子。凡兩漢以前之著作悉為參考之資料。故其所成就文字學遂為治中國一切學術之工具。建立所謂漢學之基礎。開其先者當推顧炎武。○顧氏之文字學在聲之一方面。著有音學五書。○言聲韻學者悉祖之。茲不述在形之一方面。未有著述。且亦未見始一終亥之本。○觀其日知錄內所論說文一節。雖未免尚有錯誤之處。確能以懷疑

而開研究學術之先路。其言曰：自隸書以來，其能發明六書之指，使三代之文尚存於今日，而得以識古人制作之本者，許叔重說文之功為大。後之學者，莫不奉之為規矩，而愚以為亦有不盡然者。且以六經之文，左氏、公羊、穀梁之傳，毛萇、孔安國、鄭衆、馬融諸儒之訓，而未必盡合。况叔重生於東京之中世，所本者不過劉歆、賈逵、杜林、徐巡等十餘人之說<sup>④</sup>，而以為盡得古人之意，然與否與一也。五經未遇蔡邕等正定之先，傳寫人人各異，今其書所收率多異字，而以今經校之，則說文為短。又一書之中，有兩引而其文各異者<sup>⑤</sup>，後之讀者將何所從？二也。<sup>⑥</sup>流傳既久，豈無脫漏？即徐鉉亦謂篆書堙替日久，錯亂遺脫，不可悉究。今謂此書所闕者，必古人所無，別指一字以當之<sup>⑦</sup>。改經典而就說文，支離回互，三也。今舉其一二評之，如「秦」、「宋」、「薛」皆國名也。秦从禾，以地宜禾，亦已迂矣。宋从木，為居薛從辛，為臯，此何理也。費誓之「費」改為棐，訓為惡米，武王載旆之「

施「改為坡訓為雷土」威「為姑」也「為女陰」毆「為擊聲」困「為故  
廬」普「為日無色此何理也」貉之為言惡也視犬之字如畫狗狗叩也豈孔子  
之言乎訓有則曰不宜有也春秋書日有食之訓郭則曰齊之郭氏善善不能進  
惡惡不能退是以亡國不幾勸說而失其本指乎⑧「居」為法古「用」為卜  
中「童」為男有臯「襄」為解衣耕「吊」為人持弓會毆禽⑨「辱」為耕  
失時「史」為束縛捽拙⑩「罰」為持刀罵詈「勞」為火燒門「宰」為臯  
人在屋下執事「冥」為十月月始虧「刑」為刀守井不幾于穿鑿而遠于理  
情乎武壘師之而制字荆公廣之而作書不可謂非濫觴于許氏者矣若夫訓「  
參」為商星此天文之不合者也⑪訓「亮」為京兆杜陵亭此地理之不合者也  
⑫書中所引樂浪事數十條而他經籍反多闕略此采摭之失其當者也今之學  
者能取其大棄其小擇其是而違其非乃可謂善學說文者與⑬觀顧氏此論在

于善懷疑。懷疑為研究學術之先路。雖顧氏之懷疑。見駁于孫星衍。然無損其研究學術之精神。為清朝以文字學建立漢學之基礎者。悉由此種懷疑之精神而得其方法。即孫星衍所疑之「鬥」。「殺」。「稀」。「目」。「人」。「衣」。「龜」。「甲」。「戊」。「宣」。「疒」等字。④皆此懷疑之精神為之。或由懷疑而得較確之證據。如龜廣肩無雄。據集韻引作廣育肩為育之誤字。甲人頭宜為甲。據集韻引作頭空宜為空之誤字。或懷疑時未得較確之證據。至今日而可證其為確鑿者。如鬥兩士相對。當是兩手相對之偽。今日甲骨文發見。確為兩手相對之形。文字學後期所以高出于文字學前期者。賴有此種精神而得其方法也。由顧炎武開其先。故首記之。

①顧炎武原名絳。字寧人。崑山人。學者稱為亭林先生。繩明末士子空疎之弊。創經學即理學之說。遂為漢學之祖。



②音論三卷詩本音十卷易音三卷唐韻正二十卷古音表二卷總名音學五書。

③日知錄曰說文原本次第不可見今以四聲列者徐鉉等所定也是顧炎武未見始一終亥之本。

④日知錄原注楊慎六書索隱序曰說文有孔子說楚莊王說等（按見第一編七篇以外之文字書注節茲畧）。

⑤日知錄原注如汜下引詩江有汜。涇下引詩江有涇。速下引書旁速。屏功。倕下引書旁救。倕功。登下引詩赤烏已已。擊下引詩赤烏擊擊。

⑥日知錄原注鄭玄常駁許慎五經異義顏氏家訓亦云說文中有援引經傳與今乖者未之敢從。

⑦日知錄原注如說文無劉字後人以留字當之。無由字以申字當之。無免字以統字當之。

⑧孫星衍與段若膺書云齊之郭氏善善不能用惡惡不能退是以亡國此出新序蓋郭氏國名因述其國之事用劉而說也。

⑨孫星衍與段若膺書云人持弓會毆禽此出吳越春秋陳音之言非許叔重臆說顧氏未遠攷。

⑩孫星衍與段若膺書云史字為束縛捭批則即漢書瘦死獄中本字無足異者。

⑪孫星衍與段若膺書云據說文參商為句以注字連篆讀之下云星也蓋言參商俱星名說文此例甚多如偃佺仙人也之類按篆注連讀發明于錢大昕十駕齋養新錄曰說文本謂參商皆星名非訓參為商注與本字連文古文往往如此。

⑫孫星衍與段若膺書云亳為京兆杜陵亭出秦本紀宣公二年遣兵伐蕩社三年與亳戰皇甫謐云亳王號湯西域之國括地志按其國在三原始平之界說文指謂此亳非尚書亳殷之亳彼亳古作薄字在偃師惟杜陵之亳以亭名而字从高省此則許叔重說文字必用本義之苦心顧氏知亳殷之亳不省亳王之亳可謂不善讀書。

⑬曰知錄原注後周書黎景熙其從祖廣太武時為尚書郎善古學嘗從吏部尚書崔玄伯受字義又從司徒崔浩學楷篆自是永傳其法景熙亦傳習之頗與許氏有異可見魏晉以來

傳受亦各不同。

④孫星衍與段若膺書云（上畧）說文又有不甚可解。僅以鄙意解之數字。如門兩士相對。當是兩手相對之譌。殺从杀聲。稀从希聲。杀當是古文弑。即殺字也。希當是肅省文也。目人眼象形。重瞳子也。重言積二盡在中。象目童子。非舜重瞳之謂。人象臂脛之形。蓋側立形。但見其一臂一脛。其正立形。則大字象之。猶之乙與燕。鳥與於。幽與龜。皆象一正一側形也。衣象覆二人之形。人字誤。當為乙。古文肱字。龜廣肩無雄。集韻引廣肩作廣育。甲人頭宜為甲。集韻引作頭空。蓋甲中畫象頭。箭穴。戊中官也。象六甲五龍相拘。綆也。尤不可解。中官或作中宮。六甲者星名。五龍即黃龍。天官書稱軒轅黃龍體五土數。黃亦土數。此豈指中宮星象乎。又六甲即六十甲子。五龍即五行。墨子稱北方黑龍。是五方之龍五色也。或即人六府五藏三說。不知有其一否。宣天子宣室也。今疑其用漢宮。不知出淮南本注。訓武王殺紂于宣室。高誘注云。殷宮名。疒。徐鉉音女尻切。不知玉篇又音牀。然則將戕之屬。皆从疒得聲。疒即疒字也。他時合諸書引說文之語。校正今本。彙錄奉覽。或足下深造有得。造車合轍。

當助足下張目也。

確立漢學派文字學之戴震

漢學者以東漢聲音訓詁之學治經。其名為漢學者。對於宋學之空談義理而言也。雖先導於顧炎武。而其學派之成立。名稱之確定。當推清乾隆時代之戴震。○戴氏治學之方法。以識字為讀經之始。以窮經為識義理之途。其言曰。經之至者。道也。所以明道者。詞也。所以成詞者。字也。由字以通其詞。由詞以通其道。所謂字。考諸篆書。得許氏說文解字。三年得其節目。漸睹聖人制作本始。又疑許氏於古訓未能盡從。友人假十三經注疏讀之。則知一字之義。當貫羣經。本六書。然後為定。○此戴氏治學之入手方法。求字於說文解字。求義理於十三經。以文字用之於經學。文字學之範圍遂廣。然僅拘守此二書。則所見未宏。所識未卓。猶不足盡考據之能事。必須詳微而博引之。然後事有佐證。理無虛設。其言曰。搜考異文。以

為訂經之助。廣學漢儒箋注之存者，以為綜考故訓之助。又曰：鑿空之弊有二。其一緣詞生訓也。其一守譌傳謬也。緣詞生訓者，所釋之義非其本義。守譌傳謬者，所據之經非其本經。③此戴氏治學之進一步方法，而使文字學之範圍愈廣。且戴氏之文字學，不僅以為考據之基礎，嘗能合故訓理義而一之。其言曰：言者輒曰：有漢儒經學，有宋儒經學。一主於故訓，一主於理義。此誠震之大不解也。夫所理義，苟可舍經而空憑胸臆，將人人鑿空得之，奚有經學之云哉。惟空憑胸臆之卒，無當於聖賢之理義。然後求之古經，求之古經，而遺文垂絕，古今懸隔也。然後求之故訓，故訓明則古經明，古經明則聖賢之理明，而我心之同然者，乃因之而明。聖賢之理義，非他存乎典章制度者是也。學者事於漢經師之故訓，以博稽三古典章制度，由是推求理義，確有依據。彼歧故訓理義二之，是故訓非以明理義，而故訓胡為理義不存乎典章制度，勢必流入異學曲說，而不知其遠乎先王之

教矣。④此戴氏治學之更進一步而抵于成之方法。由故訓以求典章制度。由典章制度以求理義。而文字學之範圍愈以加廣。故其所成之原善。與孟子字義疏證。皆能根據文字學。闡理義之精言。⑤以文字學闡明理義。除戴氏外。似未聞有人以文字學用之考據。為讀古書必不可缺少之工具。遂愈演愈精。段玉裁為戴氏弟子。為清朝極著名之文字學家。另有詳紀。茲特記其以文字學為治學之本之言。以見文字學後期之趨勢。段氏之言曰。治經莫重乎得義。得義莫切于得音。又曰。不孰於古形古音古義。則其說之存者。無由甄綜。其說之亡者。無由比例推測。又曰。小學有形有音有義。三者互相求。舉一可得其二。有古形有今形。有古音有今音。有古義有今義。六者互相求。舉一可得其五。⑥段氏治學。全以文字學為基本。故能以形音義互相推求。得文字之原。以明古書之理。且極能分別文字之本義與六藝之借義。互相為用。兩不相妨。其言曰。訓詁必就其原文。而後不以字

妨經必就其字之聲類而後不以經妨字不以字妨經不以經妨字而後經明經明而後聖人之道明。點畫謂之文。文滋謂之字。音讀謂之名。名之分別部居謂之聲類。⑤古書寄之於文字。文字託之於聲音。訓詁而文字聲音訓詁。有古今之變遷。于是古書始難讀矣。不知古今變遷之跡者。泥說文者。以字妨經。泥經者。以經妨字。段氏能三者互相求。舉一得二。六者互相求。舉一得五。而形音義古今變遷之迹。闡明無餘。古書之不可讀者。皆能由聲音訓詁而得之。此文字學在清朝所以成為一重要之學也。戴氏之文字學。在聲之方面。著有聲韻考。聲類表。轉語。⑥在義之方面。有方言疏證。爾雅文字考。⑦茲不述。在形之方面。有六書論三卷。其書未見。據其自序。⑧蓋論六書之條例。其論轉注。則詳答江先生論小學書中。皆記之于後。茲第記其確立漢學派的文字學之趨勢而已。

①戴震字東原。休寧人。生於清雍正元年。卒於乾隆四十二年。五十有五歲。清代漢學家。有吳

皖兩派吳派以惠定宇為大師。皖派以戴東原為大師。東原治學以文字為入手。皖派漢學家皆以文字學為治一切學術之工具。

②見戴東原集第九卷。與是仲明書（按此是段玉裁所刻十二卷本，下同）。

③見戴東原集第十卷。古經解鈎沈序。

④見戴東原集第十一卷。題惠定宇授經圖。

⑤原善三卷。孟子字義疏證三卷。微波榭戴氏遺書本。近蜀中刻有單行本。

⑥見經韻樓第八卷。王懷祖廣雅疏證序。

⑦見經韻樓第二卷。周禮漢讀考序。

⑧聲韻考四卷。聲類表十卷。微波榭戴氏遺書本。近蜀中刻有單行本。轉語二十章。段玉裁戴

氏年譜云。按此以聲音求訓詁之書也。訓詁必出于聲音。惜此書未成。孔廣森序戴氏遺書

云。未見文集內有轉語序一篇。

⑨方言疏證十三卷。微波榭戴氏遺書本。又武英殿聚珍本。此雖戴氏手校之書。然其逐條



援引諸書一疏證不僅校正偽誤羨奪而已爾雅文字攷十卷段玉裁戴氏年譜云書稿藏曲阜孔戶部家蘇州吳方伯蠡濤俊者先生壬午同年也戶部既歿方伯之子慈鶴就其家取諸戶部長子博士廣根云將付梨棗今書稿尚在吳處未刊

⑩六書論三卷段玉裁年譜云未見文集內有六書論序一篇

### 集漢學派文字學大成之段玉裁

清儒漢學家其為學也嘗審諦十事通訓詁一也定句度二也徵故實三也校異同四也訂羨奪五也辨聲假六也正錯誤七也援旁證八也輯逸文九也稽篇目十也此十事可約之為三一為考據之學一為校勘之學一為句章之學此三者清儒皆用之以治文字學段玉裁用考據學校勘學之方法以治文字學其成功尤巨即說文解字注是也①段氏之注稱之者謂為博大精深議之者謂為過于武斷段氏之徵引審訂誠不愧博大精深之目其果於改訂增刪亦不免有武斷之