

战后日本人的 战争责任认识研究

*Japanese Post-War Perception
of Their War Responsibility: A Study*

徐志民 / 著

二战结束后直到现在，围绕日本的战争责任问题，一直是日本与亚洲，特别是中国、韩国等曾遭受其侵略与殖民统治的国家之间改善关系的障碍之一。



中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

徐志民 / 著

战后日本人的 战争责任认识研究

*Japanese Post-War Perception
of Their War Responsibility: A Study*



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

战后日本人的战争责任认识研究 / 徐志民著. —北京: 社会科学文献出版社, 2012. 9

ISBN 978 - 7 - 5097 - 3685 - 2

I. ①战… II. ①徐… III. ①侵略战争—研究—日本—现代
IV. ①K313.46

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 194753 号

战后日本人的战争责任认识研究

著 者 / 徐志民

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 近代史编辑室 (010) 59367256 责任编辑 / 徐碧姗 郭 烁

电子信箱 / jxd@ssap.cn 责任校对 / 刘 静

项目统筹 / 徐思彦 责任印制 / 岳 阳

经 销 / 社会科学文献出版社市场营销中心 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 北京季峰印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16 印 张 / 23.75

版 次 / 2012 年 9 月第 1 版 字 数 / 351 千字

印 次 / 2012 年 9 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 3685 - 2

定 价 / 65.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

▲ 版权所有 翻印必究

序

第二次世界大战结束后直到现在，围绕日本的战争责任问题，一直是日本与亚洲，特别是中国、韩国等曾遭受其侵略与殖民统治的国家之间改善关系的障碍之一。

战争被害国针对日本发动侵略战争的责任进行追究当然是十分必要的，所以，战争中日本的军国主义扩张侵略理论理所当然地成为人们批判的对象。中日之间的战争在 60 多年前的 1945 年已经结束，而从 1972 年的联合声明开始，中日两国之间的邦交已经正常化。从那时起到现在，中日两国间的关系已为《中日联合声明》、《中日和平友好条约》、《中日联合宣言》等一系列政治文件所规定，确立了“全面推进战略互惠关系”的基本原则。在战争已经结束 60 多年，战后出生的人们已经占绝大多数的今天，对当年战争历史的认识，无论从哪一个层面，都会有相当大变化。另外，在发动过侵略战争的日本国内，战后围绕战争责任的认识，也绝不再有战争期间的所谓“一心一德”的局面，其实也有相当激烈的争议。所以，仍然以战争加害国和战争被害国为单位作为讨论战争责任的两个对立面，已经完全不符合战后国际社会的实际了。

应当指出，战后日本与战时日本相比，国内政治已经发生了重大变化，而其内部围绕战争责任问题的认识也并非一致。严格来说，日本的战争责任争议，其实是从其内部开始的。日本人关于战争历史认识的多元化，与战后日本社会的多元化发展是一致的，而对于这一问题的关注尚有一定障碍。

造成这一障碍的重要原因，是日本那些不负责任的政治家和右翼保守

势力一直在历史问题上挑起事端，深深影响了中日关系的大局，伤害了中国人民的感情以及两国民众间的相互理解，对中日关系的未来产生了十分消极的影响。如果任凭右翼与保守势力的煽动，不对历史问题进行准确把握，中日关系的未来总是动荡不安的。所以，对保守派政治家及其代言人的言论进行斗争是很自然的。这是政治层面的中日历史问题。

但中日历史问题除了被不负责任的日本政治家和右翼及保守势力政治化的一面，民众层面的历史问题，与其说是对立，不如说是错位。文化背景、社会环境及语言表达体系均不相同的中日两国民众间，在历史认识的问题上肯定会存在差异，而解决这些差异的主要原则是了解与理解对方，即历史认识的沟通。我们不能因保守派政治家的鼓噪而阻碍对战后日本社会的深层分析。日本国内围绕战争责任的争论是怎样的过程？其争论的实质在哪里？这些问题与战后关于中日战争历史研究有怎样的关系？在日本战争责任问题的争论中，我们作为战争被害国的民众，应如何与日本国内反对侵略战争和进行思考与反省的力量一起努力？

弥合中日两国广大民众间历史认识的差异，是更重要的任务。围绕中日关系的历史，特别是战争的历史，两国民众的认识究竟如何建立起来？有怎样的分歧？那些历史认识的分歧属于什么性质？在今天，两国民众间的历史认识是否可以沟通？历史学者在这种沟通中应起什么样的作用？这是两国历史学者之间首先需要解决的学术层面的中日历史问题。

徐志民在读书期间，关注的是中日近代以留学为代表的文化层面交流，而来近代史研究所后，开始关注更具有人文与现实关怀的当代中日历史问题，特别是表现在中日历史问题上的争论。在这一研究中，他阅读了战后日本的大量历史资料，发现自冷战对峙，经过经济高速发展、平稳发展，以及20世纪90年代至今经济停滞的日本，其社会各层面在不同历史时期围绕战争责任认识存在相当激烈与活跃的争议。他们的战争责任认识也发生了相当大的变化，并有许多为人们所长期忽略的情况。日本社会各政治势力的对抗、争论以及日本社会关于战争责任认识的连续性与阶段性，其实需要特别关注和研究。只有分析其演变的趋势，预测其解决的可能及困难，

才能有助于我们对中日关系发展提出更科学的对策。

读了徐志民的研究成果，结合我自己在研究过程中与日本和平团体的交流，认为对战后日本人的战争责任认识，虽不能全部概括为“不承认侵略战争”，“继续鼓吹军国主义”，但与作为战争被害国的中国、韩国民众的战争责任认识也有相当差异。这就告诉我们有必要了解战后日本社会对战争历史的认识和对“战争责任”追究与思考经历的不同历史阶段。

从日本战败到20世纪50年代中期的10年，出现了对“战争责任”的第一轮讨论。不过，当时日本社会流行的“战争责任”概念，其实指的是思考导致日本战败的责任，也就是讨论作为天皇的臣民应向天皇承担的责任，而根本没有触及导致广大日本民众陷入战争悲惨的责任，更没有思考导致中国及亚洲地区数千万计人民遇难的侵略战争责任。对战败真正应当负责的人，包括天皇和原军部上层、政府上层的高级官僚和积极支持战争的财界首领完全保持沉默，甚至对自己的责任含糊其辞，故意提出所谓“一亿总忏悔”论。

从20世纪50年代中期到60年代中期的10年，日本社会内部从文学界进而是思想界开始了知识分子层面关于战争责任的讨论。这一时期关于战争责任的讨论较战后初期有了明显深化，已经超越了对过去所作所为的一般性评价，不满足于对过去战争“无作为”的笼统道歉，而是深入思考战争责任对战后日本社会前进的实践意义。日本知识分子关于战争责任的争论，重视从内部与伦理的角度，包含对人性多方面的深入省察，提出了“悔恨的共同体”概念。

自20世纪60年代中期开始，日本社会出现了深入思考天皇与国民战争责任的动向，尤为关注日本作为侵略者的“加害”责任。以恢复中日邦交的呼声日益高涨为契机，日本国内发起了发掘日军在华犯罪事实的运动。以基督教、佛教为中心的宗教人士，开始考虑战争期间宗教团体支持战争的责任问题。

20世纪80年代中期以后，由于发生了日本的历史教科书问题及政治家参拜靖国神社问题，在国外对日本的战争责任批判的活跃背景下，日本知

识分子开始就南京大屠杀、东京审判等问题进行深入研究。显然，这些在新的研究领域中的实证性研究，促使上述对日本战争责任思考更具有伦理的自觉性。战争责任的认识领域在扩大，战争责任的对象领域在扩大。

冷战局面结束之后，冷战体制下受到压抑的战争被害国民众对日本的战争责任发出了强大的追究声音，这对日本国内追究战争责任的活动有极大影响。海外的战争被害者的声音传到了日本，促进了日本大众层面对于战争责任和战后责任的思考，同时也激起了历史修正主义以“自由主义史观研究会”和“新历史教科书编纂会”等方式的激烈反弹，以至出现了中日关系的“冰河期”。不过，对战争责任有比较清醒认识的人们，则更加坚定了与战争被害国民众进行交流的自觉性，使历史认识跨越国境的努力逐渐成为有识之士的共同目标。

日本人关于战争历史认识的多元化，与战后日本社会的多元化发展是一致的，所以，对于日本人历史认识的考察需要多维度思考。由于中日两国人民对战争及战后的体验有很大差异，所处的国际环境也很不相同，加上文字语言方面的障碍，两国民众间战后就历史认识相互交换意见的条件并不充分，形成共同的认识相当困难；即使有所讨论，也常常产生错位。如果各自均以自己的思维方式去思考对方的战后认识，一定会产生巨大的差异。

“对话”与“相互理解”，是一个双向交互运动的过程。承担促进两国民众间相互理解工作的学者，应将准确客观的知识向双方民众介绍，同时还要突破“语境”的障碍。我想，中国的读者如果能够了解日本人战后历史认识的基本状况，能够从理性角度把握战后日本民众的历史认识过程，是不是有助于两国民众间的交流与理解，从而在更深的层面实现中日关系的正常化与和平友好的发展呢？从这个意义上，徐志民的研究给我们提出了具有建设性的启示，希望大家关注这一有意义的研究。

步 平

目 录

绪 论	1
一 提出问题	1
二 研究现状	5
三 本书框架	30
第一章 战争责任的检讨热潮（1945～1956）	34
第一节 围绕天皇战争责任的讨论	35
一 天皇被免除战争责任	35
二 天皇战争责任之检讨	39
三 天皇战争责任论之特点	45
第二节 政府的检讨与暧昧	47
一 “一亿总忏悔”论	48
二 战争责任之检讨	52
三 战争责任之暧昧	55
第三节 战犯推卸战争责任	62
一 焚毁与掩埋罪证	62
二 相互告密	64
三 转嫁责任	65
四 政府辩护	67
五 认罚不认罪	69

第四节 战争责任的追究与争论	71
一 文学者的战争责任追究与争论	71
二 知识分子的战争责任追究与争论	75
三 共产党的战争责任追究与被追究	81
四 加害意识的出现	89
五 国民的受害意识与被骗论	95
小 结	101
第二章 战争责任认识的分化 (1957 ~ 1974)	104
第一节 战争记忆的风化	105
一 民众的战争记忆风化	105
二 天皇的战争责任忘却	109
第二节 战争责任认识的分化	113
一 悲剧意识与美化侵略转换	113
二 知识分子间的相互批判	115
三 加害意识与受害意识的对立	118
第三节 围绕战争责任的交锋	123
一 保守派的翻案逆流	123
二 战争责任告白与回击	133
第四节 日本政府的双重标准	156
一 对内模糊侵略战争性质	156
二 对外有限承认战争责任	159
小 结	169
第三章 战争责任认识的多元化 (1975 ~ 1990)	172
第一节 天皇战争责任论的再兴	173
一 昭和天皇保持沉默	173
二 天皇战争责任的再追究	183
第二节 日本政府的保守态度	186

一	首相正式参拜靖国神社·····	187
二	默许篡改教科书·····	192
三	失言大臣现象出现·····	200
第三节	战争责任否认论迭起·····	204
一	新保守主义论·····	205
二	有条件投降论·····	206
三	南京大屠杀虚构论·····	207
四	其他日军暴行否认论·····	209
五	自相矛盾的战争责任观·····	212
第四节	实证研究与忏悔活动·····	216
一	日军暴行的实证研究·····	216
二	相对理性的战争责任论·····	222
三	战争责任忏悔活动·····	227
第五节	民众的战争责任认识变化·····	230
一	战争性质认识的相对稳定·····	231
二	加害责任认识的相对提高·····	231
三	战争遗忘与真相传承并存·····	232
四	战争责任追究与推卸共处·····	234
五	天皇战争责任观的变化·····	236
六	复杂的东京审判认识·····	237
小 结	·····	238
第四章	战争责任认识的国际因应 (1991 ~ 2012) ·····	240
第一节	战争责任问题的国际化·····	241
一	战争责任问题的井喷·····	242
二	世界性的索赔运动·····	243
第二节	战争责任表态的变化·····	246
一	冷战结束之初的微调·····	247
二	联合政府的有限进步·····	251

三 自民党重新执政后的回调·····	255
四 小泉参拜靖国神社·····	258
五 相对稳健的战争责任态度·····	264
第三节 冷战后的战争责任否认论·····	271
一 战争责任否认论的新花样·····	271
二 否认战争责任活动·····	282
第四节 进步派的战争责任反省·····	291
一 战争责任论的发展·····	292
二 战争责任的持续追究·····	297
三 进步派的反省活动·····	306
第五节 民众战争责任认识的国际因应·····	317
一 战争责任认识中的排外情绪·····	317
二 加害意识的提高及局限·····	320
小 结·····	322
结 语·····	325
一 战争责任认识的连续性与阶段性·····	326
二 战争责任认识的演变趋势·····	329
三 中日两国历史认识的差异·····	333
四 影响历史认识的诸因素·····	338
五 历史认识跨越国境的可能性·····	341
参考文献·····	345
后 记·····	364

绪 论

一 提出问题

日本人的战争责任是指第二次世界大战时期日本谋划、发动、实施侵略战争的罪行和由此对国内外应承担在法律、政治、道义上的责任，以及因日本政府未能妥善处理战争遗留问题而拖延至今的相关责任及其认识问题。1945年8月15日，昭和天皇“玉音放送”《终战诏书》，宣布日本无条件投降。尔后，日本国内围绕战争责任问题的讨论从未中断，涉及追究天皇、政府、军部、财阀和文学界、医学界、教育界、宗教界等各界人士，在发动、执行、协助或默许侵略战争方面的责任，以及原日军官兵的战争暴行责任。因此，战后日本国内出现了各种各样的战争责任论，其中既包括日本进步派人士对战争责任的深刻反省，也包括保守派和右翼分子对战争责任的顽固否认，还包括进步派与保守派围绕战争责任的交锋和争论，以及两派内部关于战争责任认识的分歧和区别。日本国民由于战争体验、生活阅历、职业性质、知识结构等因素各异而具有不同的战争责任认识，并受到进步派、保守派的战争责任论的影响，且成为这两派在战争责任认识上积极争取的主要对象。

战后日本人关于战争责任问题的讨论，往往是站在受害立场上检讨战争责任，相对缺乏加害责任的视角和意识。战败之初的日本政府内部，关于战争责任问题的讨论，实际上是检讨战败责任，故抱着“法不责众”的态度，提出了“人人有份”的“一亿总忏悔”论。这一论调既不为部分统

治者所赞同，更不为大部分知识分子和国民所接受。当时，大多数日本知识分子和普通国民，普遍接受了美国宣扬的“指导者战争责任观”，认为自己受到了军部领导者的“欺骗”，是这场战争的“受害者”，提出追究导致日本陷入战争灾难的“责任者”，忽视自己曾经协助或默许侵略战争的加害责任。战后初期的日本社会，除极个别日本共产党员和进步知识分子意识到日本对亚洲邻国的战争责任外，几乎没有人从战时日本对亚洲邻国民众的加害视角思考战争责任问题。随着冷战时期世界范围内和平运动的兴起，以及美军在越南战争中的暴行对日本国民的刺激，日本进步派人士逐渐关注和思考二战时期日军的加害责任问题。1972年，以本多胜一的《中国之旅》一书的出版和中日邦交正常化为契机，不少日本进步派人士提高了加害责任意识，并以此作为反省战争责任和开展中日友好活动的基础。

虽有部分日本国民受进步派的战争责任论的影响，某种程度上认识到日本侵略战争的加害责任，但大部分日本国民囿于战时和战后初期的悲惨经历，脱离自身的“加害”责任而似乎“理直气壮”地追究所谓盟国造成的“受害”责任，其结果自然是“很受伤”。如，1995年“广岛和平纪念馆”准备到美国宇宙航空博物馆展出的计划，由于美国退伍军人的抗议而搁浅；2002年原计划在联合国大厦大厅举行的广岛原子弹爆炸展览，也被无限期推迟。为何作为人类历史上的悲剧的广岛原子弹爆炸，只有广岛人在纪念，在哭泣，而并未赢得世界范围内的同情和理解？这一点应该引起日本国民的深思。

日本国民的战争责任认识的主流，虽由于受害意识的影响，与进步派的战争责任论有一定的距离，但亦不同于保守派美化侵略战争、歪曲历史事实的各种战争责任否认论，且处在一个思想变化的动态环境中。据二战结束以来日本国内关于战争责任的多次舆论调查结果可知，日本国民的战争责任认识随着日本的政治、经济、安全形势，以及东亚国际关系格局的演变而时有变化。如冷战结束后，随着世界范围内要求日本道歉、反省、补偿、赔偿的呼声喷涌而出，日本国民的受害意识受到一定冲击，使不少日本国民认识到战时日本人的加害责任，以及由此应该承担的战后责任。

但是，面对受害国民众的反省和赔偿要求，战后出生的部分日本国民又基于为那场与自己“无关”的侵略战争而反省、赔偿的“受害”意识，产生了强烈的排外情绪。因此，如何认识战后日本国民的受害意识困境，并将他们从片面的受害意识中解脱出来，使之能够从加害与受害的双重视角出发，正确认识自身“受害”的原因和必须承担的“加害”责任，这是东亚各国走向历史“和解”的关键一步。

战后日本人因关注战争责任的角度不同，于是围绕战争责任认识问题产生了各种争论，主要表现为以下几个方面。一是围绕二战时期日本对外战争性质的争论。日本进步派大多承认那场战争是“侵略战争”，但也有人认为应根据战争进程、战争对象等具体分析那场战争的复杂性质；日本保守派大多妄图正当化那场战争，但也有人承认在那场战争中有“侵略行为”；普通国民中则有相当一批人认为那场战争是“迫不得已发动的”。二是围绕承担战争责任和战后责任的争论。日本进步派大多认为日本人应该承担战争责任和战后责任，但也有人主张仅仅承担战争责任而不愿承担战后责任。日本保守派大多否认战争责任和战后责任，拒绝甚至批评受害国民众的道歉、反省和补偿要求，但也有人认为不排斥日本民间对受害国民众的补偿方式。普通民众中既有人承认战争责任，也有人否认战争责任，还有些战后出生的日本人认为那场战争与自己“无关”。三是围绕承认战时日军暴行的争论。日本进步派普遍承认战时日军暴行，呼吁向战争受害者道歉、反省和补偿。保守派则普遍否认战时日军暴行，或故意缩小日军暴行程度与范围，或以“英美同罪”的态度要求对日军暴行忽略不计。普通国民中，有人对战时日军暴行视而不见，有人则对此难以置信，也有人对战时日军暴行表示反省和道歉等，各不相同。

纷繁复杂的战后日本人的战争责任认识，作为战后日本国内思想认识的一个重要问题，从日本战败投降至今一直存在于日本社会；而作为本应追究日本人战争责任的受害国，除了东京审判前后昙花一现式地追究日本的战争责任之外，对日本人的战争责任及其认识问题长期保持沉默，直到20世纪80年代“教科书事件”和日本首相正式参拜靖国神社之后才再次关

注日本人的战争责任问题。造成这一遗憾的原因既有当时美国出于冷战需要而扶植日本的“有利”条件，也有日本政府在《旧金山和约》后积极释放在押战犯、模糊侵略战争性质与责任等方面的主观动机和行为，还有亚洲邻国或进行独立战争，或开打内战，或分裂对峙的国际环境。1965年日韩复交和1972年中日邦交正常化之时，日本政府虽不得不对韩、中两国非常有限地承认“战争责任”，但从总体上说，韩、中两国当时尚欠缺追究日本人战争责任的内部环境。1980年代至今，包括中、韩在内的战时受害国虽再次关注日本人的战争责任问题，但往往是针对日本的历史教科书问题、首相参拜靖国神社、日本政要和右翼分子的错误言行、战争遗留问题等具体事件，很少关注战后日本国内关于战争责任认识的讨论、分歧和演变，甚至不太了解战后日本人的战争责任认识的基本情况。

亚洲受害国与日本关注战争责任的角度不同，以及对战后日本人的战争责任认识的了解不充分，导致一般人很自然地将日本国内的战争责任认识与受害国的战争责任认识对立，似乎二者之间无法调和。当受害国民众要求作为全部日本人代表的日本政府，坦白地承认战时日本对外侵略战争的性质和责任，并承担必要的战后补偿和赔偿，保证进行深刻反省和誓不再犯时，往往遭遇日本政府内的部分保守政要和右翼分子的蛮横拒绝与荒谬怪论，即歪曲历史事实、美化侵略战争、否认战争责任的各种再次“伤害”受害国民众的言行。自然而然，一般人就将战后日本保守派和右翼的战争责任否认论，视为战后日本人的“死不认罪”、为侵略战争翻案和军国主义的“复活”，谴责日本人欠缺反省战争责任和汲取历史教训的人格品质。毋庸置疑，不要说受害国民众，即使世界上任何一个有良知者，都会坚决、彻底地批判日本保守派和右翼分子的战争责任否认论。然而，战后日本各种否认战争责任的谬论，为何有的久批而不死，为何有的如“百足之虫，死而不僵”？再者，保守派和右翼分子的战争责任否认论，能否代表日本人的战争责任认识的主流？

毫无疑问，我们无法苟同战后日本保守派和右翼分子的战争责任否认论，那么，是否就完全赞同日本进步派人士的战争责任认识呢？其实也不

尽然。日本进步派人士的战争责任认识论也是各种各样，其中有人提出日本对中国的战争是“侵略战争”，而对英美等国的战争是“帝国主义战争”的说法；有人要求追究战时日本民众的战争责任，这与美国的“指导者战争责任观”和中国政府历来坚持的区分一小撮军国主义分子与广大日本人民的“两分论”都有明显区别；有些日本和平运动人士还站在受害者立场上，在反战反核运动中提出追究美国投放原子弹的战争责任；有些进步人士虽承认日本的战争责任，却认为昭和天皇无罪，是近代日本对外侵略扩张战争的“受害者”。这些战争责任观恐怕很难全部令受害国民众接受。不过，进步派人士大都能认识到二战时期日本对外战争的侵略性质和责任，主张向受害国民众表示道歉和反省，并给予必要的赔偿和补偿。这就使之与受害国民众就战争责任问题展开对话具有了所必需的基础和条件。

鉴于此，我们尚不能将受害国与日本国内的战争责任认识完全对立起来，毕竟日本进步派人士的战争责任认识为受害国与日本开展历史对话，以及建立“共有”的历史认识，提供了一丝可能的思想基础和必要前提。中日、日韩政府间的历史“共同研究”，以及中、日、韩三国学者与教师之间的“和平论坛”“历史对话”等活动，也为建立跨越国境的历史认识进行了尝试。这其中就有战后日本进步派人士的一份功劳。那么，究竟应该怎样看待与我们似是而非的日本进步派人士的战争责任认识呢？日本进步派人士的战争责任认识在日本社会的影响力究竟如何，能否引领未来日本国民的战争责任认识方向呢？

二 研究现状

（一）日本学界的研究现状

近代日本发动的侵略战争，既给遭受侵略的亚洲各国民众带来了沉重灾难，也使本国民众深受其害，成为战后日本各界追究战争责任和呼吁和平的重要动力。战败之初，日本因经历了长期的战争消耗和破坏，生活、生产资料严重匮乏。遭受轰炸的东京、大阪等重要城市到处是残垣断壁，

广岛、长崎更因原子弹爆炸几乎被夷为平地，不少平民因此丧生或无家可归，在海外被解除武装的日军和移民也陆续返回日本，更加剧了日本社会的就业困难和生活危机。日本民众在战后初期的经济危机中，只得依靠以美国为主的联合各国的救援而勉强生活。

20世纪50年代以后，日本利用“战争特需”逐渐恢复了经济，并于1968年在经济总量上超过德国，成为仅次于美国的资本主义世界第二经济大国，但战争遗留给日本国民的伤痛并未消除。一是原子弹爆炸的后遗症继续折磨着当年遭受原子弹爆炸者本人及其后代，不少人因为难以忍受病痛的折磨而自杀。二是战后日本保守派与右翼分子歪曲侵略历史和否认战争责任的谬论，刺痛了进步派人士和部分国民的忏悔与反省之心。关于战争责任的态度，遂成为日本进步派与保守派的分水岭，更是两者之间长期斗争的焦点之一。三是日本与亚洲邻国在战争责任认识方面的分歧和战争遗留问题，导致日本与亚洲邻国关系的紧张和彼此民众感情的恶化。那么，究竟是什么因素导致日本国民遭受战争灾难呢？究竟谁应该对此负责呢？是美国、苏联等盟国的责任，还是日本发动侵略战争咎由自取？政府、军部、天皇、国民都负有责任吗？如果有，究竟如何区分其战争责任的程度呢？日本虽与周边邻国缔结了结束战争的和平条约，为何今天仍有80多件要求日本赔偿的诉讼案件呢？日本领导人虽多次表示反省、道歉，却为何无法得到亚洲邻国民众的理解和信任呢？战后出生的日本人有没有战争责任？如果有，该如何承担战争责任和战后责任呢？围绕这些问题，日本人追究战争责任的相关讨论和活动，从战败之初持续至今仍未结束。

为追究战争犯罪、战争责任和战后责任，战后日本人召开学术座谈会，设立战争责任研究机构，并利用现代网络技术开设各种关于战争责任问题的网站，以引起日本社会各界人士的广泛关注。战后初期，日本文学界、经济学界和史学界的知识分子，曾举办过不少检讨战争责任的座谈会，有的已将成果公开发表。如荒正人、小田切秀雄、佐佐木基一、埴谷雄高、平野谦、本多秋五等人，讨论日本文学者战争责任的《文学者的责任》一